

КОЧЕВЫЕ ИМПЕРИИ

DOI: 10.31857/S086919080024305-2

ФИСКАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОБРАЗОВАНИЯХ ДРЕВНЕТЮРКСКОГО КРУГА.
ЧАСТЬ 2: ОСЕДЛО-ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИЕ ВЛАДЕНИЯ
ЗАПАДНЫХ ТЮРКОВ¹

© 2023

В.В. ТИШИН ^a

^a – Институт монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия
ORCID: 0000-0001-7344-0996; tihij-511@mail.ru

Резюме: *Вопрос о существовании в политических образованиях, создаваемых и возглавлявшихся племенами древнетюркского круга, тех или иных фискальных практик при достаточной скудности источников тем не менее приводит исследователей к разнящимся выводам. В настоящей работе суммированы все прямые и косвенные свидетельства о каких-либо фискальных сборах в Тюркских каганатах, а также в регионально преемствовавших политических образованиях – возглавлявшихся каганами из племен се-янь-то 薛延陀/薛延陀 и уйгур в Центральной Азии, тюркеш – в Средней Азии, кыркыз в Хакасско-Минусинской котловине. Отдельного внимания заслуживают свидетельства, касающиеся оседло-земледельческих владений западно-тюркских династий на территории Средней Азии и Афганистана. В результате сведения воедино разрозненных источниковых данных оказалось возможным выявить следующие закономерности (которые, в общем, не являются вполне предсказуемыми, учитывая совокупный опыт исследования кочевнических обществ). Во-первых, нет данных, что кочевническое население, принадлежавшее к господствующей племенной группе, каким-либо образом эксплуатировалось (что, естественно, не исключает существования каких-либо других практик внутреннего перераспределения). Во-вторых, с кочевнических и охотничьих племен, оказавшихся в подчиненном положении, все сборы осуществлялись натуральной продукцией, при том без какой-либо закономерности и исключительно по усмотрению непосредственно стоявших над ними представителей главенствующего племени. В-третьих, сборы с покоренного оседло-земледельческого народа осуществлялись исходя из сложившихся ранее в той или иной местности практик. Назначавшиеся над такими подчиненными народами сановники центральной власти, существовавшие наравне с местными династическими правителями, не вмешивались во внутреннюю политику последних непосредственно и должны были, судя по всему, лишь контролировать своевременность выплат среди прочих обязательств, которые предполагал их подданический статус. Собранные свидетельства дают важный материал для теоретических обобщений, связанных с выработкой критериев оценки степени сложности тех или иных кочевнических политических образований.*

Ключевые слова: древние тюрки, Тюркские каганаты, Уйгурский каганат, Тюркешский каганат, фиск, налоги, дань

¹ Работа подготовлена при поддержке проекта РФФИ № 20-09-00095 «Социально-политическая история Афганистана и Пенджаба: от середины I тыс. н.э. до начала монгольского вторжения».

Для цитирования: Тишин В.В. Фискальные практики в политических образованиях древнетюркского круга. Часть 2: Оседло-земледельческие владения западных тюрков. *Восток (Oriens)*. 2023. № 2. С. 69–80. DOI: 10.31857/S086919080024305-2

FISCAL PRACTICES IN ANCIENT TURKIC STATES.
PART 2: SEDENTARY AGRICULTURAL DOMAINS
OF THE WESTERN TÜRK²

© 2023

Vladimir V. TISHIN ^a

^a – Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies,
Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, Ulan-Ude, Russia
ORCID: 0000-0001-7344-0996; tihij-511@mail.ru

Abstract: *The existing source base, albeit limited, still determines varying views among researchers on fiscal practices in the political formations created and headed by the tribes of the Early Turkic group. The following article continues to summarize the data on different types of taxation in the Türkic Qaghanates and their regional successors in the Eurasian steppes and adjacent territories with sedentary agricultural population. Special attention is paid to the sedentary agricultural regions controlled by the Western Türkic dynasties in the territory of Central Asia and Afghanistan. It is possible to identify certain patterns given the accumulated experience of comparative studies of nomadic societies. Firstly, there is no evidence that the nomadic population, which belonged to the dominant tribal group, was exploited in any way. Secondly, all the collections from the subordinate nomadic and forest hunting tribes were subjected exclusively to produce taxation, that was collected irregularly, solely at discretion of the representatives of the dominant tribe directly controlling them. Thirdly, the fiscal levies for the conquered sedentary agricultural people were carried out according to the practices prevailing earlier in a particular locality. Agents of the central (qaghanate) government, appointed to administrate these subordinate groups, functioned on par with the local dynastic rulers. They did not directly influence their domestic policies and, apparently, were only controlling the timeliness of payments, among other obligations that their citizenship status implied.*

Keywords: Early Turks, Türkic Qaghanates, Uyghur Qaghanate, Türgish Qaghanate, fiscal system, taxation, tribute.

For citation: Tishin V.V. Fiscal Practices in Ancient Turkic States. Part 2: Sedentary Agricultural Domains of the Western Türks. (*Vostok*) *Oriens*. 2023. No. 2. Pp. 69–80. DOI: 10.31857/S086919080024305-2

ЗАВИСИМЫЕ ОТ ЗАПАДНЫХ ТЮРКОВ
ОСЕДЛО-ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИЕ ВЛАДЕНИЯ

В западно-тюркских владениях известен собственный монетный чекан, относящийся не только к западно-тюркской династии, но также к тюргешам [Thierry, 1999; 2011; Камышев, 2002, с. 41–61], уйгурам и карлукам [Камышев, 2002, с. 61–65; Лурье, 2010]. Иногда, обхо-

² The following article was created with the support of Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 20-09-00095 “Socio-Political History of Afghanistan and Punjab: mid-1st Millennium A.D. – Beginning of the Mongol invasion”.

дьясь лишь констатацией самого этого факта, исследователи вынуждены довольствоваться общими, основанными на логике, или весьма гипотетическими высказываниями касательно природы и исторического значения этого явления; они сводятся к утверждению о том, что в западно-тюркских владениях имел место значительный денежный оборот, в который были втянуты сами тюрки, при этом нет возможности сказать что-то более конкретное [Баратова, 1995, с. 22; *Западный Тюркский каганат*, 2013, с. 110, 132–133, 142–143, 156–157, 159]. Западно-тюркские каганы имели собственный монетный чекан, при этом есть отдельные сообщения, что какие-то сборы с оседло-земледельческих владений взымались деньгами, но мы не можем быть уверены, что западно-тюркское владычество вовсе как-то изменило систему социально-экономических отношений местных владений³.

Монеты тюркских каганов, как и монеты различных локальных правителей, которых трудно идентифицировать, были исключительно бронзовыми. Стоимость распространенных в различных регионах Согда бронзовых монет, по крайней мере, для VIII в. не определялась их весом [Zeimal', 1994, p. 247] (более категорично см.: [Зеймаль, 1999, с. 192]). Подобно согдийским монетам, для монет западно-тюркских правителей (как верховных, так и локальных), принадлежащих к одному типу, характерно колебание в весе. Монеты «правителя Чечана», то есть владения, с которым, судя по количеству находок, связан западно-тюркский чекан (хотя их нельзя уверенно датировать), также характеризуются этой тенденцией (см, напр.: [Шагалов, Кузнецов, 2006]). По письменным источникам устанавливается, что основной единицей измерения стоимости товаров в тот период в Средней Азии были серебряные (сасанидские) драхмы⁴. Скорее всего, выпуск монет западно-тюркских каганов, отливавшихся из меди, как и монет правителей местных владений, обуславливался потребностями внутреннего обращения [Беленицкий и др., 1973, с. 111], а упоминание самих правителей связано лишь с политической пропагандой.

Существуют сведения о сборах, которые тюрки (видимо, западные) осуществляли с подвластных оседло-земледельческих территорий.

Про Кашгар (Шу-лэ 疏勒) в СШ (цз. 83) и БШ (цз. 97) сказано, что местный правитель ежегодно посылал тюркам продукты местного производства: рис (*dao* 稻), просо (*su* 粟), лен (*ma* 麻), пшеницу (*mai* 麥), медь (бронзу?, *tun* 銅), железо (*te* 鐵), парчу (*цзинь* 錦), желтую краску (*цы-хуан* 雌黃). В ВШ (цз. 102, с. 12а) вместо *цзинь* 錦 'парча' написано *си*

³ Например, в том же Согде, судя по отрывочным сообщениям документов, предполагается, что основной податной единицей здесь было селение (*δух'w*), а подати также взымались натурой [Смирнова, 1970, с. 95–97]. По крайней мере, судя по местам обнаружения монет и количественному соотношению этих находок, денежный обмен был широко развит в городах, а в сельской же округе обмен, по всей видимости, был натуральным [Распопова, Шишкина, 1999, с. 63, 67]. После завоевания арабами Самарканда и Бухары для их населения были сделаны значительные налоговые послабления, в особенности, в связи с обращением его части в ислам. Восстания в этих городах вспыхнули после того, как новый наместник Хорасана Ашрас б. 'Абд-Аллах ас-Суламӣ в 110 г. х. / 728–729 гг. н.э. отменил налоговые послабления и стал собирать с крупных землевладельцев (*дихқан*) *харадж* (поземельный налог), с остальных людей – подушный налог (*джизия*) [История ат-Табари, 1987, с. 199–200; *The History of al-Ṭabarī*, 1989, p. 49–50]. Предполагается, что именно обложение налогом *дихқан*, крупной землевладельческой аристократии, не знавшей прежде никаких повинностей, «кроме несения вассальной службы», вызвало недовольство среди них, сделав их таким образом основной движущей силой согдийских восстаний 20-х гг. VIII в. [Беленицкий и др., 1973, с. 152]. Отсюда можно сделать предположение, что ранее, в том числе в период тюркского господства, статус *дихқан* не подвергался каким-либо посягательствам, соответственно, они не входили в категорию податного населения. О статусе согдийских *дихқан* см., напр.: [Смирнова, 1970, с. 38–49].

⁴ Это также известный факт – влияние сасанидской драхмы на монетный чекан доисламской Средней Азии, однако имитации, имевшие хождение в различных владениях региона, содержали в разной степени пониженный уровень серебра и не характеризовались единообразием в весовом стандарте, соответственно, они не были подкреплены реальной стоимостью и функционировали по произвольному курсу, судя по всему, в ограниченных сферах [Zeimal', 1994; Зеймаль, 1999].

серебряное ‘олово’, после *цы-хуан* 雌黃 следует *цзинь* 錦 ‘парча’ и *мян* 綿 ‘шелковая вата’; В БШ вместо *цзинь* 錦 ‘парча’ написано *си* 錫 ‘олово’, в энциклопедии ТПЮЛ (цз. 793) – *инь* 銀 ‘серебро’; в ТД (цз. 192) вместо *ма* 麻 ‘лен’ написано *чжэ* 蔗 ‘сахарный тростник’, вместо *цзинь* 錦 ‘парча’ написано *ма-цзинь* 綿錦 ‘шелковая парча’ [У Юй-гуй, 1991, с. 58, прим. 1; Skaff, 2002, p. 364].

В описании Гао-чан 高昌 в СШ (цз. 83, с. 10а) и БШ (цз. 97, с. 146) говорится, что когда местный правитель Цюй Бо-я 麹伯雅 был «подданным» (*чэнь* 臣) *те-лэ* 鐵勒, они постоянно держали в Гао-чан 高昌 одного из своих высших чиновников (*чжун-чэнь* 重臣). Местный правитель должен был собирать с ходивших через город купцов *ху* 胡 пошлину (*суй* 稅) и затем отсылать ее *те-лэ* 鐵勒 [Цэнь Чжун-мян, 1958(2), с. 96; Chavannes, 1903, p. 103, not. 2; Skaff, 1998, p. 87; Yu Taishan, 2014, p. 15]⁵.

Во время путешествия Сюань-цзана 玄奘, в 629 г., правитель Гао-чан 高昌, согласно ДТДЦЭССЦФШЧ, отправил с ним западно-тюркскому кагану среди прочего 500 рулонов (*пи* 疋) узорчатого шелка (*лин-сяо* 綾綃) и две телеги (*чэ* 車) фруктов (*го-вэй* 果味) «в дар» (*сянь* 獻), в речи сравнив себя с его «невольником» (*ну* 奴) [Цэнь Чжун-мян, 1958(2), с. 6; Skaff, 2002, p. 364].

Правитель Гао-чан 高昌 (ЦТШ, цз. 198; СТШ, цз. 2216) отсылал Юй-гу *шэ* 欲谷設 золото (*цзинь* 金) и шелковые ткани (*бо* 帛) [Цэнь Чжун-мян, 1958(1), с. 15; Chavannes, 1903, p. 109].

Мовсёс Дасхурани (кн. II, гл. 16) относит ко 2-му году правления Ардашүра (III), сына Кавата (II) (17.06.629–27.04.630) сообщение, согласно которому «князь севера» (*išxann hiwisoy, h̄zhiwīn h̄hiw̄h̄un*, то есть Тон джабгу каган), укреплявший свою власть на занятых территориях Южного Кавказа, послал своих представителей (*gorcakal, q̄n̄d̄w̄l̄w̄i*; в тексте – падежн. *q̄n̄d̄w̄l̄w̄i*) к мастерам, умевшим обращаться с золотом, серебром, железом и медью, а также требовал с торговцев и рыбаков по рекам Кура и Аракс дидрахмы (в тексте: *zdidrak'maysn, q̄h̄h̄n̄r̄w̄i* (ркп. вар. [изд. Н. Эмина]: *zdirak'maysn, q̄h̄h̄n̄r̄w̄i*), ед. ч.: *zdidrak'may, q̄h̄h̄n̄r̄w̄i*)⁶, «в соответствии прежними переписями [населения и

⁵ К. Макеррас пишет, что уйгуры взымали пошлину с людей, проходящих через окрестности Бешбалыка (Бэйтин 北庭) [Mackerras, 1990, p. 328]. Его перевод соответствующего места в СТШ (цз. 217а) выполнен именно так: “From this point on, although they were able to pass through by this route, the barbarians demanded and took an exorbitant price for the use of it” [Mackerras, 1972, p. 103]. Ср. у Н.Я. Бичурина: «С сего времени дорога хотя свободна была: но требования кочевых не имели пределов» [Бичурин, 1950, т. I, с. 329]. Мы переводим соответствующий участок по СТШ (цз. 217а, с. 196): «...с тех пор дорога хотя [и была] известна, но варвары требовали без границ» (自是道雖通而虜求取無涖). Этот контекст видится не слишком однозначным для толкования.

⁶ В переводе Ш.В. Сибатяна здесь – *тетрадрахмы*, что в комментариях толкуется как «византийская золотая монета, весом в 1/2 сатера (6,8 г)». Как сообщает ат-Табарӣ, в результате реформы шаха Хусрава I Анушнрвāна, народ, за исключением «знати и вельмож» (*‘uzatā*), воинов (*muqātīla*), жрецов, писцов (*kuttāb*) и всех тех, кто несли службу царю», был обложен подушной податью; установлено несколько разрядов этого сбора: в 12, 8, 6 и 4 дирхама. Подобное свидетельство есть у ад-Дйнаварӣ, который называет первые две неподатные категории *maṭāzibāh* и *asāwīrah* [Nöldeke, 1879, S. 246, Anm. 1; Шмидт, 1958, с. 459, 503, прим. 119; *The History of al-Ṭabarī*, 1999, p. 259–260, not. 625; Мишин, 2014, с. 387–389]. Сведения ат-Табарӣ, которые касаются также специфики еще и поземельных фискальных сборов шаха Хусрава I, подтверждаются Фирдаусӣ (чьи данные восходят к «Хватай нāмаг»), а также ад-Дйнаварӣ и анонимным «Нихайат ал-‘ираб фӣ ахбār-ў-л-фурс ва-л-‘араб» и, кроме того, сведениями «Сүрат Анушнрвāн», приводимыми у Ибн Мискавайха [*The History of al-Ṭabarī*, 1999, p. 958–959, not. 24]. Ситуация, судя по всему, не изменилась до конца правления Сасанидов. Интересно, что выплаты с семьи четырьмя серебряными монетами у персов упоминаются в СШ (цз. 83) [Бичурин, 1950, т. II, с. 288; Tashakori, 1974, p. 93], ДТСЮЦ [Nöldeke, 1879, S. 246, Anm. 2; Tashakori, 1974, p. 58] и затем в СТШ (цз. 221) [Бичурин, 1950, т. II, с. 317].

Некоторые наблюдения в связи с этим были сделаны, исходя из данных о единицах веса, которые приводит армянский ученый первой половины VII в. Анания Ширакаци. У него *драм* *н̄иш* [dram] равен 1/80 *литры* *л̄иш* [litr], а *сатер* *ш̄ишл̄р* [sater] равен 4 *драмы* *н̄иш* [dram] [Мовсес Каланкатуаци, 1984, с. 58, 191, прим. 105]. Последняя упоминается и в сочинении Мовсёса Дасхурани, но в более ранней части (кн. I, гл. 26). Основыва-

Другой документ, под индексом Тt, датируемый 483 г. б. / 705 г. н.э., является актом пожалования неким Аспрганом Кандураном (ασπργγο κανδουρανο), правителем Лизга (λιζγο χοροο), трем жителям Лизга, братьям, служивших ему (μαρηγανο)¹⁰. Из контекста неясно, что им было пожаловано, но отмечено, что это пожалование будет их (sic!) собственностью при условии сохранения ими трети (неясно чего), кроме частей (?)*Хилитбера и некоего Хай-бета (ασο υλιτοβηρο οδασο χαιοβητο υηρδδιγο). Документ составлен, как указано в начале текста, в Лизге, в присутствии *Хилитбера (υλιτοβηρο), «предводителя людей Лизга» (λιζγο καροοαλο), а также других свободных людей и свидетелей [Sims-Williams, 2001, p. 17, 18; 2012, p. 104, 105 (Тt, стк. 4, 13–14)]. Н. Симс-Вильямс отмечал сложность перевода и понимания этой фразы, допуская, по аналогии лексике других документов, что речь идет, вероятно, о продукции виноградника; даже если не так, то, возможно, подразумевается,

ясы на том, что *драм* равен $\frac{1}{80}$ *литры*, Я.А. Манандян видит под *литрой* византийский фунт (*λίτρα*) в 326,4 г, а в *драме* – сасанидскую драхму в 4,08 г, при этом он различает монету *сатер*, восходящую к римско-византийской системе, равную *драхм* *пришпид* [*drak'me*], весом в 3,4 г, и *сатер* (у Я.А. Манандяна иногда еще пишется как «сатер») *ишпид* [*sater*], равный 4 *драм* *пришпид* [*drām*], составляя 16,32 г [Манандян, 1930, с. 170–172; Մանանդյան, 1930, с. 24–27, 35–39, 132, 134]. По мнению Я.А. Манандяна, *диоракмы* *Ғишпидишпид*, упомянутые в соответствующем контексте у Мовсёса Дашурханци, соответствуют как раз *сатеру* (= *статеру*), равняющемуся 4 *драма* [*Մանանդյան*, 1930, с. 35–39; 1981, с. 72–73].

⁷ Здесь и далее сокращение «г. б.» обозначает «год по бактрийской эре».

⁸ Об этом слове см.: [Sims-Williams, 2001, p. 23].

⁹ О такой интерпретации $\alpha\beta\beta\theta$ ζαμυο см.: [Sims-Williams, 2005, p. 196].

¹⁰ По поводу этого см. комментарий в кн.: [Sims-Williams, 2002, p. 1056].

что треть остается братьям, треть идет к *Хилитберу, треть – Хай-бету [Sims-Williams, 2001, p. 27]¹¹.

Следуя сообщению Бал'амй, тюркешский каган (видимо, в 737 г.) оставил перешедшему на его сторону ал-Харису б. Сурайджу город Файйаб¹² в держание (ту'ма طعمه), передав ему доходы (харадж) от этого города [Bel'ami, 1874, p. 297; Кадырова, 1965, с. 42; *История Киргизской ССР*, 1984, с. 248, 261–262]¹³. Может быть, эта ситуация, указанная персидским автором X в. в реалиях его времени, соответствует общей модели фискального управления со стороны тюрков покоренными народами: мы можем наблюдать своего рода двойное обложение сборами – часть получает местный правитель, будь то племенной вождь или ставленник кагана, часть идет самому кагану.

Насколько можно судить по косвенным данным, ситуация, например, в Тохаристане в дальнейшем, в мусульманский период, показывает изменения в системе налогообложения.

На «высокий налог» (чжун-шуй 重稅) со стороны арабов сетовал в приведенном в ЦФЮГ (цз. 999, с. 21а) письме от 727 г. к танскому двору сын плененного прежде арабами йабгу Тохаристана [Chavannes, 1903, p. 206–207]. Чуть ранее (31.03.727), по сообщению той же главы ЦФЮГ (цз. 999, с. 196), правитель Кумед (кит. Ку-ми 俱密) На-ло-янь 那羅延 (*Nārāyana?) сетовал танскому двору среди прочего на то, что «подданного [императору] владения хранившиеся во дворце запасы и сокровища, а также [его] племена простого народа вещи – все пострадало от [того, что] арабы [это] в качестве налога (шуй 稅) взяли и ушли; смиренно надеюсь на милость государя [что он сможет] принять меры в отношении арабов, прикажет [им] освободить подданное [императору] владение от налогов (稅)»¹⁴. По СТШ (цз. 221б), он говорил о «тяжелых податях» (бао-фу 暴賦) со стороны арабов [Chavannes, 1903, p. 204, 164; Малявкин, 1989, с. 93–94].

Данные о харадже, собираемом с городов Тохаристана, есть у Ибн Хурдāзбиха [Ибн Хордадбех, 1986, с. 68]. Эта информация относится к периоду 211–212 гг. х. / 826–827 гг. н.э., то есть на столетие позже описываемых событий, но приведенные цифры, исчисляющиеся в дирхамах, для Тохаристана сравнительно небольшие на общем фоне.

Представления об изменениях в фискальной жизни местного населения, можно проследить на основе бактрийских текстов и арабских юридических документов из Хорасана. Налоговые квитанции, опубликованные Дж. Ханом (документы № 1–23), относящиеся к периоду примерно двадцатилетие спустя после приведенного выше свидетельства китайских

¹¹ Если следовать соображению, что тюрки ничего не изменили в местной системе сборов, можно привести в пример два документа более ранней эпохи. Документ Ii (260 г. б. / 483 г. н.э. 8-й месяц [май]) упоминает [ηβο]δαλαγγο τωγγο, ηβοδαλαγγο τωγγο 'Hephthalite tax', которое уплачивается (τωαδδη, форма 3 л. ед. ч, прош. вр., желат. накл. от τωαδο 'to pay') золотом и овцами (ζαρο одо лосо αβανααδδцо) [Sims-Williams, 2007, p. 46, 47 (Ii, стк. 6–8); Yoshida, 2000, p. 157]; документ J (295 г. б. / 518 г. н.э., 5-й месяц [февраль]) упоминает ηβοδαλοχοηοανο τωγο 'Hephthalite lords tax', которое оценивается как 'large', 'great' (αστογυ) и взимается «с дома» (αστο), далее упоминаемое как ηβοδαλαγγο τωγο 'Hephthalite tax', и также выплачивается (τωγδδη, форма 3 л. ед. ч, прош. вр., желат. накл. от τωγдо 'to pay') [Sims-Williams, 2007, p. 48, 49 (J, стк. 8, 9 = стк. 7', 8')]. Однако этот документ показывает, что подать была столь высока, что люди не имели возможности оплатить ее, не продав части имущества.

¹² Совр. Давлатабад в Афганистане [The History of al-Tabarī, 1989, p. 104, not. 399].

¹³ Описание соответствует содержанию понятия ту'ма طعمه в период жизни Бал'амй, как о нем говорят Ку-дāма б. Джа'фар и ал-Катиб ал-Хвāризми: это фактически «кормление» – пожалованное владение, держатель которого обрабатывал землю и платил с нее в правительственную казну налог в виде десятины ('ушр), оно не передавалось по наследству и после смерти держателя отходило государству; в этом последнем пункте есть отличие таких держаний от қаті'а и, соответственно, от самого института 'икмā' [Cahen, 1953, p. 28; Кадырова, 1965, с. 42, прим. 51].

¹⁴ 臣國內庫藏珍寶及部落百姓物並被大食徵稅將去伏望天恩處分大食令免臣國徵稅.

авторов (из самых ранних – 747 г.), касаются выплат членов отдельной семьи из местности Мадра и Ризма (в 69 км к северо-востоку-востоку от Бамиана) [Khan, 2007, p. 20–21].

Бактрийский документ W, составленный в 525 г. б. / 747 г. н.э., говорит о «больших подушных податях и назначенных податях (на урожай?)» (сторую *yačito* одо *βarito*) или, по другому списку, «больших арабских подушных податях и назначенных податях (на урожай?)» (сторую *tačiaγwo yačito* одо *βarito*), которые должны быть выплачены людьми, участвующими в сделке по продаже имущества [Sims-Williams, 2012, p. 126, 127 (W, стк. 7–8 = 6'–7')]. В этом случае Дж. Хан отметил свидетельство того, что люди вынуждены продавать свое имущество, чтобы оплатить налоги [Khan, 2007, p. 32–33]. Впрочем, это явление мы видели и ранее. Замечательна сама используемая в бактрийском документе лексика. Так, бактр. *yačito* 'poll-tax' < н.-перс. *gazīt* < ар. *jizyah* [Sims-Williams, 2012, p. 188]; бактр. *βarito* 'assigned tax, harvest tax' < н.-перс. *barāt* (с еще одним из значений 'assignment, document granting the right to the revenue of an estate' < ар. *Barā'ah* 'innocence, immunity, tax receipt, etc.', узкий гласный во втором слоге может, согласно Ф. Де Блуа, объясняться реконструкцией н.-перс. формы как **barēt* (т.е. с *имала*), либо, по допущению Н. Симс-Вильямса, он возник под влиянием слова *yačito*, употребляемого с ним в парном сочетании [Sims-Williams, 2012, p. 185–186]. Заимствование в язык местного населения этих арабизмов, а, значит, вместе с ними и обозначенных ими явлений, свидетельствует о том, что подобного ранее оно не знало. Эти фискальные сборы, хотя и именуются в арабских документах из Хорасана словом *харадж*, видимо, подразумевали подушные выплаты с земельных владений [Khan, 2007, p. 33, 47]. Такое соображение подтверждается бактрийским документом X, составленным 527 г. б. / 749 г. н.э., где сыновья Бека, Камирд-фар и Баб, а также Вахран и Мир, делят имущество [Sims-Williams, 2012, p. 136–141]. В документе Y, составленном 549 г. б. / 771 г. н.э., говорится о неприкосновенности от претензий Баба имущества Мира, находившегося на службе у каганского наместника, правителя Кадага [Sims-Williams, 2012, p. 142–143; Khan, 2007, p. 21]¹⁵.

Как видно по арабским документам, по меньшей мере, двое из сыновей Бека имеют свой земельный надел и платят суммы, неодинаковые по сравнению друг с другом, что, вероятно, связано с размерами их имущества, но никаких их соотношений с суммами выплат установить невозможно [Khan, 2007, p. 33, 49]. Для каждого это разные, но, вероятно, более или менее фиксированные суммы, выплачиваемые с различной регулярностью, почему иногда разом делается выплата сразу за четыре года. Самая большая выплата в 18 дирхамов, самая малая – в 1 дирхам и 4 данака (= 1 ²/₃ дирхама)¹⁶, при этом во многих случаях добавляются еще какие-то дополнительные сборы [Khan, 2007, p. 33, 34–40]¹⁷.

¹⁵ Согласно документу № 15, датированному *сафаром* 154 г. х. / 22–20.02.771 г. н.э., Баб б. Бūk платит *харадж* за 4 года в (148, 149, 150, 151 гг. х., т.е. с 765 по 768/769 гг. н.э.) в сумме 12 дирхамов (с «порциями» *al-qisam*, сущность которых не вполне ясна) [Khan, 2007, p. 32, 120–121, 34]. По документу № 11, Мір б. Бūk платил крепости Йаскин и Гандар в месяц *рамадāн* 154 г. х., т.е. в 17.08–14.09.772 г. н.э. [Khan, 2007, p. 112–113]. После этого о нем нет сведений. Вероятно, он скончался, потому что со следующего года в качестве плательщика арабским наместникам фигурирует Кārvāl б. Мір (документы № 17–22). При этом тогда же из документов пропадает и Баб б. Бūk, а Кārvāl б. Мір делает выплаты за те же цитадели Йаскин и Гандар, за которые в документах № 16–17 заплачено дважды в 155 г. х.: в 11.01–09.02.772 г. н.э. сам Кārvāl б. Мір платит за 154 г. х. / 771 г. н.э., а 01–30.11.772 г. н.э. уже Баб б. Бūk платит за 153 г. х. / 770 г. н.э. [Khan, 2007, p. 39]. Может быть, уже по документу № 24, составленному 19.06–17.07.771 г. н.э., цитадель Гандар связывается с Кārvāl б. Мірм [Khan, 2007, p. 138–139].

¹⁶ Данāk равен ¹/₆ дирхама.

¹⁷ У Ибн Хурдāзбиха, например, Ру'б и Симинджāн платят вместе 12.600 дирхамов, Ар-Рūвшāрāн – 10.000 дирхамов, ал-Бāмийāн – 5.000 дирхамов [Ибн Хордадбех, 1986, с. 68, 192, прим. 330–333]. По ЦФЮГ (цз. 999, с. 176), на 727 г. правитель Бамиана (Фань-янь 范延) может выставить 50 тыс. воинов. Если мы условно могли бы соотнести эти сведения, представив, что китайский источник отражает численность мужского боеспособного

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

На основе совокупности сведений, проанализированных в обеих частях статьи, мы можем прийти к следующим заключениям. Доходы свозились, очевидно, в каганскую ставку. Это видно не только из сообщений орхонских надписей (ср. в особенности, упоминание «каравана»), но и из сообщения про Гао-чан 高昌 в СШ (цз. 83, с. 10а) и БШ (цз. 97, с. 146), правитель которых отсылал пошлины к *те-лэ* 鐵勒 [Цэнь Чжун-мянь, 1958(2), с. 96], и сообщения в 629 г., когда, по ДТДЦЭССЦФШЧ, правитель Гао-чан 高昌 отправил дань западно-тюркскому кагану, а тот впоследствии принимал в ставке гаочанского посла [Цэнь Чжун-мянь, 1958(1), с. 6, 7]. И это несмотря на наличие в первом из упомянутых случаев в Гао-чан 高昌 специального *телэ*ского уполномоченного. Можно полагать, что и тюркские *тодуны*, и подобные уполномоченные у уйгуров, назначаемые к подвластным народам, сами никаких сборов не осуществляли, а только следили за их соблюдением.

По некоторым свидетельствам мы можем судить, что сборы, по-видимому, были ежегодными, при этом для разных случаев довольно трудно говорить о каких-либо подотчетных периодах.

Цитированные отрывки китайских источников содержат характерную для китайской практики терминологию, в том числе в танское время. Термин *шуй* 稅 А.Ю. Тюрин переводил общим понятием ‘подать’ [Тюрин, 1980, с. 181]. БКРС трактует *шуй* 稅 как ‘налог, обложение, пошлина; налоговый, фискальный’ [БКРС, 1984, т. 4, с. 451, № 12717]. Иероглиф использовался в сочетании с другими, обозначая различные виды сборов. Согласно Д.С. Туитчетту, это нерегулярный денежный налог, взывавшийся с домохозяйства на жалование чиновникам, нужды армии и т.д. [Twitchett, 1970, p. 31–32]. Термин *ди-шуй* 地稅 в Танской империи обозначал регулярный поземельный налог, взывавшийся зерном, с общей площади наделов одного хозяйства: 2 *шэна* 升 зерна с 1 *му* 畝 земли [Twitchett, 1970, p. 32–33; Тюрин, 1980, с. 61–63]¹⁸, но получивший распространение больше в южных провинциях¹⁹. Иероглиф *фу* 賦 А.Ю. Тюрин переводил как ‘подать’ [Тюрин, 1980, с. 180]. А.А. Бокщанин предпочитает говорить об общем значении «налог», допуская контекстуальное толкование в каждом частном случае [Материалы по экономической истории Китая, 1980, с. 87, 195–196, комм. 53]. БКРС дает среди значений *фу* 賦 ‘1) поземельный налог; налоги; обложения; подати; оброк’, ‘2) *военная повинность; набор рекрутов (трудообязанных)’; ‘3) дары (напр. местности); продукция’, также сочетания *фу-цзу* 賦租 ‘земельный налог и рента; обложения, подати’, *фу-су* 賦粟 ‘оброк (подать) зерном’, *фу-шуй* 賦稅 ‘земельный налог и пошлины; подати, налоговое обложение’ [БКРС, 1984, т. 4, с. 206, 207, № 11517], для *цзу-фу* 租賦 – ‘подать, налог; обложение; оброк’, где *цзу* 租 – ‘1) налог (особенно: земельный), подать’, ‘2) арендная плата; рента; *ист.* оброк’, ‘3) аренда, наем, арендный, наемный’ [БКРС, 1984, т. 2, с. 272, № 971]. Слово *цзу* 租 в танское время обозначало налог зерном, назначавшийся в зависимости от качества урожая в той или иной местности, а также дальности и качества транспортной доступности туда. Он начинал собираться в 11-м месяце и заканчивался к 30-му дню первого месяца следующего года [Twitchett, 1970, p. 124]²⁰.

населения, экстраполируя это число на поздние данные, было бы примерно по 1,8 дирхама на душу в среднем. Но, конечно, этот расчет ничего не дает.

¹⁸ Согласно К. Виттфогелю, 1 *му* 畝 = 5.803 ара или 0.1434 акра [Wittfogel, Fêng Chia-shêng, 1949, p. 609], по В.М. Рыбакову, 1 *му* 畝 = ок. 66,5 м² [Уголовные установления, 1999, с. 66].

¹⁹ Об этом виде налога см. также: [Glahn, 2016, p. 186].

²⁰ Ср. также в империи Северное Вэй (386–534), с переводом «поземельная подать»: [Материалы по экономической истории Китая, 1980, с. 72, 183, комм. 304].

По-видимому, упомянутые в случае с *телэскими* предводителями касательно империи Тан сочетания с глаголом *чун* 充, такие как *фу-шуй* 賦稅 (ТХЯ, ЦТШ), *цзю-фу* 租賦 (ЦЧТЦ); *фу* 賦 (ЦФЮГ), а также просто *фу* 賦 (СТШ), следует интерпретировать как самые общие понятия. Самое важное – есть свидетельства того, что сборы были натуральными и использовались «на себя» (*цзы-фэн* 自奉). В целом можно прийти к заключению, что именно натуральная продукция была предметом выплат: в случае с кочевниками это были продукты скотоводческого труда, с охотничьими племенами – видимо, шкуры добытых животных, а в случае с оседло-земледельческим населением – продукты земледельческого труда и ремесленного производства, а, вероятно, и материал для использования его уже в ставках самих каганов. Сборы деньгами, зафиксированные в частном случае, когда это были сасанидские монеты, по-видимому, обусловлены их использованием для торговли в Средней Азии и Восточном Туркестане (см.: [Skaff, 1998]).

СОКРАЩЕНИЯ / ABBREVIATIONS

БКРС, 1983–1984 – *Большой китайско-русский словарь по русской графической системе: в 4 т.* Сост. под рук. и ред. И.М. Ошанина. Т. 1–4. М.: Наука, 1983–1984 [The Large Sino-Russian Dictionary based on the Russian Graphic System: in 4 vols. I.M. Oshanin (ed.). Vol. 1–4. Moscow: Nauka, 1983–1984 (in Russian)].

БШ – «Бэй ши» 北史 («История северных [династий]») [“Bèi Shǐ” 北史 (“The History of the Northern Dynasties”)].

ВШ – «Вэй шу» 魏書 («Книга [о династии] Вэй») [“Wèi Shū” 魏書 (“The Book of Wèi”)].

ДТДЦЭССЦФШЧ – «Да тан да-цы-энь-сы сань-цзан фа-ши чуань» 大唐大慈恩寺三藏法師傳 («Жизнеописание наставника веры Сюань-цзана из монастыря Да-цы-энь [при] великой [династии] Тан») [“Dà Táng Dà-cí-ēn-sì Sān-cáng fǎ-shī chuán” 大唐大慈恩寺三藏法師傳 (“A Great Táng Biography of the Dharma Master of the Great Cí-ēn Temple”)].

ДТСЮЦ – «Да тан си-юй цзи» 大唐西域記 («Записки о Западном крае при великой династии Тан») [“Dà Táng xī-yù jì” 大唐西域記 (“Records from the West Regions of the Great Táng”)].

СТШ – «Синь Тан шу» 新唐書 («Новая книга [о династии] Тан») [“Xīn Táng Shū” 新唐書 (“The New Book of Táng”)].

СШ – «Суй шу» 隋書 («Книга [о династии] Суй») [“Suí Shū” 隋書 (“The Book of Suí”)].

ТД – «Тун дань» 通典 («Общий свод») [“Tōng Diǎn” 通典 (“Comprehensive Statutes”)].

ТПЮЛ – «Тай-пин юй-лань» 太平御覽 («Высочайше одобренное [издание в эру правления] тай-пин») [“Tài-píng Yù-lǎn” 太平御覽 (“Imperial Overview from the Tài-píng Era of Reign”)].

ТХЯ – «Тан хуэй яо» 唐會要 («Собрание важнейших [сведений периода династии] Тан») [“Táng Huì Yào” 唐會要 (“Essentials of the Táng Dynasty”)].

ЦТШ – «Цзю Тан шу» 舊唐書 («Старая книга [о династии] Тан») [“Jiù Táng Shū” 舊唐書 (“The Old Book of Táng”)].

ЦФЮГ – «Цз-фу юань-гуй» 冊府元龜 («Изначальная черепаха императорской библиотеки») [“Cè-fū Yuán-guī” 冊府元龜 (“Primary [Divination] Tortoise of the Records Office”)].

ЦЧТЦ – «Цзы-чжи тун-цзянь» 資治通鑑 («Помогающее управлению всеобщее обозрение») [“Zī-zhì Tōng-jiàn” 資治通鑑 (“Comprehensive Mirror in Aid of Governance”)].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Баратова Л.С. *Древнетюркские монеты Средней Азии VI–X вв. (типология, иконография, историческая интерпретация)*. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.и.н. Ташкент, 1995 [Baratova L.S. *Ancient Turkic Coins of Central Asia, 6th–10th Centuries (Typology, Iconography, Historical Interpretation)*. Abstract of a PhD in History Dissertation. Tashkent, 1995 (in Russian)].

Беленицкий А.М., Бентович И.Б., Большаков О.Г. *Средневековый город Средней Азии*. Л.: Наука, 1973 [Belenitsky A.M., Bentovich I.B., Bolshakov O.G. *Medieval City of Central Asia*. Leningrad: Nauka, 1973 (in Russian)].

Бичурин Н.Я. [Иакинф]. *Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена*. Т. I–II. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950 [Bichurin N.Y. [Hyacinth] *Collection of Materials about the Peoples of Ancient Central Asia*. Vol. 1–2. Moscow, Leningrad: Izd-vo AN SSSR. 1950].

Западный Тюркский каганат. Атлас. Рук. проекта: А. Досымбаева, М. Жолдасбеков. Астана: Service Press, 2013 [Western Turkic Qaghanate. Atlas. A. Dosymbaeva, M. Zholdasbekov (eds.). Astana: Service Press, 2013 (in Russian)].

Зеймаль Е.В. Монеты раннесредневековой Средней Азии. *Средняя Азия и Дальний Восток в эпоху средневековья. Средняя Азия в раннем средневековье*. Отв. ред. Г.А. Брыкина. М.: Наука, 1999. С. 192–206 [Zeymal E.V. Coins of Early Medieval Central Asia. *Central Asia and the Far East in the Middle Ages. Central Asia in the Early Middle Ages*. G.A. Brykina (ed.). Moscow: Nauka, 1999. Pp. 192–206 (in Russian)].

Ибн Хордадбех. *Книга путей и стран*. Пер. с араб., коммент., исслед., указ. и карты Н. Велихановой. Баку: Элм, 1986 [Ibn Khordadbeh. *The Book of Roads and Kingdoms*. N. Velikhanova (tr.) Baku: Elm, 1986 (in Russian)].

История ат-Табари: Избранные отрывки. Пер. В.И. Беляева. Ташкент: Фан, 1987 [Al-Ṭabarī's History. Selected Passages. V.I. Belyaev (tr.) Tashkent: Fan, 1989 (in Russian)].

История Киргизской ССР, с древнейших времен до наших дней: в 5 т. Отв. ред. В.М. Плоских. Т. 1. С древнейших времен до середины XIX в. Фрунзе: Кыргызстан, 1984 [History of the Kyrgyz SSR, from Ancient Times to the Present Day: in 5 vols. V.M. Ploskikh (ed.). Vol. 1. From Ancient Times to the mid-19th Century. Frunze: Kyrgyzstan, 1984 (in Russian)].

История страны Агванк. Издал Мкртич Эмин. М.: Типогр. Лазаревского института восточных языков, 1860 [Մովսես Կալանկատուացի. Պատմություն Աղուանից Աշխարհի. Ի լոյս ընծայած Մկրտիչ Էմին. Մոսկվա: տպ. Լազարևան ճննարանի Արևելյան լեզուաց, 1860 [Movsēs Kalankatuac'i. A History of the country Aġuank'. Published by Mkrtič' Emin. Moscow: Tipogr. Lazarevskogo instituta vostochnykh yazykov, 1860 (in Armenian)].

Кадырова Т. *Из истории крестьянских восстаний в Мавераннахре и Хорасане в VIII – начале IX в.* Ташкент: Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1965 [Kadyrova T. *From the History of Peasant Rebellions in Mawerannahr and Khorasan in the 8th – Early 9th Centuries*. Tashkent: Izd-vo “Nauka” Uzbekskoy SSR, 1965 (in Russian)].

Камышев А.М. *Раннесредневековый монетный комплекс Семиречья (История возникновения денежных отношений на территории Кыргызстана)*. Бишкек: Раритет Инфо, 2002 [Kamyshev A.M. *Early Medieval Coin Complex of Semirechye (History of the Emergence of Monetary Relations in the Territory of Kyrgyzstan)*. Bishkek: Raritet Info, 2002 (in Russian)].

Лурье П.Б. Карлуки и ягларакы в согдийской нумизматике Семиречья. *Древние культуры Евразии: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения А.Н. Бернштама*. Ред. В.А. Алексин, Л.Б. Кирчо, Л.А. Соколова, В.Я. Стеганцева. СПб: «Инфо-ол», 2010. С. 279–284 [Lurie P.B. Karluk and Yaglakars in Sogdian Numismatics of Semirechye. *Ancient Cultures of Eurasia: Proceedings of the International Academic Conference Dedicated to the 100th Anniversary of A.N. Bernshtam*. V.A. Alekshin, L.B. Kircho, L.A. Sokolova, V.Y. Stegantseva (eds.). Saint Petersburg: “Info-ol”, 2010. Pp. 279–284 (in Russian)].

Малыавкин А.Г. *Танские хроники о государствах Центральной Азии: тексты и исследования*. Новосибирск: Наука, 1989 [Malyavkin A.G. *Tang Chronicles about the States of Central Asia: Texts and Research*. Novosibirsk: Nauka, 1989 (in Russian)].

Манандян Я.А. *О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен (V в. до н.э. – XV в. н.э.)*. Эривань: Гос. издательство, 1930 [Manandyan Y.A. *Trade and Cities of Armenia in the Context of Ancient World Trade (5th Century B.C. – 15th Century AD)*. Erivan: Gos. izdatelstvo, 1930 (in Russian)].

Материалы по экономической истории Китая в раннее средневековье (разделы «Ши хо чжи» из династических историй). Пер. А.А. Бокшанина и Лин Кюнъи. М.: Наука, 1980 [Materials on the Economic History of China in the Early Middle Ages (“Shi huo zhi” Sections from Dynastic Histories). A.A. Bokschanin, Lin Kyunyi (tr.) Moscow: Nauka, 1980 (in Russian)].

Мишин Д.Е. *Хосров I Ануширван (531–579), его эпоха и его жизнеописание и поучение в истории Мискавейха*. М.: ИВ РАН, 2014 [Mishin D.E. *Khosrau I Anushirvan (531 – 579), his Epoch and his Life History and Homily in the History of Miskawayh*. Moscow: IOS RAS, 2014 (in Russian)].

Мовсес Каланкатуаци. *История страны Алуанк*. Пер. и комм. Ш.В. Смбацяна. Ереван: Матенадаран, Изд-во АН АрмССР, 1984 [Movsēs Kałankatuac'i. *The History of the World of Aghvank*. S.V. Smbatyan (tr., comm.) Yerevan: Matenadaran, Izd-vo AN ArmSSR, 1984 (in Russian)].

Распопова В.И., Шишкина Г.В. Согд. *Средняя Азия и Дальний Восток в эпоху средневековья. Средняя Азия в раннем средневековье*. Отв. ред. Г.А. Брыкина. М.: Наука, 1999. С. 50–77 [Raspopova V.I., Shishkina G.V. Sogdiana. *Central Asia and the Far East in the Middle Ages. Central Asia in the Early Middle Ages*. G.A. Brykina (ed.). Moscow: Nauka, 1999. Pp. 50–77 (in Russian)].

Смирнова О.И. *Очерки из истории Согда*. М.: Наука, 1970 [Smirnova O.I. *Essays on the History of Sogdiana*. Moscow: Nauka, 1970 (in Russian)].

Тюрин А.Ю. *Формирование феодально-зависимого крестьянства в Кутая в III–VIII веках*. М.: Наука, 1980 [Tyurin A.Y. *The Formation of Feudal Dependent Peasantry in China, 3rd – 8th Centuries A.D.* Moscow: Nauka, 1980 (in Russian)].

Уголовные установления Тан с разъяснениями («Тан люй шу и»). Цзюани 1–8. Пер. и комм. В.М. Рыбакова. СПб.: «Петербургское Востоковедение», 1999 [Tang Criminal Provisions with Explanations (Tang lǐ shí wu). Juan 1–8]. V.M. Rybakov (tr., comm.) Saint Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 1999 (in Russian)].

У Юй-гуй 吴玉贵. Гао-чан гун ши вэнь-шу чжун-ди ту-цзюэ 高昌供食文书中的突厥. *Си-бэй минь-цзу янь-цзю* 西北民族研究. 1991. 第1期. С. 46–66 [Wú Yùguì. Tújué in the Gāochāng Provisional Documents. *Northwestern Ethnic Studies*. 1991. Vol. 1. Pp. 46–66 (in Chinese)].

Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. *Си ту-цзюэ ши-ляо. Бу-цзюэ цзи као-чжэн* 西突厥史料补阙及考证. Пекин [北京]: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958(1) [Cén Zhòngmiǎn. *Supplement and Textual Research on the "Historical Documents of the Western Turks"*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1958(1) (in Chinese)].

Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. *Ту-цзюэ цзи ши* 突厥集史. Пекин [北京]: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958(2) [Cén Zhòngmiǎn. *A History of Tújué*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1958(2) (in Chinese)].

Шагалов В.Д., Кузнецов А.В. *Каталог монет Чача III–VIII вв.* Ташкент: ФАН, 2006 [Shagalov V.D., Kuznetsov A.V. *Catalogue of Coins from Chach, 3rd – 8th Centuries A.D.* Tashkent: FAN, 2006 (in Russian)].

Шмидт А.Н. Материалы по истории Средней Азии и Ирана. *Ученые записки Института востоковедения АН СССР*. Т. XVI. М.; Л., 1958. С. 443–470 [Shmidt A.N. Materials on the History of Central Asia and Iran. *Academic Notes of the Institute of Oriental Studies, USSR Academy of Sciences*. Vol. 16. Moscow, Leningrad, 1958. Pp. 443–470 (in Russian)].

[Bel'amī]. *Chronique de Abou Djafar-Mo'hammed-ben Djarir-ben-Yezid Tabari*. Traduite sur la version persane d'Abou Ali-Mo'hammed Bel'amī, d'après les manuscrits de Paris, de Gotha, de Londres et de Canterbury, par Hermann Zotenberg. T. 4. Paris: Imprimerie impériale, 1874.

Cahen C. L'évolution de l'iqṭā' du IX^e au XIII^e siècle: contribution à une histoire comparée des sociétés médiévales. *Annales. Economies, sociétés, civilisations*. 1953. 8^e année. No. 1. Pp. 25–52.

Chavannes É. *Documents sur les Tou-kiue (Turcs) Occidentaux*. Paris: Librairie d'Amérique et d'Orient Adrien Maisonneuve, 1903.

Glahn R. *The Economic History of China: From Antiquity to the Nineteenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press, 2016.

Khan G. *Arabic Documents from Early Islamic Khurasan*. London: The Nour Foundation in association with the Azimuth Press, 2007.

Mackerras C. *The Uighur Empire according to the T'ang Dynastic Histories. A study in Sino-Uighur Relations 744–840*. 2nd ed. Canberra: Australian National University Press, 1972.

Mackerras C. *The Uighurs. The Cambridge History of Early Inner Asia: From Earliest Times to the Rise of the Mongols*. D. Sinor (ed.). Vol. 1. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. Pp. 317–322.

Nöldeke T. *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden. Aus der arabischen Chronik des Tabari: Übersetzt und mit ausführlichen Erläuterungen und ergänzungen Versehn*. Leiden: Brill, 1879.

Sims-Williams N. Bactrian Legal Documents from 7th- and 8th-Century Guzgan. *Bulletin of the Asia Institute (New Series)*. 2001. Vol. 15. Pp. 9–29.

Sims-Williams N. Nouveaux document bactriens du Guzgan (note d'information). *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*. 2002. 146^e année. No. 3. Pp. 1047–1058.

Sims-Williams N. Before the Quarrel: A Bactrian Purchase Contract. *Bulletin of the Asia Institute (New Series)*. 2005. Vol. 19. Iranian and Zoroastrian Studies in Honor of Prods Oktor Skjærvø. Pp. 191–198.

Sims-Williams N. *Bactrian Documents from Northern Afghanistan II: Letters and Buddhist Texts*. London: The Nour Foundation, 2007.

Sims-Williams N. *Bactrian Documents from Northern Afghanistan I: Legal and Economic Documents (Revised Edition)*. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Skaff J.K. Sasanian and Arab-Sasanian Silver Coins from Turfan: Their Relationship to International Trade and the Local Economy. *Asia Major (3rd series)*. 1998. Vol. XI. No. 2. Pp. 67–115.

Skaff J.K. Western Turk Rule of Turkestan's Oases in the Sixth through Eighth Centuries. *The Turks*. H.C. Güzel, C.C. Oğuz, O. Karatay (eds.). Vol. 1. Early Ages. Ankara: Yeni Türkiye Publications, 2002. Pp. 364–372.

Skaff J.K. *Sui-Tang China and Its Turko-Mongol Neighbors: Culture, Power, and Connections, 580–800*. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Tashakori A. *Iran in Chinese dynastic histories: a study of Iran's relations with China prior to the Arab conquest. Thesis submitted for the degree of Master of Arts (Asian Studies); Australian National University*. [Canberra], 1974.

The History of al-Ṭabarī (Ta'rikh al-rusul wa'l-mulūk). Vol. XXV. The End of Expansion: The Caliphate of Hishām A.D. 724–738 / A.H. 105–120. Transl. by Kh.Y. Blankinship. New York: State University of New York Press, 1989.

The History of al-Ṭabarī (Ta'rikh al-rusul wa'l-mulūk). Vol. V. The Sāsānids, the Byzantines, the Lakhmids, and Yemen. Transl. and annotated by C.E. Bosworth. Albany, NY: State University of New York Press, 1999.

The History of the Caucasian Albanians by Movses Dasxuranc'i. Transl. by C.J.F. Dowsett. London: Oxford University Press, 1961.

Thierry F. Sur les monnaies des Türgesh. *Coins, Art, and Chronology: Essays on the pre-Islamic History of the Indo-Iranian Borderlands*. M. Alram, D. Klimburg-Salter (Hrsgg.). Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1999. Pp. 321–349.

Thierry F. Three Notes on Türgesh Numismatics. *Sichou zhi lu guguo qianbi ji Silu wenhua guoji xueshu yantaohui lunwenji 絲綢之路古國錢幣暨絲路文化國際學術研討會 論文集 [Proceedings of the Symposium on Ancient Coins and the Culture of the Silk Road]*, Shanghai Bowuguan, décembre 2006, Shanghai. Shànghǎi 上海: Shànghǎi shūhuà chūbǎn shè 上海書畫出版社, 2011. Pp. 413–442.

Twitcheat D.C. *Financial Administration under the T'ang Dynasty*. Cambridge: University Press, 1970.

Wittfogel K.A., Fêng Chia-shêng. *History of Chinese society: Liao (907–1125)*. Philadelphia: The American Philosophical Association; distributed by the Macmillan Company, 1949.

Yoshida Y. [Review on] Sims-Williams N. *Bactrian Documents from Northern Afghanistan I: Legal and Economic Documents*. *Bulletin of the Asia Institute, New Series*. 2000. Vol. 14. Pp. 154–159.

Yu Taishan. The Sui Dynasty and the Western Regions. *Sino-Platonic Papers*. [April] 2014. No. 247. Pp. 1–24.

Zeimal' E.V. The Circulation of Coins in Central Asia during the Early Medieval Period (Fifth–Eighth Centuries A.D.). *Bulletin of the Asia Institute, New Series*. 1994. Vol. 8. The Archaeology and Art of Central Asia Studies From the Former Soviet Union. Pp. 245–267.

Մանանդյան Հ. [Հ.] *Կշիռները և չափերը հնագույն հայ աղբյուրներում (եշիռն երր յեւ տարողության ու յերկարության չափերը վերոշված են յեւ վերածված այժմյան կիլոգրամների, լիտրերի ու մետրերի)* [Вес и меры в древнеармянских источниках (размеры емкости и длины определены и переведены в текущие килограммы, литры и метры)]. Ե.: Մեղրոյան ֆոնդ, 1930 [Manandyan Y.[A.] *Weight and Measures in Ancient Armenian Sources (volume and length dimensions determined and converted into kilograms, liters and meters)*. Yerevan: Melkonyan Found., 1930 (in Armenian)].

Մանանդյան Հ. Հ. *Երկիր*. Եր.: ՀՄԽՀ ԳԱ հրատ, 1981 [Manandyan Y.A. *Papers*. Yerevan: AS of Armenian SSR, 1981 (in Armenian)].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ТИШИН Владимир Владимирович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия.

Vladimir V. TISHIN, PhD (History), Senior Research Fellow, Department of History and Culture of Central Asia, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, Ulan-Ude, Russia.