

КОЧЕВЫЕ ИМПЕРИИ

DOI: 10.31857/S086919080020224-3

ФИСКАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ОБРАЗОВАНИЯХ
ДРЕВНЕТЮРКСКОГО КРУГА. ЧАСТЬ 1: ТЮРКСКИЕ КАГАНАТЫ
И ИХ ЛОКАЛЬНЫЕ ПРЕЕМНИКИ В ОТНОШЕНИЯХ
С КОЧЕВНИЧЕСКИМИ И ОХОТНИЧЬИМИ ПЛЕМЕНАМИ¹

© 2022

В.В. ТИШИН ^a

^a – Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Россия
ORCID: 0000-0001-7344-0996; tihij-511@mail.ru

Резюме: Исследователи придерживаются различных точек зрения на вопрос о существовании в политических образованиях, создаваемых и возглавлявшихся племенами древнетюркского круга, тех или иных фискальных практик при достаточной скудности источников. В настоящей работе суммированы все прямые и косвенные свидетельства о каких-либо фискальных сборах в Тюркских каганатах, а также в регионально преемствовавших политических образованиях – возглавлявшихся каганами из племен *се-янь-то* 薛延陀/薛延陀 и *уйгур* в Центральной Азии, *тюркеш* – в Средней Азии, *кыркыз* в Хакаско-Минусинской котловине. Отдельного внимания заслуживают свидетельства, касающиеся оседло-земледельческих владений западно-тюркских династий на территории Средней Азии и Афганистана. В результате сведения воедино разрозненных источниковых данных оказалось возможным выявить следующие закономерности (которые, в общем, не являются вполне предсказуемыми, учитывая совокупный опыт исследования кочевнических обществ). Во-первых, нет данных, что кочевническое население, принадлежавшее к господствующей племенной группе, каким-либо образом эксплуатировалось (что, естественно, не исключает существования каких-либо других практик внутринеенного перераспределения). Во-вторых, с кочевнических и охотничьих племен, оказавшихся в подчиненном положении, все сборы осуществлялись натуральной продукцией, при том без какой-либо закономерности и исключительно по усмотрению непосредственно стоявших над ними представителей главенствующего племени. В-третьих, сборы с покоренного оседло-земледельческого народа осуществлялись, исходя из сложившихся ранее в той или иной местности практик. Назначавшиеся над такими подчиненными народами сановники центральной власти, существовавшие наравне с местными династическими правителями, не вмешивались во внутреннюю политику последних непосредственно, и должны были, судя по всему, лишь контролировать своевременность выплат среди прочих обязательств, которые предполагал их подданический статус. Собранные свидетельства дают важный материал для теоретических обобщений, связанных с выработкой критериев оценки степени сложности тех или иных кочевнических политических образований.

Ключевые слова: древние тюрки, Тюркские каганаты, Уйгурский каганат, Тюркешский каганат, фиск, налоги, дань.

Для цитирования: Тишин В.В. Фискальные практики в политических образованиях древнетюркского круга. Часть 1: Тюркские каганаты и их локальные преемники в от-

¹ Работа подготовлена при поддержке проекта РФФИ № 20-09-00095 А «Социально-политическая история Афганистана и Пенджаба: от середины I тыс. н.э. до начала монгольского вторжения».

ношениях с кочевническими и охотничьими племенами. *Восток (Oriens)*. 2022. № 3. С. 77–88. DOI: 10.31857/S086919080020224-3

A TAXATION IN OLD TURKIC STATES. PART 1: TÜRKIC QAGHANATES AND THEIR LOCAL SUCCESSORS IN RELATIONS WITH NOMADIC AND HUNTING TRIBES²

© 2022

Vladimir V. TISHIN ^a

^a – Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS, Ulan-Ude, Russia
ORCID: 0000-0001-7344-0996; tihj-511@mail.ru

Abstract: The paper is an attempt to summarize different evidences of any taxation in political formations created and headed by the Early Turkic tribes. They were Türkic Qaghanates and the regionally successive political formations headed by qaghans from the *Xuē-yán-tuó* 薛延陀 / 薛延陀 and the *Uyghur* tribes in Inner Asia, Türgish in Central Asia, Qırqız in the Khakass-Minusinsk basin. A special attention paid to the evidence concerning the possessions of the Western Türkic dynasties with settled agricultural population on the territory of Central Asia and Afghanistan. It is possible to identify the certain patterns are generally predictable, given the accumulated experience of comparative studies of nomadic societies. First, there is no evidence that the nomads belonged to the dominant tribal group were exploited in any way (which, of course, does not exclude the existence of any other practices of internal redistribution). Secondly, from the nomadic and forest hunting tribes were in a subordinate position, all the collections were subjected to taxation of natural products, however, without any regularity and depending solely on the discretion of the representatives of the dominant tribe. Thirdly, the fiscal levies for the conquered sedentary agricultural people were carried out according to the practices prevailing earlier in a particular locality. The agents of the central (qaghanal) government were appointed over such subordinate peoples to exist on a par with the local dynastic rulers. They did not directly influence their domestic policies and, apparently, had only to control the timeliness of payments, among other obligations that their citizenship status implied.

Keywords: Early Turks, Türkic Qaghanates, Uyghur Qaghanate, Türgish Qaghanate, fiscal, taxation, tribute.

For citation: Tishin V.V. A Taxation in Old Turkic States. Part 1: Türkic Qaghanates and Their Local Successors in Relations with Nomadic and Hunting Tribes. (*Vostok*) *Oriens*. 2022. No. 3. Pp. 77–88. DOI: 10.31857/S086919080020224-3

ВВЕДЕНИЕ

Под племенами древнетюркского круга мы подразумеваем совокупность племен, начиная с *тюрк*, создававших в период VI–X вв. различные политические образования на территории Центральной и Средней Азии. Династиям тюркских каганов непосредственно преемствовали в том или ином регионе династии из покоренных им прежде племен: *се-янь-то* 薛延陀/薛延陀 и *уйгур* в Центральной Азии, *тюркеш* в Средней Азии, с народом *кыркыз*

²The reported study was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 20-09-00095 “Socio-Political History of Afghanistan and Punjab: From the Middle of the First Millennium A.D. to the Beginning of the Mongol invasion”.

связывается политическое образование в Хакасско-Минусинской котловине; различные локальные владения, генетически или политически связанные с династией западных тюрков существовали в Афганистане. Касающиеся их материалы, по причине вхождения этих племен в одну культурную общность и господства среди них общих политических традиций, мы рассмотрим в совокупности.

А.Н. Бернштам писал: «Мы не знаем, вернее – не имеем данных в орхоно-енисейских текстах о том, в какой форме подчиненные племена вносили дань» [Бернштам, 1946, с. 146]. Другие исследователи в целом упоминали об обязанности зависимых племен платить подати и нести службу [Gabain (v.), 1949, S. 39; Krader, 1963, p. 184; Spuler, 1966, S. 143]³. Согласно И. Эчеди, в возглавляемом тюрками объединении главенствующее эксплуатировало поборами натуральной продукцией подвластные племена в своих интересах, без какой-либо закономерности и какого-либо чиновничества [Ecsedy, 1977, p. 7–9]. По С. Дивитчиоглу, так называемые «внутренние племена» не подвергались каким-либо поборам, но лишь спорадическими сборами обеспечивали устойчивость всего племенного союза, и только для «внешних», т.е. покоренных племен устанавливался налог или дань (тур. *vergi/ haraç*), за чем следил *tudun* [Divitçioğlu, 2005, s. 212–213, 239]. Т.Дж. Барфилд только с Се-ли 頡利 каганом связывает попытку введения регулярного налогообложения у тюрков [Barfield, 1992, p. 145]. Е.И. Кычанов ссылается на мнение Мори Масао о взимании *шадами* нормированного налога [Кычанов, 2010, с. 124, 133]. Сам Е.И. Кычанов, основываясь на сообщении ЧШ⁴ о зарубках для учета призываемых на военную службу людей и лошадей (*чжэнь-фа бин-ма* 徵發兵馬), а также налогов (*кэ-шуй* 科稅) и разного скота (*цза-чу* 雜畜), делает вывод о существовании в Тюркских каганатах воинской повинности и регулярном характере взиманий с населения и покоренных народов, характеризуя это, скорее, как «налог» – «хотя бы в отдельные периоды и в отдельных его регионах», – но не «дань», поскольку, хотя и то, и другое взималось в установленном размере, налог отличается от, что он носит регулярный характер [Кычанов, 2010, с. 132, 133, 335, 336].

Г.Б. Бабаяров среди источников финансового дохода Западно-тюркского каганата перечисляет такие: «1) подать, собираемая с зависимых кочевых племен; 2) дань, собираемая с вассальных оазисных владений; 3) использование ценностей или ископаемых богатств каждого подвластного края; 4) сборы с зарубежных караванов и торговцев; 5) доход от торговли шелком и различными металлами (в основном, железо); 6) добыча, полученная в результате битв и различных военных действий (грабеж, завоевательные походы и др.)». Организацией и контролем за сборами ведали *тудуны*⁵, чьи ставки с войсками из практических соображений не нарушать инфраструктуру и не мешать сформировавшейся экономике подвластных территорий, организовывались на относительноном отдалении от городских центров [Баяров, 2012, с. 44; Бобоёров, 2018, б. 314–316].

Конкретный материал, насколько нам известно, не суммировался исследователями, что будет сделано в данной работе. Поскольку отличия владений восточных и западных тюрков (включая, соответственно, их региональных преемников) состояли в доле оседло-земледельческого населения в них, сообразно рассмотреть их отдельно.

³ Н. Сэр-Оджав, писавший о некоей «реформе» кагана Мо-чо 默囉, который ввел регулярную армию и создал военную школу, куда принималась молодежь, что освободило часть населения от воинской повинности, утверждал, что эта «реформа» облегчила положение рядовых кочевников, но и усилила власть кагана, противостоявшего сепаратистским устремлениям местных феодалов, поскольку теперь подати и налоги поступали в государственную казну через специальных чиновников [БНМАУ-ын түүх, 1966, 124–126 дугаар тал.; Сэр-Оджав, 1971, с. 20]. Нам неизвестно, на чем основана такая интерпретация.

⁴ Расшифровка сокращенных названий памятников приведена в конце статьи.

⁵ При косвенном цитировании мы сохраняем орфографию упоминаемых работ. Сами в данном случае мы предпочитаем восстанавливать форму **tudun*, см. ниже.

СВЕДЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ О СБОРАХ С ПОДВЛАСТНОГО КОЧЕВНИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

ЧШ (цз. 50) и БШ (цз. 99), говоря о тюрках, упоминают, что «их рекрутирование для участия в походах людского и конского состава, [и то, что они] устанавливают подати (вар.: налоги) мелким скотом, тогда [этого] вырезается на дереве количество, прикрепляется к железному наконечнику стрелы, скрепляется печатью, принимается за достоверный документ» (其徵發兵馬科稅雜畜輒刻木為數并一金鏃箭蠟封印之以為信契) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 501, 518]⁶ (ср.: [Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 9])⁷. Так же в ТД (цз. 197), где перед *кэ-шуй* 科稅 стоит еще иероглиф *цзи* 及, а в ТПХЮЦ (цз. 196) здесь вместо *цзи* 及 написано *гун* 共, с тем же значением) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 530, 605]⁸.

В 627 г. подведомственные Ту-ли 突利 кагану, назначенному Се-ли 頡利 каганом, племена *си* 奚 (*табьы*) и *си* 霫 восстали потому, что он «сбирал беззаконно» (*лянь цюй у-фа* 斂取無法) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 618].

Следующим по хронологии упоминанием будет известие из биографии А-ши-на Шэ-эр 阿史那社爾, с титулом То *шэ* 拓設. Сам будучи подчинен Се-ли 頡利 кагану, по версии ЦТШ (цз. 109), он руководил *хэ-гу* 紇骨, *тун-ло* 同羅 (очевидно, выпущено: [хуэй]-[хэ] [迴] 紇, [пу]-[эу] [僕] 骨, см. ниже) и «другими» (等) *телэскими* (*те-лэ* 鐵勒) племенами (*чжу бу* 諸部), а в СТШ (цз. 110) сказано, что ему были подведомственны *телэские* племена (*чжу бу* 諸部) *хуэй-хэ* 迴紇, *пу-гу* 僕骨 и *тун-ло* 同羅 [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 174, 787–788, 790; Цянь Бо-цюань, 1992, с. 100]⁹. Согласно ЦТШ (цз. 109): «Все вожди удивлялись и в душе презирали его неспособность быть богатым, Шэ-эр говорил: “племя (племена?) поскольку богато, для меня этого достаточно”, все вожди в такой же степени боялись и любили его» (諸首領或鄙其不能富貴社爾曰部落既豐於我便足諸首領鹹畏而愛之) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 788]. По СТШ (цз. 110), «управлял народом десять лет, не облагал налогами; некоторые убеждали обильно собирать налог, чтобы тратить на себя, он отвечал: “племя (племена?) в избытке, для меня достаточно”. Поэтому вожди повсеместно любили его» (治眾十年無課斂或勸厚賦以自奉答曰部落豐於我足矣故首領鹹愛之) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 790] (см. еще: [Skaff, 2012, p. 79–80]).

Источники описывают ситуацию во владениях Се-ли 頡利 кагана накануне выступления танских войск в 3-й год эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (30.01.629–17.02.630) так. Согласно ТД (цз. 197; так же, с небольшими текстологическими расхождениями ЦТШ (цз. 194а) и ТПХЮЦ (цз. 195): [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 1958, с. 536–537, 558, 586]), ситуация кагана усложнялась тем, что «Се-ли когда назначал [на должности] *ху* 胡 (т.е. согдийцев), отдалился от соплеменников (族類); люди [из народа] *ху* были алчной натуры (и) сильно нечестны, поэтому законы (и) приказы возрастали, войны ежегодными делались; из-за [того, что] люди государства (國中) мучились, племена (部) откалывались (= изменя-

⁶ Источники цитируются нами, в основном, по изданиям Цэнь Чжун-мянь с той лишь разницей, что мы убираем знаки препинания, расставленные китайским исследователем, поскольку не всегда соглашались с предложенными им разбивками синтаксических конструкций. В иных случаях нами даются цитаты источников с пагинацией по изданию «Цинь-дин сы ку цюань-шу» 欽定四庫全書 («Высочайше утвержденное полное собрание книг по четырем разделам»).

⁷ Предлагаемый Г. Кара вариант перевода *кэ-шуй* *цза-чу* 科稅雜畜 как ‘установленные подати/налоги и мелкий скот’ [Кага, 2015, с. 552], видимо, не может быть принят, поскольку в БШ вместо *кэ-шуй* 科稅 написано *цзи* *чжу* *шуй* 及諸稅 ‘...и все налоги...’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 518; Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 9; Bd. II, S. 499, Anm. 52].

⁸ Касательно использования стрел для проверки личности отправителя корреспонденции см.: [Цэнь Чжун-мянь, 1958а, с. 58 (ЦТШ, цз. 84; СТШ, цз. 108); ср.: [Chavannes, 1903, p. 74–75, note 3; Skaff, 2012, p. 159].

⁹ См. также: [Chavannes, 1903, p. 174; Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 263, 324; Bd. II, S. 672, Anm. 1368; Taşağıl, 1999, s. 50, dipnot 110].

ли); год за годом большие снега [выпадали], домашних животных (六畜) много умирало; в пределах государства большой голод [был]; Се-ли издержки (用度) недостаточны [были], (он) увеличил (удвоил?) сборы (фу чжун-лянь 復重斂) с племен (部); вследствие этого подчиненные (ся 下) не в состоянии давать [стали]; со всех сторон (内外, букв. 'внутри и снаружи') многие восстали»¹⁰. Несколько иначе текст представлен в СТШ (цз. 215а) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 614]: «Тюрков обычаи простые; Се-ли сблизился с китайским ученым мужем Чжао Дэ-янь; на одаренного этого человека полагался, [почему он] понемногу государством управлять стал, к тому же, передал власть ху, отдалил от себя сородичей (宗族), не использовал их [на службе]; организовывал войска ежегодно ходить [в походы] по [пограничным] сторонам, подчиненные (ся 下) не в состоянии мучиться [стали]; ху натура безрассудно алчная, многократно изменчивая, [они] не могли поверить командам, непостоянные (неустойчивые); ежегодно великий голод, [они] взимали сборы (лянь 斂) жестоко (и) тяжело; племена (部) еще больше откалывались»¹¹. Подобное изложение представлено в ЦТГЦ (цз. 192, с. 19а–19б): «Изначально тюрков натура доброй (и) законы и приказы простые [были]; Се-ли заполучил китайца Чжао Дэ-янь [которого] назначил на должность; Де-янь монополизировал право наказывать и награждать, много изменил стародавние обычаи, административные приказы [стали] жестоки, люди государства (國人) начали [испытывать] плохое отношение, Се-ли, к тому же, много доверял ху и пренебрегал тюрками; люди [из народа] ху были алчны, много колеблющимися [в своих основах]; войны ежегодными сделались; как раз тогда большие снега глубиной несколько чи 尺¹² [выпали], скота (雜畜) много умирало, год за годом голо, голодный народ повсеместно замерзал и умирал от голода; Се-ли издержки (用度) недостаточны [были, несмотря на] тяжелые сборы (чжун-лянь 重斂); племена (部) вследствие этого со всех сторон (内外, букв. 'внутри и снаружи') возроптали; племена (部) многие мятежным [становились], войска все больше»¹³.

Сообщения из биографии А-ши-на Шэ-эр 阿史那社爾, скорее всего, должны толковаться, исходя из данных о Се-ли 頡利 кагане и также Ту-ли 突利 кагане, когда Се-ли 頡利 каган, судя по всему, каким-то образом стал увеличивать фискальную нагрузку, при этом не только на покоренные племена, но и на собственное племя.

Правитель *се-янь-то* 薛延陀/薛延陀 *Йенчю Бильге каган, получив в 9-й месяц 16-года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (30.09–28.10.642) (ЦФЮГ, цз. 978, с. 256–26а) от танского императора согласие на заключение союза, скрепленного родством, «поэтому обложили налогом все племена [в виде] овец (и) лошадей для того, чтобы предоставить [императору] подарок при помолвке [этим] имуществом» (於是稅諸部羊馬以為聘財) (ЦФЮГ, цз. 978, с. 26а; ср.: [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 231]). В [31.07.1643 его племянник (сюн-цзы 兄子) Ту-ли 突利設 в качестве дара за обещанный брак доставил ко двору 50 тыс. лошадей (馬), 10 тыс. голов крупного рогатого скота (牛) и верблюдов (橐駝), 100 тыс. овец (羊) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 230 (СШ, цз. 3), 1001; Bielenstein, 2005, p. 414]. По другим

¹⁰ 頡利每委任諸胡疏遠族類胡人貪冒性多翻覆以故法令滋彰兵革歲動國人患之諸部攜貳頻年大雪六畜多死國中大餓頡利用度不給復重斂諸部由是下不堪命内外多叛之。 В конструкции *чжун-лянь чжэнь-бу* 重斂諸部, иероглиф *чжэнь* 諸 выполняет, видимо, функцию указателя на объект подразумеваемого действия, что подтверждает наличием далее в качестве подлежащего слова *ся* 下. Ср.: [Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 142–143; Pulleyblank, 1952, p. 323].

¹¹ 突厥俗素賈略頡利得華士趙德言才其人委信之稍專國又委政諸胡斥遠宗族不用興師歲入邊下不堪苦胡性冒眚數翻覆不信號令無常歲大饑衰斂苛重諸部愈貳. Ср.: [Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 194].

¹² В танскую эпоху, 1 *чи* 尺 = 31,1 см [Уголовные установления, 1999, с. 66].

¹³ 初突厥性淳厚政令質畧頡利可汗得華人趙德言委用之德言專其威福多變更舊俗政令煩苛國人始不悅頡利又好信任諸胡而疎突厥胡人貪冒多反覆兵革歲動會大雪深數尺雜畜多死連年饑饉民皆凍餓頡利用度不給重斂諸部由是内外離怨諸部多叛兵浸弱. Здесь сочетания *чжун-лянь* 重斂 и *чжэнь-бу* 諸部, по-видимому, не составляют единой конструкции и относятся к разным синтаксическим отрезкам текста.

источникам, собранный у племен скот не добрался до места. Согласно ТД (цз. 199), 延陀先無府藏調斂其國且行萬里既涉沙磧無水草而羊馬多死遂後期 ‘янь-то прежде не имели казны и налогов, их владение, к тому же, простиралось на огромное расстояние (букв. десять тысяч ли) поскольку, проходило через песчаные и безводные пастбища и овцы и лошади многие погибли и прибыли не в срок’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 696] (ср.: [Taşağıl, 2004, s. 133]). В ЦТШ (цз. 199б) текст имеет некоторые изменения: 然夷男先無府藏調斂其國往返且萬里既涉沙磧無水草羊馬多死遂後期 ‘однако И-нань прежде не имел казны и налогов, его владение в оба конца, к тому же, [простиралось] на огромное расстояние (букв. десять тысяч ли) поскольку, проходило через пески, полные безводных пастбищ, овцы и лошади многие погибли и прибыли не в срок’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 687–688]. В ТПХЮЦ (цз. 198) и также в ВСТК (цз. 344) текст дан несколько короче: 延陀先無府藏調斂其國且行萬里既涉沙磧無水草羊馬多死遂後期 ‘янь-то прежде не имели казны и налогов, их владение, к тому же, простиралось на огромное расстояние (букв. десять тысяч ли) поскольку, проходило через песчаные и безводные пастбища, овцы и лошади многие погибли и прибыли не в срок’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 698] (ср.: [Taşağıl, 2004, s. 140; Кюннер, 1961, с. 43, 44]). Более кратко и с другим акцентом сказано в ТХЯ (цз. 94, с. 10а): 薛延陀何患無君因多以羊馬為聘禮經沙磧耗死過半 ‘се-янь-то какое беспокойство? Не имеют правителя по причине многочисленности, чтобы овец и лошадей в качестве свадебного дара должные, бывшие в песках, уменьшились и умерли больше половины’. ЦФЮГ (цз. 978) сказано так: 然延陀無府藏調斂其國往返且萬里既涉沙磧無羊馬逸死遂後期 ‘однако янь-то не имели казны и налогов, их владение в оба конца, к тому же, [простиралось] на огромное расстояние (букв. десять тысяч) ли¹⁴ поскольку пески скопившиеся не имелось чиновников овцы и лошади разбежались и умерли и прибыли не в срок’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 231] (ср.: [Chavannes, 1904, p. 9]). СТШ (цз. 217б) излагает так: 延陀無府庫調斂於下不亟集又度磧水草乏馬羊多死納貢後期 ‘янь-то не имели казенных складов и налогов, далее не торопились собираться, к тому же переходили пустынные пастбища устали лошади и овцы умерли; платили дань не в срок’ [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 703] (ср.: [Taşağıl, 1999, s. 102]). ЦЧТЦ (цз. 197, с. 9а–9б): 薛延陀先無庫廩真珠調斂諸部往返萬里道涉沙磧無水草耗死將半失期不至 ‘се-янь-то изначально не имели складов (и) конюшен (стойл); Чжэнь-чжу обложил налогами все племена в оба конца, огромное расстояние (букв. десять тысяч ли), поскольку проходили через пески и безводные пастбища, исыкло и умерло половина, не дошло’.

Это событие, вероятно, в дальнейшем нашло отражение в сетованиях *телэских* племен на преемника этого кагана танскому императору (ТХЯ, цз. 96, с. 14а; ЦТШ, цз. 3, с. 21а–21б; ЦЧТЦ, цз. 198, с. 20б–21а; ЦФЮГ, цз. 977, с. 21а–21б; ТПХЮЦ, цз. 198; СТШ, цз. 217а; см. также тексты [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 244, 245, 694, 716]). Для нас имеет значение неоднократное упоминание источников об отсутствии у *се-янь-то*薛延陀 какой-либо отлаженной налоговой системы, а также здесь указание на то, что налоги брались именно натурой, поскольку трансформация соответствующих контекстов в цитированных источниках показывает соответствие в понимании «казны» и «складов», а также «налогов» и того, для чего предназначены конюшни (стойла).

Следующее упоминание связано с уйгурской династией¹⁵. По СТШ (цз. 215б, с. 1а), в 822 г., когда уйгурский каган собрал дар за новобрачную принцессу Тай-хэ 太和, две тысячи

¹⁴ В научной литературе приводятся разные данные касательно этой меры длины. Например, 1 ли приравняется к 0,559 км [Wittfogel, Fêng Chia-shêng, 1949, p. 609], 0,5598 км [Уголовные установления, 1999, с. 66], по другим данным, 1 ли 里 = 540 м или трети английской мили [Mackerras, 1972, p. 56, 130, note 28]. Указанное расстояние не следует воспринимать буквально. В любом случае, вопрос не имеет в данном случае для нас принципиального значения.

¹⁵ Э. Айдын отметил возможную трактовку для упомянутого в Тариатской (Терхинской) надписи сочетания *ʔu:m:ɕʰɿsʰɿ* как *alumčisi* (*alumči*, с аффиксом 3-го лица ед. числа) *ʔahsildar*, devlet alacaklarını tahsil eden görevli, ‘kuuyumcu veya alacaklı’, но сам читает здесь иначе [Ayдын, 2013, s. 18 vd.], ведь, конечно, в данном слу-

племенных вождей (*бу-цой* 部渠) «внесли» (*на* 納, вар. 'собрали'), 20 тыс. лошадей (馬), тысячу верблюдов (它) (ср.: [Mackerras, 1972, p. 115]). Исходя из упоминания количества, речь, очевидно, идет о предводителях родоплеменных единиц разного таксономического уровня.

Эти источники показывают исключительно натуральный характер сборов, практикуемых в среде тюрков и их преемников на территории Центральной Азии, которые, к тому же, если и имели какую-то установленную фиксированную меру, то она могла не соблюдаться. Несколько дополняют эти сведения данные памятники древнетюркской рунической письменности.

В надписи Бильге кагана примечательно косвенное указание, раскрывающее сущность войн со степными племенами: «(В) [возрасте] двадцать лет (моих) басмылского ыдокута, [из] моего клана народ был, караван не отправил (он) поскольку, воевал (я) ... покорил (*букв.* ввел внутрь), имущество (?) ... домой (*букв.* в направлении дома) доставил (*букв.* привел) (я)» (БК, X, стк. 25: *jegirmi jaşıma basmıl ıdoq[qu]t oyuşum bodun ärten arqış idmaz tjin sülädim q[... ..]² içgärtim qalıñ ... äbirü kälürtüm*)¹⁶. Эта «карательная экспедиция», как выразился Л. Базен, должна относиться к периоду между 22.01.703 и 09.02.704, и, видимо, была совершена в район Бешбалыка [Bazin, 1991, p. 181]. Данный эпизод показывает то, каким образом собираемые подати поставлялись в ставку тюркского кагана. Упоминание «каравана» можно соотнести с просьбами предводителей *телэских* племен в 647 г. танскому императору основать в степи сеть ямских станций вплоть до территорий уйгуров, на которые помимо прочего должен был свозиться в качестве выплат (ТХЯ, ЦТШ: *чун фу-шуй* 充賦稅; ЦЧТЦ: *чун цзу-фу* 充租賦; ЦФЮГ: *чун фу* 充賦; СТШ: *фу* 賦) двору соболий (куний?) мех (*дяо-пи* 貂皮), при этом во всех текстах, кроме ТХЯ, говорится о ежегодном характере выплат (ТХЯ, цз. 73, с. 96; ЦТШ, цз. 3, с. 226; ЦЧТЦ, цз. 198, с. 276; ЦФЮГ, цз. 170, с. 166; СТШ, цз. 217а, с. 36; см.: [Цзнь Чжун-мянь, 1958б, с. 250; Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 244–245, 418]). Если исходить из того, что это предложение поступило от племен, вероятно, можно думать, что они транслировали собственные практики.

Кроме того, гипотетически можно составить представления о характере продукции, предоставляемой тюркским каганам в качестве податей или дани от фактически или номинально зависимых народов. Вероятно, для этого следует ориентироваться на фрагменты Хушо-Цайдамских памятников, заостряющих внимание на каких-либо материальных ценностях.

В одном месте этих текстов от лица Бильге кагана сказано: «В том месте пребывая, с табгачским народом (5) [дела] уладил (я), золото, серебро, вышитую парчу, /4/ шелковые ткани без нужды (= в достатке) так(им образом) (= вследствие этого) дает (он)» (КТ, Хб, стк. 4–5 = БК, Хб, стк. 3–4: *bu jirdä olorup tabyaç bodun birlä (5) tüzültüm altun kümüş isgiti /4/ qutaj buşuz ança birür*, ср.: [Bazin, 1963, p. 91; Clauson, 1972, p. 261]). Подобная конструкция встречается в надписи Тоньюкука, где согдийцы «желтое золото, белое серебро, девушек и (незамужних) девиц, верблюдов, драгоценности без ограничений (= в достатке) принесли» (Тон, II, Южн., стк. 4(48): *sariy altun ürün kümüş qız qoduz ägri täbi ayı buşuz kälürti*). В другом фрагменте Хушо-Цайдамских текстов, где описывается тризна по Кюль тегину и перечисляются представители пришедших выразить почтение народов, упоминается, что «от табгач[ского] кагана Ишийи Ликенг¹⁷ пришел, один *тюмен* (*букв.* множество) драгоценностей¹⁸, золота, серебра без ограничения принес (он)» (Кб, стк. 12: *tabyaç qaγanta işiji likāñ kälti bir tūmān ayı altun kümüş kargāksiz kälürti*). В надписи Бильге кагана от его лица описы-

чае это вряд ли возможно.

¹⁶ Ввиду неуверенности чтения, пока представляется целесообразным слово *qalıñ* оставить без интерпретации.

¹⁷ Др.-тюрк. (орх.) *işiji likāñ* < кит. *шэ-жэнь луй-сян* 舍人吕向 [Ölmez, 1997, s. 185–186].

¹⁸ См. у сэра Дж. Клосона обсуждение общего значения *ayı* 'treasure' [Clauson, 1972, p. 78].

ваются его достижения на фоне предшественников и среди них сказано о том, что «желтое золото (и) светлое серебро, окаймленный шелк, [приятно] пахнущую парчу, собственных (т.е. имевших владельцев)¹⁹ скакунов, жеребцов, черных соболей, (12) голубых белок для тюрок (моих), для народа (моего) добывая, отдавал (я), организовывая, отдавал (я) ... [...] без ограничений (букв. нужды, недостатка) сделал (я)...» (БК, Хб, стк. 11–12: [...sariy altu] nün ürüy kümüşin qiryaqliy qutajin kinlig eşg[itis]in özlük atin adyirın qara k[işin] (12) kök tājajin türkümä bodunuma qazyanu birtim iti birtim ... [...]ⁿ² buysuz qiltim). В том фрагменте надписи Бильге кагана, где уже описывается его тризна, сказано, что «Отца (его) Лисюн²⁰ Тай сенгюна под предводительством пятьсот мужей-воинов пришли; благовонные курения ... [...] золото, серебро без ограничения принес (он); поминальный мускус принеся, установил (он), сандаловое²¹ дерево принеся, сам ... [...]» (БК, Ха, стк. 11: qanjı lisün taj säjün başad[u] biş jüz ärän kälti qoqlıq ... [...] altun kümüş kargäksiz kälürti joy jipariy kälürüp tikä birti cıntan iyaç kälürüp öz jar[...]), и далее: «(12) столько народа волосы, уши, щеки резали; добрых скакунов, черных соболей, голубых белок без числа все оставили» (БК, Ха, стк. 12: bunça bodun saçın qulqaqın yañ[aqın b]içdi ädgü özlük atın qara kişin kök tājajin sansız qop qot[t]i). Упомянутые «голубые белки», судя по всему, являлись тарбаганами [Aydın, 2016, s. 31–32].

Продукция, поступавшая от табгачей, т.е. империи Тан, хотя и оседло-земледельческой державы и отнюдь не подчиненной тюнкам, представляет собой, в основном, предметы роскоши, отнюдь не необходимые для кочевнического быта. Однако, это упоминание важно для контраста, ведь в то время то, что добывалось от кочевнических и, видимо, охотничьих народов (лошади, соболи, тарбаганы) отражало привычные запросы степного населения. Характерно, что и те, и другие продукты упоминаются не только в качестве полученных каганом, но также и как пожертвованные умершим. Из раскопок комплекса Бильге кагана известно большое количество различных предметов из золота и серебра [Bahar et al., 2002; Баяр, 2004].

Касательно покоренных кочевнических народов есть сообщение о племенах *те-лэ* 鐵勒 у западных тюрок. Это вообще первое сообщение о существовании каких-то сборов с покоренных племен.

Когда западная часть племен *те-лэ* 鐵勒 была покорена западно-тюркским Чу-ло 處羅 каганом, часть источников говорит, что он обложил их «тяжелыми налогами [, собираемыми] их предметами» (*хоу шуи-лянь ци у* 厚稅斂其物), и, подозревая измены *се-янь-то* 薛延陀, собрал (*шу* 集) и казнил вождей (*куй-шуай* 魁帥), тогда все племена восстали (СШ, цз. 84; БШ, цз. 99; ТД, цз. 199; ТПХЮЦ, цз. 198) [Цэнь Чжун-мянь, 1958, с. 86, 87, 677, 679, 682, 692–693]. В ЦТШ (цз. 195) Чу-ло 處羅 каган «напал на все племена *те-лэ*», «взимал тяжелые налоги их предметами» (厚稅斂其物), а, опасаясь *се-янь-то* 薛延陀, что они устроят бунт, собрал их вождей (*цюй-шуай* 渠帥) несколько сотен и всех покарал [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 707]. В ЦФЮГ (цз. 995, с. 126–13а), «тяжелые налоги [, собираемые] их предметами», обозначены как *хоу шуи ци у* 厚稅其物. Так же в ЦЧТЦ (цз. 180, с. 256–26а), где говорится о казни «глав племен» (*цю-чжан* 酋長). В иной подаче: эти племена стали его подданными (*чэнь* 臣), но он «собирал подати безмерно» (*чжэнь шуи у-ду* 徵稅無度), что вызвало ропот среди племен *се-янь-то* 薛延陀, почему он собрал их вождей (*цю-шуай* 酋帥) больше ста человек и казнил, тогда все племена восстали (ЦТШ, цз. 199б) [Цэнь Чжун-мянь, 1958, с. 684]. Выражение *чжэнь шуи у-ду* 徵稅無度 представлено в сокращенном отрывке в ЦФЮГ (цз. 956, с. 406–41а). В ЦЧТЦ (цз. 192, с. 28а–28б) сказано о покорении всех племен *чи-лэ* 敕勒 (вм. *те-лэ* 鐵勒) силой, какого из которых он сделал подданным (*чэнь* 臣), после чего «собирал подати безмерно» (*чжэнь шуи у-ду* 徵稅無度), каждое из

¹⁹ Об интерпретации слова *özlük/özlük* см.: [Clauson, 1972, p. 286–287].

²⁰ Др.-тюрк. (орх.) *lisün* < кит. Ли Сюань 李佺 [Древнетюркский словарь, 1968, с. 674].

²¹ Др.-тюрк. *cıntan* < санскр. *sandana* चन्दन 'сандаловое дерево' [Ölmez, 1997, s. 183].

племен роптало, почему он казнил их «главарей» (*цуй-шуй* 渠帥) больше ста человек, в результате чего они восстали. В разделе СТШ (цз. 217а) об уйгурах говорится, что Чу-ло 處羅 каган напал на *те-лэ* 鐵勒 и подавил их (*гун се* 攻脅), а далее «вымогал их имущество (= богатство)» (*поу-цзэ ци цай* 衰責其財) [Цэнь Чжун-мянь, 1958, с. 715], а, когда они начали возмущаться, казнил их вождей (*цю-хао* 渠豪)²².

Согласно ТД (цз. 199, с. 46–5а), ТПХЮЦ (цз. 917, с. 3а–3б) и ЦТШ (цз. 194б, с. 8а), западно-тюркский *Тон джабгу каган назначил местным правителям западных территорий (西域諸國王) титулы **elitbär* (кит. *се-ли-фа* 頡利發), а вместе с ними (並) отправил **todun* (кит. *ту-тунь* 吐屯) по одному человеку, следить за сбором податей (*чжэнь-фу* 征賦) [Цэнь Чжун-мянь, 1958а, с. 217] (ср.: [Chavannes, 1903, р. 24; Yu Taishan, 2014, р. 5, 22, note 8])²³, или, по ЦТШ (цз. 187, цз. 28б), где сказано только о **todun* (кит. *ту-тунь* 吐屯), они были поставлены к ко всем подданным западных территорий (西域諸國皆臣之): «каждому послал *ту-тунь* [чтобы] держать под наблюдением и контролировать их подати» (遣吐屯監之督其征賦). Вероятно, эти сведения относятся по большей части к оседло-земледельческим владениям, однако отдельные свидетельства позволяют судить о том, что с точки зрения правящей группы кочевников, принимаемые меры в отношении групп населения, отличающихся хозяйственно-культурной принадлежностью, не сильно разнились. У восточных тюрков *тодуны* ставились над киданями [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 62; Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 126; Bd. II, S. 556, Anm. 650] и племенами *ши-вэй* 室韋 [Цэнь Чжун-мянь, 1958, с. 62; Liu Mau-Tsai, 1958, Bd. I, S. 126].

Есть свидетельства о взимании с коренных племен у уйгуров.

В биографии Чжан Чжун-у 張仲武, согласно версии ЦТШ (цз. 180, с. 7а), *си* 奚 и кидане оба имеют уйгурских «опекающих посланников» (*цзянь-ху ши* 監護使), «контролировавших, чтобы ежегодная дань [выплачивалась]» (*ду и сун-гун* 督以歲貢); по версии СТШ (цз. 212, с. 17б), у уйгуров «обычно» (常有) были вожди (*цю-чжан* 酋長), которые держали под наблюдением (*цзянь* 監) *си* 奚 и киданей, для контроля (*ду* 督) «ежегодной дани» (*сун-гун* 歲貢) (см, также: [Малявкин, 1974, с. 45, 113–114, прим. 164]). В версии ЦТШ (цз. 24б, с. 41а) о *си* 奚 и кидане «принадлежали» (羈屬) уйгурам, над каждым стоял «надсмотрщик» (*цзянь-ши* 監使), который среди прочего «каждый год контролировал их дань и подати» (*суй ду ци гун-фу* 歲督其貢賦).

Какие-то выплаты упоминаются со стороны побежденного племени, видимо, и в согдийском тексте Карабалгасунской надписи, но контекст дискусионен. Ёсида Ютака читает в стк. 18: [tw]y ZY krt'k 'payment (?) and accumulation(?) of nice trasure' [Yoshida, 2020, р. 062, 063].

Для сравнения следует привести данные китайских источников о кыргызах. В ТПХЮЦ (цз. 199) сказано: «Их воинов число считается в 30 тысяч; спрашивают, [сколько] в действительности, говорят: призывают в таком случае простой народ, а также все окраинные (= пограничные) племена, подчиненные недавно, полностью» (其兵數號三十萬問其實乃曰徵發則百姓及諸蕃部落役屬者盡行), и далее: «Их налоги (*шуй-шу* 稅輸) – соболий (куний) мех и голубая шиншилла» (其稅輸貂皮及青鼠) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 725]²⁴. СТШ (цз. 217б) дает соответствующий фрагмент иначе: «всего регулярных воинов – все племена, поставленные в зависимость недавно» (凡調兵諸部役屬者悉行), и далее: «Внутри соболий, голубая шиншилла являются податями (*фу* 賦)» (內貂鼠青鼠為賦) [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 731]²⁵.

²² В разделе того же источника о *се-янь-то* 薛延陀 (цз. 217б) просто говорится о казни вождей *те-лэ* 鐵勒 [Цэнь Чжун-мянь, 1958б, с. 699].

²³ Ср. в сокращенном варианте в СТШ (цз. 215б, с. 3б): [Chavannes, 1903, р. 52; Бичурин, 1950, т. I, с. 283].

²⁴ Ср.: «Что касается количества войска, то говорят о 30 000. Если же спросить о действительной численности, то говорят: когда набирают и отправляют [войско], то полностью выступают весь народ и все вассальные поколения. Что касается их податей, то вносят [их] соболиными шкурами и песцам» [Кюннер, 1961, с. 60].

²⁵ Ср.: «Войско набирается из всех поколений. Ясачные вносят подати соболями и белкою» [Бичурин, 1950, т. I, с. 352].

В следующей части будут рассмотрены сведения о политике кочевнических правителей в отношении оседло-земледельческих подданных, а вся информация суммирована в сравнительно-сопоставительном курсе.

СОКРАЩЕНИЯ / ABBREVIATIONS

- БК, Ха – большая надпись на восточной стороне стелы Бильге кагана
 БК, Хб – малая надпись на северной стороне стелы Бильге кагана
 БШ – «Бэй ши» 北史 («История северных [династий]»)
 ВСТК – «Вэнь сян тун као» 文獻通考 («Сводное обозрение письменных источников»)
 Кб – надпись на правой боковой (северной) стороне стелы Кюль тегина (продолжение большой надписи)
 КТ, Хб – малая надпись на левой боковой (южной) стороне стелы Кюль тегина
 СТШ – «Синь Тан шу» 新唐書 («Новая [официальная] история [династии] Тан»)
 СШ – «Суй шу» 隋書 («[Официальная] история [династии] Суй»)
 ТД – «Тун дян» 通典 («Общий свод»)
 Тон – надпись советника Тоньюкука (I; II – две стелы)
 ТПХЮЦ – «Тай-пин хуань-юй цзи» 太平寰宇記 («Описание мира [в период] Тай-пин»)
 ТХЯ – «Тан хуэй яо» 唐會要 («Собрание важнейших [сведений периода династии] Тан»)
 ЦТШ – «Цзю Тан шу» 舊唐書 («Старая [официальная] история [династии] Тан»)
 ЦФЮГ – «Цзю-фу юань-гуй» 冊府元龜 («Изначальная черепаха императорской библиотеки»)
 ЦЧТЦ – «Цзы-чжи тун-цзянь» 資治通鑑 («Помогающее управлению всеобщее обозрение»)
 ЧШ – «Чжоу шу» 周書 («[Официальная] история [династии] Чжоу»)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Бабаяров Г.Б. *Государственный строй Западно-Тюркского каганата: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03.* Ташкент, 2012 [Babayarov G.B. *The Political System of the Western Turkic Kaganate: Abstract of a Thesis.* Tashkent, 2012 (in Russian)].

Баяр Д. Новые археологические раскопки на памятнике Бильгэ кагана. *Археология, этнография и антропология Евразии.* 2004. № 4(20). С. 73–84 [Bayar D. New Archaeological Excavations on the Bilge Kagan Monument. *Archaeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia.* 2004. No. 4(20). Pp. 73–84 (in Russian)].

Бернштам А.Н. *Социально-экономический строй орхон-енисейских тюрок VI–VIII вв. Восточно-тюркский каганат и кыргызы.* М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1946 [Bernshtam A.N. *Socio-Economic System of the Orhon-Yenisei Turks in the 6th–8th Centuries. Eastern Turkic Qaghanate and Kyrgyz.* Moscow, Leningrad: AS USSR Press, 1946 (in Russian)].

Бичурин Н.Я. [Иакинф]. *Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена.* Т. I–II. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950 [Bichurin N.Ya. [Hyacinth] *Collection of Information about The Peoples Inhabiting Central Asia in Ancient Times.* Vol. 1–2. Moscow, Leningrad: AS USSR, 1950 (I Russian)].

БНМАУ-ын түүх, 1966 – *Монгол Ард Улсын түүх. Тэргүүн боть. Нэн эртнээс XVII зуун.* Эрхлэн хэвлүүлсэн Б. Ширэндэв, Ш. Нацагдорж, Н. Ишжамц, Х. Пэрлээ, Ш. Бира, Н. Сэр-Оджав, М. Санждорж, Б. Түдэв. Улаанбаатар: Улсын хэвлэлийн хэрэг эрхлэх хороо, 1966 [A History of the People's Republic of Mongolia. Vol. 1. To the Early 17th Century. Publ. by B. Shirenvev, etc. Ulaanbaatar: State Press Office, 1966 (in Mongolian)].

Бобоёров Ғ. *Ғарбий Турк ҳоконлигининг давлат тузуми.* Тошкент: Yangi nashr, 2018 [Boboyorov G. *The Political System of the Western Turkic Kaganate.* Tashkent: Yangi nashr, 2018 (in Uzbek)].

Древнетюркский словарь. Под ред. В.М. Наделяева, Д.М. Насилова, Э.Р. Тенишева, А.М. Щербака. Л.: Наука, 1969 [An Old Turkic Dictionary. Ed. by V.M. Nadelyaev, D.M. Nasilov, E.R. Tenishev, A.M. Scherbak. Moscow: Nauka, 1969 (in Russian)].

Кычанов Е.И. *История приграничных с Китаем древних и средневековых государств (от гуннов до маньчжуров)*. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Петербургское лингвистическое общество, 2010 [Kychanov E.I. *The History of Ancient and Medieval States Bordering on China (from the Huns to the Manchus)*. 2nd ed., rev. and add. Saint Petersburg: Peterburgskoe lingvisticheskoe obshchestvo, 2010 (in Russian)].

Кюнёр Н.В. *Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока*. М.: Наука, 1961 [Kyuner N.V. *Chinese Data on the Peoples of South Siberia, Central Asia and the Far East*. Moscow: Nauka, 1961 (in Russian)].

Малявкин А.Г. *Материалы по истории уйгуров в IX–XII вв.* Новосибирск: Наука, 1974 [Malyavkin A.G. *Materials on the History of the Uyghurs in the 9th–12th centuries*. Novosibirsk: Nauka, 1974 (in Russian)].

Сэр-Оджав Н. *Древняя история Монголии (XIV в. до н.э. – XII в. н.э.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 575*. Новосибирск, 1971 [Ser-Odzhav N. *Ancient History of Mongolia (14th century B.C. – 12th century A.D.): Abstract of a Thesis*. Novosibirsk, 1971 (in Russian)].

Уголовные установления Тан с разъяснениями («Тан луй шу и»). Цзюани 1–8. Введение, пер. с кит. и коммент. В.М. Рыбакова. СПб.: Петербургское Востоковедение, 1999 [Criminal Provisions of Tang with Explanations (*Tang lü shi wu*). *Juan 1–8*]. Transl. by V.M. Rybakov. Saint Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 1999 (in Russian)].

Aydın E. Tariat Yazıtı'nın Kuzey Yüzünün 5. Satırı Üzerine Yeni Okuma ve Anlamlandırma Önerileri. *Türk Dili Araştırmaları Yıllığı Belleten*. 2013. Cilt 61. Sayı 1. S. 13–22 [Aydın E. The Suggestions on How to Reread and Interpret the 5th Line of the North Side of Tariat Inscriptions. *Yearbook of Turkic Studies – Belleten*. 2013. Vol. 61. Pt. 1. Pp. 13–22 (in Turkish)].

Aydın E. Eski Türk Yazıtlarında Bitkiler ve Hayvanlar. *Türk Kültürü*. 2016. Cilt IX. Sayı 1. S. 1–51 [Aydın E. Flora and Fauna in old Turkic Inscriptions. *Türk Kültürü*. 2016. Vol. 9. Pt. 1. Pp. 1–51 (in Turkish)].

Bahar H., Çeçen S., Durmuş İ., Karauğuz G., Kuzuoğlu R., Gökçek G. Bilge Kağan Külliyesi Kazıları. *Türkler*. Ed. H.C. Güzel, K. Çiçek, S. Koca. Cilt 2. *İlk Çağ*. Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, 2002. S. 182–190 [Bahar H., Çeçen S., Durmuş İ., Karauğuz G., Kuzuoğlu R., Gökçek G. Bilge Kagan Complex Excavations. *The Turks*. Ed. by H.C. Güzel, C.C. Oğuz, O. Karatay. Vol. 2. *Early Ages*. Ankara: Yeni Türkiye Publications, 2002. Pp. 364–372 (in Turkish)].

Barfield T.J. *The Perilous Frontier: Nomadic Empires and China, 221 BC to AD 1757*. Cambridge & Oxford: Basil Blackwell, 1992.

Bazin L. Man and the Concept of History in Turkish Central Asia during the Eighth Century. *Diogenes*. 1963. Vol. 11(42). Pp. 81–97.

Bazin L. *Les systèmes chronologiques dans le monde turc ancien*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991.

Bielenstein H. *Diplomacy and Trade in the Chinese World, 589–1276*. Leiden: E.J. Brill, 2005.

Chavannes É. *Documents sur les Tou-kiue (Turcs) Occidentaux*. Paris: Librairie d'Amérique et d'Orient Adrien Maisonneuve, 1903.

Chavannes É. Notes additionnelles sur les Tou-kiue (Turcs) Occidentaux. *T'oung Pao (Second Series)*. 1904. T. V. Pp. 1–110.

Clauson G. *An Etymological Dictionary of Pre-Thirteenth-Century Turkish*. Oxford: Clarendon Press, 1972.

Divitçioğlu S. *Orta-Asya Türk İmparatorluğu VI.–VIII. Yüzyıllar. Kök Türkler'in Yenilenmiş 3. baskısı*. Ankara: İmge Kitabevi, 2005 [Divitçioğlu S. *Central-Asian Turkish Empire. 6th–8th Centuries. Revised 3rd Edition of "Kök Türkler"*. Ankara: İmge Kitabevi, 2005 (in Turkish)].

Ecsedy I. Tribe and Empire, Tribe and Society in the Turk Age. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*. 1977. T. XXXI. Fasc. 1. Pp. 3–15.

Gabain A. (von) *Steppe und Stadt im Leben der ältesten Türken. Der Islam*. 1949. Bd. XXIX. Heft 1. S. 30–62.

Kara G. Zhou Tarihi'nin Türkler Bölümü Üzerinde Metin Çalışması. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*. 2015. Cilt 4. Sayı 3. S. 542–562 [Kara G. Text Study on the Chapter about Turks of the “Zhou History”. *Journal of Human and Social Sciences Research*. Vol. 4. Pt. 3. Pp. 542–562 (in Turkish)].

Krader L. *Social Organization of the Mongol-Turkic Pastoral Nomads*. The Hague: Mouton & Co., 1963.

Liu Mau-Tsai. *Die chinesischen Nachrichten zur Geschichte der Ost-Türken (T'u-kü)*. I. Buch. Texte; II. Buch. Anmerkungen, Anhänge, Index. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1958.

Mackerras C. *The Uighur Empire According to the T'ang Dynastic Histories. A Study in Sino-Uighur Relations 744–840*. 2nd ed. Canberra: Australian National University Press, 1972.

Ölmez M. Eski Türk Yazıtlarında Yabancı Ögeler (2). *Türk Dilleri Araştırmaları*. 1997. Sayı 7. S. 175–186 [Ölmez M. Foreign Elements in Ancient Turkic Inscriptions (2). *Studies in Turkic Languages*. 1997. No. 7. Pp. 175–186 (in Turkish)].

Pulleyblank E.G. A Sogdian Colony in Inner Mongolia. *T'oung Pao (2-nd Series)*. 1952. Vol. XLIV. № 4–5. Pp. 317–356.

Skaff J.K. *Sui-Tang China and Its Turko-Mongol Neighbors: Culture, Power, and Connections, 580–800*. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Spuler B. Geschichte Mittelasien seit dem Auftreten der Türken. *Geschichte Mittelasien*. Mit Beiträgen von K. Jettmar, H.W. Haussig, B. Spuler, L. Petech. Leiden; Köln: E.J. Brill, 1966. S. 123–310.

Taşağıl A. *Gök-Türkler II (fetret devri 630–681)*. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 1999 [Taşağıl A. *The Gök-Türks II (630–681)*. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 1999 (in Turkish)].

Taşağıl A. *Çin kaynaklarına eski Türk boyları: M.Ö. III – M.S. X asır*. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 2004 [Taşağıl A. *Ancient Turkic Tribes In Chinese Sources. 3th Century BC – 10th Century AD*. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 2004 (in Turkish)].

Wittfogel K.A., Fêng Chia-shêng. *History of Chinese Society: Liao (907–1125)*. Philadelphia: The American Philosophical Association; distributed by the Macmillan Company, 1949.

Yoshida Y. Studies of the Karabalgasun Inscription: Edition of the Sogdian Version. *Aratana Ajia kenkyū ni mukete* 新たなアジア研究に向けて [Modern Asian Studies Review]. 2020. Vol. 11. Pp. 1–140.

Yu Taishan. The Sui Dynasty and the Western Regions. *Sino-Platonic Papers*. [April] 2014. No. 247. Pp. 1–24.

Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. *Си ту-цзюэ ши-ляо. Бу-цзюэ цзи као-чжэн* 西突厥史料补阙及考证. Пекин [北京]: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958a [Cén Zhòngmiǎn. *Supplement and Textual Research on the “Historical Documents on the Western Turks”*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1958 (in Chinese)].

Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. *Ту-цзюэ цзи ши* 突厥集史. Пекин [北京]: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958b [Cén Zhòngmiǎn. *A History of Tūjué*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1958 (in Chinese)].

Цянь Бо-цюань 錢伯泉. Те-лэ го-ши гоу-чэнь 鐵勒國史鉤沉. *Си-бэй минь-цзу янь-цзю* 西北民族研究. 1992. 第1期. С. 91–100 [Qián Bóquán. The History of the Tièlè State. *Northwestern Ethnic Studies*. 1992. Vol. 1. Pp. 91–100 (in Chinese)].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ТИШИН Владимир Владимирович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Республика Бурятия, Россия

Vladimir V. TISHIN, PhD (History), senior research fellow, Department of History and Culture of Central Asia, Institute for Mongolian Studies, Buddhology and Tibetology SB RAS, Ulan-Ude, Russia.