

DOI: 10.31857/S086919080014666-9

К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИИ ПРАВЛЕНИЯ ЛАХМИДОВ В V в.

© 2022

Д.Е. МИШИН ^a^a – Институт востоковедения РАН, г. Москва, Россия

ORCID: 0000-0001-7716-1281; mde@mts.ru

Резюме: Хронология правления лахмидских царей V в. восстанавливается на основе их списка, составленного Хишамом ал-Калби (ок. 738–819/20 или 821/22) по записям, хранившимся в Хире, и упоминаний о Лахмидах в доисламских источниках – прежде всего у Сократа Схоластика (ок. 380–ок. 450) и Иисуса Столпника (Иешу Стилиста, первая половина VI в.). В литературе укоренилось скептическое отношение к данным этого списка, основанное на трактовке одного фрагмента труда Сократа Схоластика, согласно которой в 421–422 гг. царём был ал-Мунзир I, тогда как из списка следует, что в те годы правил его отец ан-Нуман I. Однако это противоречие – мнимое, поскольку из текста Сократа Схоластика нельзя сделать вывод, что ал-Мунзир I занимал тогда хирский престол. Данные списка можно считать достоверными в части указаний общих сроков правления царей, поскольку они основаны на хирских записях. Выкладки Хишама ал-Калби по сопоставлению хронологии Лахмидов и Сасанидов могут применяться лишь с учётом особенностей его системы расчётов и в части, не противоречащей хирским записям. Важной вехой является 474/75 г., когда, согласно новооткрытой южноаравийской надписи Ma'sal 3, царь объединённой державы Химьяра и Сабы Шурахбиш Йакуф совершил поход на северо-восток Аравии и сражался с войсками лахмидского правителя ал-Асвада. Поскольку такой поход, вероятнее всего, состоялся вскоре после смерти могущественного лахмидского царя ал-Мунзира I, предшественника ал-Асвада, вступление последнего на престол можно отнести к 474 г. Это позволяет скорректировать хронологию правления лахмидских царей. Если основываться на всех имеющихся источниках, хронологию правления Лахмидов в V в. можно реконструировать так: ан-Нуман I – 402–431, ал-Мунзир I – 431–474, ал-Асвад – 474–493, ал-Мунзир II – 493–499, ан-Нуман II – 499–503.

Ключевые слова: Сасаниды, Лахмиды, арабы, Хира, Сократ Схоластик, хронология.

Для цитирования: Мишин Д.Е. К вопросу о хронологии правления Лахмидов в V в. Восток (Oriens). 2022. № 2. С. 84–94. DOI: 10.31857/S086919080014666-9

A CONTRIBUTION TO RE-CONSTRUCTING THE LAKHMIDS
CHRONOLOGY IN THE 5TH CENTURY

© 2022

Dmitry Y. MISHIN ^a^a – Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-7716-1281; mde@mts.ru

Abstract: The chronology of the Lakhmid kings in the 5th century is based upon their list made by Hishām al-Kalbī (ca. 738 – 819/20 or 821/22) using records kept at al-Ḥīra, and references to the Lakhmids in pre-Islamic sources. The Lakhmid kings' periods of rule as in Hishām al-Kalbī's

list are to be accepted as reliable evidence for they appear to go back to primary sources from al-Ḥīra. They do not contradict the reference to al-Mundhir (future king al-Mundhir I) as commander of the Lakhmid troops in 421–422 in the church history by Socrates Scholasticus (ca. 380–ca. 450), for the latter does not state that al-Mundhir was then the king. However, Hishām's own calculations made to synchronise the Lakhmids with the Sasanids may only be used where they are not at variance with the evidence from al-Ḥīra, and with due regard to his manner of reckoning the years. An important landmark is the year 474/75 when, according to the recently discovered South Arabian inscription Māsal 3, king Shurahbi 'il Yakkuf of Saba and Himyar made a campaign to the north-east of Arabia and fought against the Lakhmid king al-Aswad. Since that campaign appears to have been prompted by the death of the powerful Lakhmid ruler al-Mundhir I, the immediate predecessor of al-Aswad, 474 is likely to be the year of the latter's coming to power. This allows to correct the Lakhmids' chronology as follows: al-Nu'mān I – 402–431, al-Mundhir I – 431–474, al-Aswad – 474–493, al-Mundhir II – 493–499, al-Nu'mān II – 499–503.

Keywords: Sasanids, Lakhmids, Arabs, al-Ḥīra, Socrates Scholasticus, Chronology.

For citation: Mishin D.Y. A Contribution to Re-constructing the Lakhmids' Chronology in the 5th Century. *Vostok (Oriens)*. 2022. No. 2. Pp. 84–94. DOI: 10.31857/S086919080014666-9

Правление Лахмидов – арабских царей Хиры, которые были подчинены Сасанидам и выступали как проводники их политики в Аравии – важная и интересная страница истории Ближнего Востока доисламской эпохи. Работа над его изучением ведётся давно, в том числе и в отечественной историографии; достаточно указать на подробный раздел о «царстве “персидских” арабов» в монографии Н.В. Пигулевской [Пигулевская, 1964, с. 57–123]. Но открытых вопросов остается ещё немало, и один из них связан с хронологией правления Лахмидов. Её реконструкцию автор этих строк предложил в недавно вышедшей монографии, посвящённой истории Лахмидов [Мишин, 2017, с. 27–42]. Однако открытие южноаравийской надписи *Ma'sal 3* наводит на мысль о необходимости скорректировать сделанные там построения; это и является целью настоящего исследования.

Источников по хронологии Лахмидов очень немного; их можно условно разделить на две группы. Одну составляют списки лахмидских царей с указаниями времени их правления. Ценность этих источников состоит прежде всего в том, что они позволяют воссоздать последовательность правления Лахмидов. Наиболее распространён список, составленный известным средневековым знатоком древностей Хишамом ал-Калби (ок. 738–819/20 или 821/22) на основе записей, хранившихся в бывшей столице Лахмидов – Хире [Мишин, 2017, с. 10–13]. Наиболее подробно этот список передается у ат-Табари (839–922/3) и Хамзы ал-Исфахани (ок. 893/4 – после 961/2), а также у авторов, пользовавшихся их трудами. На сведениях ат-Табари основываются Ибн ал-Асир (1160–1233) и Ибн Халдун (1332–1406), которые воспроизводят и ссылки на Хишама ал-Калби, а также ал-Хилли (конец XI – первая половина XII вв.) и Ибн Саид (1213/4–1286/87). Некоторые другие авторы, такие как Мухаммад ибн Хабиб (? – 860) или Бируни (973–1048), приводят те же данные, но не ссылаются на источники информации. Представляется, что первоначальный список Хишама ал-Калби включал в себя данные двух видов – продолжительность правления каждого Лахмида и соотнесение этого числа со сроками царствования Сасанидов. Так эти сведения приводятся у ат-Табари и Хамзы ал-Исфахани. Другие авторы по каким-то причинам (насколько можно судить, в основном из стремления сократить материал) опускают соотнесение лет правления Лахмидов и Сасанидов.

Для рассматриваемого периода эти данные таковы:

Ат-Табари

– Имру-ул-кайс II – 25 лет. Он погиб в правление сасанидского царя Ездигерда I¹.

– Ан-Нуман I, сын Имру-ул-кайса II – 29 лет и 4 месяца (у ал-Хилли, Ибн Саида и Ибн Халдуна – 30 лет), из них 15 лет в правление Ездигерда I и 14 лет в правление его сына и преемника Варахрана V Гора.

– Ал-Мунзир I, сын ан-Нумана I – 44 года (у ал-Хилли – 40 лет), из них 8 лет и 9 месяцев (у Ибн ал-Асира – 8 лет) в правление Варахрана V, 18 лет – в правление Ездигерда II и 17 лет – в правление Пероза.

– Ал-Асвад, сын ал-Мунзира I – 20 лет, из них 10 лет в правление Пероза, 4 года в правление Валаша и 6 лет в правление Кавада I.

– Ал-Мунзир II, сын ал-Мунзира I и брат ал-Асвада – 7 лет.

– Ан-Нуман II, сын ал-Асвада – 4 года [*Annales*, 1881–1882, p. 850, 854, 882, 899; ср. Ibn Saʿīd, 1982, §. 272, 275, 276; al-Hillī, 1984, §. 112, 113, 118–120; Ibn al-Athīr, 1987, §. 307, 308, 315, 339, 340; Ibn Khaldūn, 1999, §. 549, 550, 553, 554]².

Хамза ал-Исфахани

– Имру-ул-кайс II – 21 год и 3 месяца, из них 5 лет в правление Шапура III, 11 лет в правление Варахрана IV, 5 лет и 3 месяца – в правление Ездигерда I.

– Ан-Нуман I, сын Имру-ул-кайса II – 30 лет, из них 15 лет и 8 месяцев в правление Ездигерда I, 14 лет и 8 месяцев в правление Варахрана V Гора.

– Ал-Мунзир I, сын ан-Нумана I – 44 года, из них 8 лет и 9 месяцев в правление Варахрана V, 18 лет и 3 месяца в правление Ездигерда II и 17 лет в правление Пероза.

– Ал-Асвад, сын ал-Мунзира I – 20 лет, из них 10 в правление Пероза, 4 года в правление Валаша и 6 лет в правление Кавада I.

– Ал-Мунзир II, сын ал-Мунзира I и брат ал-Асвада – 7 лет в правление Кавада I.

– Ан-Нуман II, сын ал-Асвада – 4 года в правление Кавада I [Ḥamza al-Iṣfahānī, 1921/22, §. 67–69].

Мухаммад ибн Хабиб и Бируни

– Имру-ул-кайс II, сын Амра – 25 лет.

– Ан-Нуман I, сын Имру-ул-кайса II – 30 лет.

– Ал-Мунзир I, сын ан-Нумана I – 44 года.

– Ал-Асвад, сын ал-Мунзира I – 20 лет.

– Ал-Мунзир II, сын ал-Мунзира I – 7 лет.

– Ан-Нуман II, сын ал-Асвада – 4 года [Muḥammad Ibn Ḥabīb, 1942, §. 358–359; Garbers, 1952, S. 53].

Такая же последовательность царей (но без указания сроков их правления) – в списках, принадлежащих Абу-л-Хасану ал-Джурджани (? – 976/77 или 1002), сообщение которого дошло до нас в передаче Ибн Халдуна [Ibn Khaldūn, 1999, §. 562–563], и ал-Хваразми (? – 990/91 или 997/98). Последний называет ан-Нумана II сыном ал-Мунзира и внуком ал-Асвада [al-Khwārazmī, 1989, §. 132–133]. Это, вероятно, ошибка, так как во всех остальных списках ан-Нуман II – сын ал-Асвада.

Практически единственный альтернативный список с указанием сроков правления Лахмидов обнаруживается у ал-Масуди (? – 956), а также у следующего за ним Ибн Бадруна (конец XI – первая половина XII в.):

¹ Датировки правления Сасанидов, на которых основывается автор этих строк, приведены ниже.

² У Ибн Халдуна не упоминаются ал-Мунзир II и ал-Асвад; это следует объяснять неточностью при копировании. Там же Ибн Халдун со ссылкой на «человека иного, нежели Хишам ал-Калби» повествует об ан-Нумане, сыне ал-Мунзира, о котором сообщает те же сведения, что ат-Табари об ал-Асваде [Ibn Khaldūn, 1999, §. 552]. Это известие, очевидно, недостоверно.

– Ал-Мунзир I, сын а-Нумана I (у Ибн Бадруна – Амр, сын Имру-ул-кайса) – 25 лет.
 – Ан-Нуман, сын ал-Мунзира – 35 лет.
 – Ал-Асвад, сын ан-Нумана – 20 лет.
 – Ал-Мунзир, сын ал-Асвада и *Ма ас-сама* – 34 года [Ibn Badrūn, 1921/22, s. 100–101; al-Mas‘ūdī, 1966, s. 223].

Ал-Мунзир, сын *Ма ас-сама* (Небесной воды, как за красоту называли его мать) – ал-Мунзир III (512/13–554). Значит, в представлениях ал-Масуди указанные цари правили 114 лет (25+35+20+34). Поскольку этот отрезок закончился в год смерти ал-Мунзира III (554), ал-Мунзир I должен был прийти к власти около 440 г. Тем самым список ал-Масуди не покрывает рассматриваемое столетие полностью; более того, в нём отсутствуют и ал-Асвад, и ан-Нуман II, то есть цари, которые, как показано ниже, упоминаются в доисламских источниках. Поэтому сведения ал-Масуди трудно считать достоверными.

Другие списки лахмидских царей для рассматриваемого периода неполны и не содержат однозначных хронологических указаний [al-Ya‘kūbī, 1964, s. 181–182; Ibn Kutayba, 1981, s. 646–648; Abū-l-Fidā’, 1998, s. 93–94].

Таким образом, нашим основным источником является список Хишама ал-Калби, прежде всего – его наиболее ранние, близкие к оригиналу передачи у ат-Табари и Хамзы ал-Исфахани.

Вторую группу составляют крайне немногочисленные упоминания о Лахмидах в доисламских источниках. Они ценны тем, что восходят ко временам самих Лахмидов, что свидетельствует в пользу их большей достоверности, и таким образом служат своего рода вехами, вокруг которых можно располагать данные Хишама ал-Калби. Если двигаться в порядке хронологии упоминаемых событий, то первым следует назвать сообщение Сократа Схоластика (ок. 380 – ок. 450) о том, что царь персов Вараван, т.е. Варахран V, начав войну с Римом вскоре после вступления на престол, призвал на помощь сарацин, «над которыми начальствовал Аламундар, муж благородный и воинственный» [Socr. Schol. Hist. Eccl. VII. 18. 22]. Это сообщение – часть рассказа о войне между Сасанидской державой и Римской империей 421–422 гг.³, который в сокращении (и не обязательно как прямое заимствование из труда Сократа Схоластика) приводится и в некоторых других источниках. Для настоящей работы наибольшее значение имеет версия, которая обнаруживается в историческом своде, составленном около 775 г. и приписываемом Дионисию Телль-Махрскому; там в соответствующем месте упоминается Мундэр, царь арабов [Chronicon, 1927, p. 194]. Этот Аламундар / Мундэр, как мы увидим далее, тождествен лахмидскому царю ал-Мунзиру I.

Другое важное упоминание о Лахмидах было введено в научный оборот недавно, после открытия южноаравийской надписи *Ma’sal 3* у вади Масал, в 215 км к западу от Эр-Рияда. Эта надпись пока прочитана не полностью, но по изученным фрагментам видно, что она посвящена походу царя объединённой державы Химьяра и Сабы Шурахбила Йакуфа и его сыновей Абишамара Науфа и Лухайата Йануфа в область ал-Хатт, т.е. к северо-восточному побережью Аравии. Войско царя двигалось через центральную Аравию. После ряда боёв

³ Обоснование датировки этой войны 421–422 гг. см.: [Мишин, 2014, с. 250–251]. В дополнение к выдвинутым там аргументам отметим, что такая датировка полностью соответствует кратким сообщениям о событиях тех лет у Марцеллина Комита (первая половина VI в.). Последний представляет картину так: 4-й год индикта (сентябрь 420 – август 421) – война между римлянами и персами, 5-й год индикта (сентябрь 421 – август 422) – заключение мира между ними. Этот 5-й год индикта отождествляется с годом, в котором консулами были императоры Гонорий (393–423) (в 13-й раз) и Феодосий II (408–450) – в 10 раз [Chronica, 1894, p. 75], т.е. именно с тем годом, когда закончилась война согласно нашему главному источнику о ней – «Церковной истории» Сократа Схоластика. Видимо, Варахран V Гор, придя к власти весной 421 г., летом того же года начал войну против римлян. Боевые действия заняли около года, с лета 421 по лето 422 г. и закончились заключением мира. 5 сентября 422 г. в Константинополе было объявлено о победоносном завершении войны.

с ополчениями арабских племён оно столкнулось с силами Амра, сына Асвадана, царя танухитов, и нанесло им поражение. Амр бежал с двадцатью всадниками. За ним была послана погоня, но исход дела, к сожалению, неизвестен, поскольку на этом месте часть текста, которую учёным пока удалось прочитать, прерывается. Особенно важно, что в надписи указана дата похода – 584 г. по сабейскому летосчислению, т.е. период с апреля 474 по март 475 г. [Arbach, Priolella, 2016, p. 919–923]. К тому времени Шурахбиил Йаккуф находился у власти как минимум более полутора лет: известна надпись *CIH 537+RES 4919 Ry 203*, где он упоминается как царь; она относится к месяцу з-х.р.ф 582 г. по сабейскому летосчислению, т.е. к августу 472 г. [*CIH 537+RES 4919 Ry 203*].⁴

Царь танухитов Асвадан легко отождествляется с лахмидским правителем ал-Асвадом, упомянутым выше. Танухиты (ар. *танух*) представляли собой союз племён и были, насколько можно судить, основной частью подданных Лакмидов.

Ещё одно важное упоминание о Лакмидах встречается в истории Иисуса Столпника (Иешу Стилита, первая половина VI в.). Согласно этому источнику, царь «персидских арабов» Наман, т.е. ан-Нуман II мусульманских авторов, участвовал в походе сасанидского царя Кавада I против Византии и в августе 814 г. селевкидской эры получил в одном из боёв ранение в голову, от которого умер через несколько дней [*Chronicon*, 1927, p. 283–284]. Иисус Столпник пользуется здесь македонским вариантом календаря селевкидской эры, по которому год начинался в сентябре; это видно из начала повествования о рассматриваемом годе. События 22 августа попадают у Иисуса Столпника в предыдущий год (813), а события 5 октября – в 814 г. [*Chronicon*, 1927, p. 273, 276]. Стало быть, 814 г. Иисуса Столпника соответствует промежутку времени с 1 сентября 502 по 31 августа 503 г. Значит, ан-Нуман был ранен в августе 503 г. и умер в том же месяце или в сентябре.

Важными хронологическими вехами для истории Лакмидов, особенно в связи с расчётами Хишама ал-Калби, являются датировки правления Сасанидов. В одной из более ранних работ автор этих строк предложил для рассматриваемого периода следующую хронологию, которая используется и здесь:

Варахран IV: декабрь 388 г. или январь 389 г. – декабрь 399 г. или январь 400 г.

Ездигерд I: январь 400 г. – январь 421 г. (официально), 5 ноября 420 г. (фактически).

Варахран V: 5 ноября 420 г. (официально), 26 апреля 421 г. (фактически) – начало ноября 440 г.

Ездигерд II: ноябрь 440 г. – конец февраля – начало марта 458 г.

Хормузд III: весна 458 г. – осень 461 г. или весна 462 г.

Пероз: осень 461 г. или весна 462 г. – август 484 г.

Валаш: сентябрь 484 г. – сентябрь 488 г.

Кавад I: сентябрь 488 г. – между концом июля 498 г. и концом июля 499 г.

Жамасп: между концом июля 498 г. и концом июля 499 г. – сентябрь 501 г.

Кавад I (второе правление): сентябрь 501 г. – 13 сентября 531 г. [Мишин, 2014, с. 63].

Восстановление хронологии правления Лакмидов в научной литературе имеет достаточно долгую историю⁵. Уже Й.Г. Эйхгорн использовал в качестве хронологической вехи указанную у Иисуса Столпника дату смерти ан-Нумана II, хотя и относил это событие к 504 г. [Eichhorn, 1813, S. 26–27]⁶. Эту неточность впоследствии поправил А.П. Коссэн де

⁴ Согласно некоторым учёным, Шурахбиил Йаккуф пришёл к власти ещё раньше, в 470 или около 465 г. [Jamme, 1961, p. 2, 20; Робен, 2004, с. 312].

⁵ Поскольку некоторые исследования по рассматриваемой проблеме, в частности, работы А.А. Абд ал-Гани и Й. Захран, были недоступны автору этих строк, он не претендует на исчерпывающий обзор историографии.

⁶ Эту ошибку трудно объяснить, потому что Й.С. Ассемани, на работе которого основывались Й.Г. Эйхгорн и впоследствии Дж. Зайдан, относит гибель ан-Нумана II к 503 г. [Assemanus, 1719, p. 276].

Персиваль, однако на его расчётах сказалось то, что окончание правления Имру-ул-кайса II он отнёс к 390 г. Основываясь далее на списках Хишама ал-Калби и ал-Масуди, А.П. Коссэн де Персиваль получил следующую хронологию: ан-Нуман I – 390–418, ал-Мунзир I – 418–462, ал-Асвад – 471–491, ал-Мунзир II – 491–498, ан-Нуман II – 498–503. Возникший пробел – период 462–471 гг. – он предложил считать временем царствования ан-Нумана, сына ал-Мунзира II [Caussin de Perceval, 1847, T. 1, tab. IV, T. 2, p. 54, 59, 64, 65, 67], однако полное отсутствие упоминаний в источниках об этом правлении не позволяет принять данную гипотезу.

По-другому подошёл к хронологии Лахмидов Дж. Зайдан, который в вышедшей в 1908 г. истории арабов доисламского времени опирался почти исключительно на список Хишама ал-Калби, сократив в нём отдельные неправдоподобно длинные сроки правления. При этом он исходил из того, что смерть ан-Нумана II пришлась на 504 г. В результате хронология рассматриваемого периода выглядит так: ан-Нуман I – 403–431, ал-Мунзир I – 431–473, ал-Асвад – 473–493, ал-Мунзир II – 493–500, ан-Нуман II – 500–504 [Zaydān, 1922, s. 198, 204–206]. Её в неизменном виде воспроизводили и другие авторы [al-A‘zamī, 1920, s. 31, 40, 42, 45; Ghanīma, 1936, s. 144, 153, 155, 159; Taḳkūsh, 2009, s. 392, 394, 395].

Весьма скептически отнёсся к списку Хишама ал-Калби Г. Ротштайн, автор истории Лахмидов, которая долгое время считалась классической и не утратила актуальности и теперь. Рассмотренное выше известие Сократа Схоластика он истолковывал в том смысле, что ал-Мунзир II принял участие в войне 421–422 гг. как «владыка сарацин» (*Herrscher der Saracenen*). Соответственно, известия ат-Табари и Хамзы ал-Исфахани о том, что ан-Нуман I правил 14 лет или 14 лет и 9 месяцев в правление Варахрана V, были признаны недостоверными. Г. Ротштайн полагал, что правление ан-Нумана I завершилось между 413 и 420 гг., т.е. до воцарения Варахрана V, и «за неимением более точных данных» считал возможным принять датировку А.П. Коссэна де Персеваля – 418 г. [Rothstein, 1899, S. 62–63]. На другом конце рассматриваемого временного отрезка Г. Ротштайн исходил из того, что ан-Нуман II погиб в 503 г.; соответственно, он должен был прийти к власти четырьмя годами ранее, в 499 г. Возникший таким образом промежуток в 81 год (418–499) было невозможно заполнить на основании сведений мусульманских авторов, и Г. Ротштайн указал приблизительные датировки по списку Хишама ал-Калби (ал-Мунзир I – 418–462, ал-Асвад – 462–482, ал-Мунзир II – 482–489), заметив, что эти данные неточны, но как их исправлять – неизвестно [Rothstein, 1899, S. 69–70].

Хотя Г. Ротштайн, таким образом, не предложил определённой хронологии, даты, фигурирующие в его работе, были приняты рядом учёных. Например, К. Юар принял как дату окончания правления ан-Нумана I 418 г., а затем привёл хронологическую таблицу, где сроки, которые Г. Ротштайн считал только указаниями Хишама ал-Калби, представлены как точные данные (ал-Асвад – 462–482, ал-Мунзир II – 482–489) [Huart, 1912, p. 64, 72]. Восходящий к Г. Ротштейну критический подход виден по новейшим работам. В истории Хиры И. Тораль-Нихофф смерть ан-Нумана I отнесена приблизительно к тому же 418 г., а единственное точное указание касается времени правления ан-Нумана II, которое и здесь занимает период с 499 по 503 гг. Правление ал-Мунзира I отнесено ко времени 418–452 гг., причём последняя из этих дат, не подкрепляемая, заметим, источниками, упоминается дважды и во втором случае – с вопросительным знаком. Период с 452 по 499 г. охарактеризован просто как «пробел» (*Lücke*) [Toral-Niehoff, 2014, S. 64, 185, 187, 223]. В одной вышедшей в последние годы общей истории арабов доисламского времени ан-Нуман I правит в 400–418 гг., ал-Мунзир I – в 418–462 гг., а затем автор сразу переходит к правлению ал-Мунзира III, которое у него начинается в 505 г. [Nāfi‘, 2017, s. 115–116].

Автор этих строк тоже высказал (в монографии, посвящённой истории Лахмидов) некоторые соображения относительно списка Хишама ал-Калби [Мишин, 2017, с. 27–42].

Основные черты этого подхода представляются верными и теперь они сводятся к следующему. Данные о сроках правления лахмидских царей восходят к хирским записям, и поэтому есть основания считать их достоверными источниками информации. Отметим, что все цари, упоминаемые в неарабских источниках, фигурируют и в списке Хишама ал-Калби.

Отрицать достоверность этого списка на основании рассмотренного выше сообщения Сократа Схоластика неправомерно. Рассказ Сократа Схоластика о войне 421–422 гг. основан на повествовании человека, который мало говорит об арабах; он вполне мог не разбираться в лахмидских реалиях и принять ал-Мунзира, командовавшего посланным на помощь Сасанидам войском, за царя. Кроме того, фрагмент текста Сократа Схоластика Σαρακενούς ἐκάλεσεν πρὸς βοήθειαν ὃν ἦρχεν Ἀλαζούνδαρος не обязательно означает, что в представлении автора ал-Мунзир являлся царём. Этот фрагмент буквально переводится так: «Он (Варахран V – Д.М.) призвал на помощь сарацин, над которыми начальствовал Аламундар». В зависимости от контекста это можно истолковывать как указание на то, что ал-Мунзир был правителем «сарацин» или предводителем тех «сарацин», которых призвал на помощь сасанидский царь, то есть войска. Ко второй из этих трактовок склонялся поздневизантийский историк Никифор Каллист Ксанфопул (ок. 1256–ок. 1335), который перефразировал данный фрагмент, изложив его так: «Он (Варахран V – Д.М.) задействовал [своих] союзников-сарацин, которых вёл Аламундар» [*Nicephori*, 1865, col. 1124]. В хронике, приписываемой Дионисию Телль-Махрскому, ал-Мунзир назван «царём арабов» (*mālkā d-tāyayūē*), однако это нельзя считать решающим доводом, так как у нас нет исходного текста, используемого в обоих названных источниках. Если допустить, что этот исходный текст был написан по-гречески и в неизменном виде приведён в книге Сократа Схоластика (из двух названных источников она – более ранняя), слова о «царе арабов», скорее всего, являются собственной интерпретацией переводчика на сирийский язык, который из указанных выше альтернатив выбрал первую.

Возвращаясь к списку Хишама ал-Калби, мы должны отметить, что указания на соотнесение сроков правления Лакмидов и Сасанидов являются плодами его собственных расчётов, а не выписками из первоисточников. Это хорошо видно по следующим примерам. Такие указания даются и в отношении первых лахмидских правителей. Например, по словам Хамзы ал-Исфахани, который, вероятно, опирается на список Хишама ал-Калби, первый лахмидский царь Амр ибн Ади правил 118 лет, из них 95 – во время раздробленности (*мулук ат-таваиф*, как мусульманские авторы называли парфянский период) и 23 года – при персидских (т.е. сасанидских) царях (14 лет и 10 месяцев при Ардашире I (225–240), 8 лет и 2 месяца при Шапуре I (240–271). Его преемник Имру-ул-кайс I правил 114 лет, из них 23 года при Шапуре I, 1 год и 10 месяцев при Хормузде I (271–272), 9 лет и 3 месяца при Варахране I (272–275), 23 года при Варахране II (275–292), 13 лет и 6 месяцев при Варахране III (292–293), 9 лет при Нарсе (293–300), 13 лет при Хормузде II (300–307), 20 лет и 5 месяцев при Шапуре II (307/8–379/80) [*Ḥamza al-Isfahānī*, 1921/22, с. 66–67]. Столь длительные периоды правления невероятны, вследствие чего указания на соотнесение сроков могут быть только плодами позднейших вычислений, сделанных с мнимой точностью.

Показательно, что в списке Хишама ал-Калби в царствование сасанидского царя Пероза правят Лакмиды ал-Асвад (10 лет) и ал-Мунзир II (17 лет). Суммируя сроки их правления, мы получаем 27 лет. Это не соответствует сведениям сасанидских дворцовых анналов, известным по выпискам, сохранившимся в труде Агафия Миринейского (ок. 532–между 579 и 582), согласно которым Пероз погиб на двадцать четвёртом году своего царствования [*Agathiae*, 1967, p. 158], но точно сходится с сообщениями ряда мусульманских авторов (в том числе тех, кто пользовался данными Хишама ал-Калби), считавших, что он правил

27 лет [*Annales*, 1881–1882, p. 873; al-Mas‘ūdī, 1938, s. 88; al-Ya‘kūbī, 1964, s. 142; Abū-l-Fidā’, 1998, s. 71] или 27 лет и 1 день [Ḥamza al-Iṣfahānī, 1921/22, s. 14; Muḥammad Ibn Ḥabīb, 1942, s. 362].

Приняв за основу данные, восходящие к хирским записям, и поставив под сомнение достоверность расчётов Хишама ал-Калби, автор этих строк предложил хронологию правления Лахмидов, которая для рассматриваемого периода выглядела так: ан-Нуман I – 399–428/29, ал-Мунзир I – 428/29–472/73, ал-Асвад – 472/73–492/93, ал-Мунзир II – 492/93–499/500, ан-Нуман II – 499/500–503 [Мишин, 2017, с. 42].

Текст надписи *Ma’sal 3* наводит на мысль о необходимости корректировки этих дат. Отправной точкой является указание в надписи даты похода – 474/5 г. Для правителей объединённой державы Химьяра и Сабы поход в Центральную Аравию был масштабным мероприятием, начинать которое имело смысл тогда, когда наступал удобный момент, и появлялись шансы на успех. Можно предположить, что поход, направленный против Лахмидов, состоялся вскоре после смерти царя ал-Мунзира I, когда ушёл из жизни могущественный противник правителей Химьяра и Сабы в Аравии. Если так, смерть ал-Мунзира I и вступление на престол ал-Асвада имели место в 474 г.

Другая предпосылка для расчётов состоит в том, что за год у Хишама ал-Калби принимается как полный, так и неполный год. Это характерно как для хирских записей, так и для его собственных расчётов. Пример тому – данные о правлении Лахмидов – современников Кавада I. Последний вступил на престол, вероятно, в сентябре 488 г.; на момент гибели ан-Нумана II в августе 503 г. с того времени прошло около 15 лет. Но если исчислять тот же период на основании списка Хишама ал-Калби, мы получаем 17 лет: 4 года правления ан-Нумана II + 7 лет правления ал-Мунзира II + 6 лет правления ал-Асвада. Видимо, в расчётах Хишама год, в котором умирал один лахмидский царь, и на престол вступал его преемник, считался за два, то есть как последний год правления первого из них и первый год правления второго. Практическое применение этого вывода затруднено тем, что год в понимании Хишама ал-Калби не совпадал с нашим годом, что в условиях недостатка данных делает расчёты очень приблизительными. Однако можно исходить из того, что, например, август 499 г. в хронологии Хишама попадает в начало первого года царствования ан-Нумана II и одновременно – в последний, неполный год правления ал-Мунзира II. Применяя такую систему расчётов, мы получим следующую хронологию правления лахмидских царей:

- ал-Асвад: 474–493;
- ал-Мунзир II: 493–499;
- ан-Нуман II: 499–503.

Отнесение начала правления ал-Асвада к 474 г. подкрепляется и тем, что, как показано выше, по расчётам Хишама ал-Калби 10 лет его правления пришлись на время царствования Пероза. Последний погиб в августе 484 г., во время похода на эфталитов. Если считать, что к этому времени истекли 10 лет правления ал-Асвада, можно, с учётом допустимой погрешности, заключить, что последний вступил на престол летом 474 г., что соответствует изложенным выше построениям. Видимо, приблизительно тогда же умер ал-Мунзир, и Шурахбиил Йаккуф, воспользовавшись представившимся случаем, вскоре совершил поход на север.

Датировка начала правления ал-Асвада 474 г. позволяет объяснить и другой элемент хронологических расчётов Хишама ал-Калби – указание на то, что ал-Мунзир I правил в течение 17 лет царствования Пероза. Как и в предыдущих случаях, неполный последний год приравнивается к полному, вследствие чего от 474 следует отнимать 16. Таким образом мы приходим в 458 г., т.е. в год, когда умер отец Пероза – Ездигерд II. После этого

началась борьба между Перозом и его братом – старшим сыном Ездигерда Хормуздом. Последний одержал верх и на некоторое время занял трон, сделавшись таким образом царём Хормуздом III. Пероз бежал к эфталитам и, получив от них военную помощь, победил Хормузда и вступил на престол. После этого дворцовые анналы, видимо, подверглись ревизии; в выписках из них у Агафия Миринейского Хормузд не упоминается в числе сасанидских царей, а преемником Ездигерда II назван Пероз [Agathiae, 1967, p. 157]. Заметим, что и средневековые мусульманские историки за очень редкими исключениями (их в основном составляют поздние авторы) не упоминают о Хормузде III в повествованиях о сасанидских царях. Значит, годы правления Хормузда III в мусульманских источниках включены во время царствования Пероза, которое начинает отсчитываться от смерти Ездигерда II.

Если считать, что в середине 474 г. шёл (но ещё не закончился) 44-й, т.е. последний, год правления ал-Мунзира I, оно должно было начаться в 431 г. По расчётам Хишама ал-Калби ал-Мунзир I занимал хирский престол в течение 8 лет и 9 месяцев правления Варахрана V Гора. Как отмечено выше, оно завершилось примерно в ноябре 440 г. Отступив отсюда на 8 лет и 9 месяцев, мы попадаем в начало 432 г. Это несоответствие не единственное на данном временном отрезке. Мусульманские авторы плохо представляли себе протяжённость правления Варахрана V, и различия в их мнениях очень велики. Например, ат-Табари писал, что по одним утверждениям Варахран V царствовал 18 лет, 10 месяцев и 20 дней, по другим – 23 года, 10 месяцев и 20 дней [Annales, 1881–1882, p. 871]. В разных списках сасанидских царей у Хамзы ал-Исфахани время правления Варахрана V указано как 23 года или 19 лет и 11 месяцев [Hamza al-Isfahānī, 1921/22, s. 14, 17, 22]⁷. Ни одно из этих указаний точно не совпадает с данными списка Хишама ал-Калби (14 лет + 8 лет и 9 месяцев по ат-Табари, 14 лет и 4 месяца + 8 лет и 9 месяцев согласно Хамзе ал-Исфахани). При этом согласно выпискам из сасанидских дворцовых анналов у Агафия Миринейского Варахран V царствовал 20 лет [Agathiae, 1967, p. 157]. Стало быть, в данном случае вероятность погрешности в расчётах Хишама ал-Калби достаточно высока, что не даёт возможности опираться на них.

Сказанное относится и к правлению ан-Нумана I, значительная часть которого пришлась на время царствования Варахрана V. Кроме того, маловероятным представляется приведённое выше утверждение Хамзы ал-Исфахани о том, что отец и предшественник ан-Нумана Имру-ул-кайс II умер через 5 лет и 3 месяца после начала правления Ездигерда I. Поскольку последний вступил на престол в начале 400 г., смерть Имру-ул-кайса, если следовать Хамзе ал-Исфахани, следует отнести к 405 г. Но это невозможно совместить с данными хирских записей, согласно которым правление ан-Нумана заняло 29 лет и 4 месяца или 30 лет. Если считать, что обе эти цифры верны, и 4 месяца составляют неполный 30-й год правления ан-Нумана, то он должен был прийти к власти в 402 г. Эту проблему можно решить только выбором между сведениями хирских записей и собственными расчётами Хишама ал-Калби. По основаниям, изложенным выше, предпочтительнее опираться на хирские записи.

Очень важно то, что начало правления ан-Нумана I приходится на время царствования Ездигерда I. Вопрос об отношениях между этими двумя правителями заслуживает отдельного исследования, которое автор этих строк надеется предпринять в ближайшем будущем. Однако вывод, который можно сделать здесь, проливает на него некоторый свет. Известно, что вступление лахмидских правителей на престол санкционировалось сасанидскими царями, которые предварительно проводили с ними то, что сейчас назвали бы собеседованием. Убедившись в наличии у кандидата качеств, необходимых для того, чтобы управлять, царь

⁷ Из более ранних авторов Мухаммад ибн Хабиб отводил Варахрану V 16 лет правления [Muhammad Ibn Habib, 1942, s. 362], ал-Йакуби (2-я половина IX в.) – 19 лет [al-Ya'kūbī, 1964, s. 142], а Ибн Кутайба (828/29–889/90) – 23 года [Ibn Kutayba, 1981, s. 661].

принимал решение. Если Ездигерд при назначении правителя Хиры сделал выбор в пользу ан-Нумана, последний должен был иметь у него немалый кредит доверия. Это полностью соответствует рассказам источников о том, что Ездигерд поручил ан-Нуману воспитание своего малолетнего сына Варахрана – будущего царя Варахрана V Гора.

Изложенное выше даёт основания предложить следующую реконструкцию хронологии Лахмидов в V в.:

- ан-Нуман I – 402–431;
- ал-Мунзир I – 431–474;
- ал-Асвад – 474–493;
- ал-Мунзир II – 493–499;
- ан-Нуман II – 499–503.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Мишин Д.Е. *Хосров I Ануширван (531–579), его эпоха и его жизнеописание и поучение в истории Мускавейха*. М.: ИВ РАН, 2014 [Mishin D.Y. *Khusraw I Anushirvan (531–579), His Epoch and His Biography and Admonition in Miskawayh's History*. Moscow: IOS RAS, 2014 (in Russian)].

Мишин Д.Е. *История государства Лахмидов*. М.: ООО «Садра», 2017 [Mishin D.Y. *A History of the Lakhmid State*. Moscow: ООО “Sadra”, 2017 (in Russian)].

Пигулевская Н.В. Арабы у границ Византии и Ирана в IV–VI вв. М.; Л.: Наука, 1964 [Pigulevskaya N.V. *Arabs at the Borders of Byzantium and Iran in the 4th through the 6th Centuries*. Moscow; Leningrad: Nauka, 1964 (in Russian)].

Робен К.Ж. Династия Абикариба Асада. *Scripta Yemenica. Исследования по Южной Аравии*. М.: Восточная литература, 2004. С. 289–314 [Robin Ch.J. Abīkarib As‘ads Dynasty. *Scripta Yemenica. Studies on South Arabia*. Moscow: Vostochnaya literatura, 2004. Pp. 289–314 (in Russian)].

Abū-l-Fidā'. *al-Mukhtaṣar fī akhbār al-bashar* [Abridged History of Mankind. Ed. M.Z.M. 'Azab, Y.S. Ḥusayn, M.F. al-Waṣīf. Part 1. Cairo: Dār al-ma‘ārif, 1998 (in Arabic)].

Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. Rec. R. Keydell. Berlin: Walter de Gruyter & Soc., 1967.

al-A‘zamī al-Baghdādī ‘A.Z. *Tārīkh mulūk al-Ḥīra* [History of the Kings of al-Ḥīra. Cairo: al-Maṭba‘a al-salafiyya, 1920 (in Arabic)].

al-Ḥillī. *Kitāb al-manāqib al-mazyadiyya fī akhbār al-mulūk al-asadiyya* [Book on the Banū Mazyad's Virtues about the Kings from Banū Asad. Ed. Ṣ.M. Darādika, M. ‘A. Khariṣāt. Amman: Maktabat al-risāla al-ḥadītha, 1984 (in Arabic)].

al-Khwārazmī. *Mafātīḥ al-‘ulūm* [Keys to the Sciences. Ed. I. al-Abyārī. Beirut: Dār al-kitāb al-‘arabī, 1989 (in Arabic)].

al-Mas‘ūdī. *al-Tanbīh wa al-ishrāf* [Admonition and Observation. Ed. ‘A.I. al-Ṣāwī. Cairo: Dār al-Ṣāwī li-l-ṭab‘ wa al-nashr wa al-ta‘līf, 1938 (in Arabic)].

al-Mas‘ūdī. *Murūdj al-dhahab wa ma‘ādin al-djawhar* [Golden Meadows and Mines of Pearls. Ed. Ch. Pellat. P. 2. Beirut: al-Djāmi‘a al-lubnāniyya, 1966 (in Arabic)].

al-Ya‘kūbī. *Tārīkh* [History. Ed. M. Ṣādiḥ Baḥr al-‘ulūm. Najaf: al-Maktaba al-ḥaydariyya, 1964. Part. 1 (in Arabic)].

Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir at-Tabari. Ed. M.J. De Goeje. Prima series. II. Rec. J. Barth, Th. Nöldeke. Lugduni Batavorum, 1881–1882.

Arbach M., Priolella A. Ḥimyar en Arabie déserte au Ve siècle de l'ère chrétienne: une nouvelle inscription historique du site de Ma‘sal (Arabie Saoudite). *Comptes rendus de l'Académie des inscriptions & belles-lettres*. 2016, II (avril–juin). Pp. 917–954.

Assemanus J.S. *Bibliotheca orientalis clementino-vaticana*. T. 1. Romae, 1719.

Caussin de Perceval A.P. *Essai sur l'histoire des Arabes avant l'islamisme, pendant l'époque de Mahomet et jusqu'à la réduction de toutes les tribus sous la loi musulmane*. Paris, 1847.

Chronica minora saec. IV, V, VI, VII. Ed. Th. Mommsen. Vol. II. Berlin, 1894 (Monumenta Germaniae Historica. Auctores antiquissimi. T. XI).

Chronicon anonymum Pseudo-Dionysianum vulgo dictum. Ed. J.-B. Chabot. I. Parisiis: E Typographeo Reipublicae, 1927.

CIH 537+RES 4919 Ry 203. <http://dasi.cnr.it/index.php?id=79&prjId=1&corId=7&colId=0&navId=686808873&recId=2380> (accessed: 02.02.2020).

Eichhorn J.G. Fortsetzung der Abhandlung über das Reich Hira. *Fundgruben des Orients*. Bd. III. Wien, 1813. S. 27–40.

Garbers K. Eine Ergänzung zu Sachaus Ausgabe von al-Bīrūnīs „Chronologie orientalischer Völker“. *Documenta islamica inedita*. Berlin: Akademie-Verlag, 1952. S. 45–68.

Ghanīma Y.R. *al-Ḥīra. al-Madīna wa al-mamlaka al-‘arabiyya* [al-Ḥīra, City and Arabic Kingdom. Baghdad: Maṭba‘at Dankūr, 1936 (in Arabic)].

Ḥamza al-İṣfahānī. *Kitāb tārīkh sunī mulūk al-arḍ wa al-anbiyā’* [Book of History of the Years of the Kings of the Earth and of the Prophets]. Berlin: Kaviani G.m.b.H., 1921/22 (in Arabic)].

Huart Cl. *Histoire des Arabes*. T. 1. Paris, 1912.

Ibn al-Athīr. *al-Kāmil fī al-tārīkh* [Perfect Presentation of History. Ed. A. ‘A. al-Ḳaḍī. Beirut: Dar al-kutub al-‘ilmiyya, 1987. Vol. 1 (in Arabic)].

Ibn Badrūn. *Sharḥ ḳaṣīdat Ibn ‘Abdūn al-ma‘rūfa bi-l-Bassāma fī al-tārīkh wa-l-adab* [Commentary on Ibn ‘Abdūn’s Poem Known as al-Bassāma on History and Literature. Ed. M.Š. al-Kurdī. Cairo: Maṭba‘at al-Sa‘āda, 1921/22 (in Arabic)].

Ibn Khaldūn. *Tārīkh* [History. Cairo: Dār al-kitāb al-miṣrī, Beirut: Dār al-kitāb al-lubnānī, 1999. Vol. 3. (in Arabic)].

Ibn Ḳutayba. *al-Ma‘ārif* [The Book of Knowledge]. Ed. Th. ‘Ukāsha. Cairo: Dār al-ma‘ārif, 1981 (in Arabic)].

Ibn Sa‘īd. *Nashwat al-ṭarab fī tārīkh dīhiliyyat al-‘arab* [Rapture-[Bringing] Book on the History of the Arabs’ *Dīhiliyya*. Ed. N. ‘Abd al-Raḥmān. Amman: Maktabat al-Aḳṣā, 1982 (in Arabic)].

Jamme A. *La dynastie de Šarahbi‘īl Yakkuf et la documentation épigraphique sud-arabe*. Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in het Nabije Oosten, 1961.

Muḥammad Ibn Ḥabīb. *Kitāb al-muḥabbar* [Book [Containing] an Embellished Presentation]. Ed. E. Lichtenstädter. Hyderabad: Dā‘irat al-ma‘ārif al-uthmāniyya, 1942 (in Arabic)].

Nāfi‘ M.M. *‘Aṣr mā ḳabla al-islām* [Pre-Islamic Epoch. S.I.: Hindāwī, 2017 (in Arabic)].

Nicephori Callisti Xanthopuli Ecclesiasticae historiae libri XVIII. T. II. Ed. J.-P. Migne. Patrologia Graeca. T. 146, Paris, 1865.

Rothstein G. *Die Dynastie der Lahmiden in al-Ḥīra*. Berlin, 1899.

Sokrates. *Kirchengeschichte*. Hrsg. G.Ch. Hansen. Berlin: Akademie Verlag, 1995.

Toral-Niehoff I. *Al-Ḥīra. Eine arabische Kulturmetropole im spätantiken Kontext*. Leiden, Boston: Brill, 2014.

Ṭaḳḳūsh M.S. *Tārīkh al-‘arab ḳabla al-islām* [History of the Arabs before Islam. Beirut: Dār al-naḳā‘is, 2009 (in Arabic)].

Zaydān Dj. *al-‘Arab ḳabla al-islām* [The Arabs Before Islam. P. 1. Cairo: Maṭba‘at al-Hilāl, 1922 (in Arabic)].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

МИШИН Дмитрий Евгеньевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН, Москва, Россия.

Dmitry E. MISHIN, PhD (History), Senior Research Fellow, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.