

DOI: 10.31857/S086919080005203-0

Для цитирования: Почекаев Р. Ю. [Рец. на:] Каторин Ю.Ф. *Андреевский флаг над барханами. Участие российских моряков в завоевании Средней Азии.*

СПб: Гангут, 2018. 208 с. *Восток (Oriens)*. 2019. № 3. С. 211–217. DOI: 10.31857/S086919080005203-0

For citation: Pochekaev R. Yu. [Review of:] Yuri F. Katorin. *Andreevskii flag nad barkhanami. Uchastie rossiiskikh moriakov v zavoevanii Srednei Azii (The St Andrews's flag above the barchans. Russia sailors' participation in the conquest of Central Asia)*. Saint Petersburg: Gangut, 2018. 208 p. *Vostok (Oriens)*. 2019. No. 3. Pp. 211–217. DOI: 10.31857/S086919080005203-0

**Ю. Ф. КАТОРИН. АНДРЕЕВСКИЙ ФЛАГ НАД БАРХАНАМИ.
УЧАСТИЕ РОССИЙСКИХ МОРЯКОВ В ЗАВОЕВАНИИ СРЕДНЕЙ АЗИИ.
СПБ.: ГАНГУТ, 2018. 208 с.**

© 2019

Р. Ю. ПОЧЕКАЕВ

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ORCID ID: 0000-0002-4192-3528; rpochekaev@hse.ru

В конце 2018 г. в Санкт-Петербургском издательстве «Гангут» вышла книга, посвященная довольно специфическому аспекту истории среднеазиатской политики Российской империи – участию российских моряков в присоединении Средней Азии к России. До сих пор этот вопрос привлекал сравнительно узкий круг специалистов, публиковавших результаты своих исследований в виде небольших статей, поэтому выход книги, непосредственно ему посвященной, не может не привлечь внимание тех, кто в той или иной степени занимается проблемами российской имперской политики в Средней Азии. Учитывая специфику и недостаточную разработанность выбранной темы, следует признать, что автор книги взялся за очень сложную задачу, а вот насколько ему удалось справиться с ее решением, попытаемся разобраться ниже.

Автор, Юрий Федорович Каторин, как следует из сведений на последней странице обложки рецензируемой книги, является профессиональным военным, много лет прослужившим в Космических войсках, профессором Военно-космической академии им. А.Ф. Можайского и автором более чем 40 книг по истории военной техники. Казалось бы, военно-морская тематика не совсем относится к его специализации, однако, как выясняется из открытых источников, Ю.Ф. Каторин является членом диссертационного совета Морского корпуса Петра Великого, а в начале 2000-х гг. опубликовал «Детскую военно-морскую энциклопедию». Кроме того, непосредственно по тематике книги им опубликовано несколько статей уже в 2010-х гг., среди которых не только публикации в научно-популярном журнале «Гангут», но и статья в рецензируемом журнале «Былые годы» (который, несмотря на противоречивые оценки специалистов, является достаточно известным периодическим изданием, входящим в международные базы данных). Все эти статьи, насколько можно понять даже из их названий, впоследствии вошли в рецензируемую книгу в качестве параграфов.

Книга состоит из введения, трех глав и списка источников и литературы. В кратком (с. 4–5) введении автор констатирует слабую освещенность выбранной им темы в научной литературе и дает самую общую характеристику основных видов работ по ней, подчеркивает ее значимость, обозначает некие базовые принципы работы с материалами. Первая глава посвящена истории Аральской флотилии (1847–1883), вторая – участию российских моряков в Ахалтекинской экспедиции (1880–1881), третья – истории Аму-

дарьинской флотилии (1886–1920). При этом первая глава составляет 93 с. (с. 6–98), вторая – 73 с. (с. 99–171), третья же – всего 29 с. (с. 172–200).

Характеризуя роль флота в присоединении Средней Азии к Российской империи, Ю.Ф. Каторин рассматривает ряд основных аспектов темы: 1) собственно ход военных действий и участие в них российских моряков; 2) история формирования флотилий, технические характеристики входящих в них кораблей; 3) дополнительные направления в деятельности флотилий, включая научные исследования Арала и Амударьи, организация перевозок (в т.ч. грузовых и пассажирских) и т.д. Выделение таких аспектов, как представляется, в полной мере отражает специфику тематики книги и способствует решению поставленной автором задачи.

Наиболее сильной стороной книги, на наш взгляд, является второй из вышеназванных аспектов – «технический», что и неудивительно, поскольку автор, как уже упоминалось выше, в течение многих лет специализируется именно на истории военной техники. Ю.Ф. Каторин весьма подробно описывает состав участвовавших в присоединении Средней Азии Аральской, Каспийской и Амударьинской флотилий, давая подробную характеристику входивших в них кораблей – с момента заказа на судостроительных заводах и до конца службы. Особо ценным представляется анализ технических характеристик кораблей в связи с особенностями среднеазиатских водных маршрутов: автор выясняет, насколько эти особенности учитывались при заказе кораблей, как технические характеристики способствовали или, напротив, препятствовали эффективному участию флотилий в реализации целей и задач российской политики в Средней Азии.

Другие же аспекты проработаны автором менее глубоко, если не сказать – поверхностно. Обратившись непосредственно к вопросу об участии российских моряков в присоединении Средней Азии к Российской империи (которому, как следует из названия книги, в принципе она и посвящена), мы обнаруживаем, что автор гораздо больше говорит об общем ходе боевых действий российской армии в регионе, нежели о роли в них флота и моряков. Представляется, что такой подход не вполне соответствует поставленным задачам, если учесть, что продвижение России в Средней Азии имеет весьма обширную историографию, и вряд ли автору рецензируемой книги удалось представить что-то новое по сравнению с фундаментальными трудами по данной тематике М.А. Терентьева, Н.А. Халфина или сравнительно недавней работой Е.А. Глущенко (эти работы использовал и сам Ю.Ф. Каторин, включив их в список литературы).

Более того, автор при описании боевых действий или иных политических решений акцентирует внимание на деталях или приводит сравнения, которые представляются не вполне уместными в книге, посвященной участию российского флота в присоединении Средней Азии к России. Какое отношение к участию моряков в Хивинском походе, например, имеет тот факт, что хан «при встрече с фон Кауфманом подполз к нему на животе, прося вернуть свои владения» (с. 83)? При описании результатов того же Хивинского похода 1873 г. зачем-то упоминаются (в виде цитаты) «сыны Израиля, чаящие быть маркитантами и, судя по масляным глазам, заранее тающие от мысли, что карманы участников похода будут выворочены в их собственные» (с. 84). А при описании результатов Ахалтекинской экспедиции 1880–1881 гг. и дележе добычи аналогичным образом цитируется фраза о том, что «армяне самым нахальным образом уверяли солдат, что желтые пластинки на женских уборах были медные, тогда как они состояли из самого чистого золота» (с. 163). Какое отношение эти сведения имеют к теме книги? Ведь речь даже не идет о взаимодействии «сынов Израиля» и армян непосредственно с моряками.

На с. 171 автор описывает политику современного туркменского руководства в отношении памяти о боевых действиях в Средней Азии, а на с. 174 сравнивает действия администрации Туркестанского края в начале 1880-х гг. (правда, на этот раз – в отношении Аральской флотилии) с действиями министра обороны РФ А.Э. Сердюкова. Даже если

бы книга имела научно-популярный характер (о чем речь пойдет ниже), подобные вставки выглядели бы «инородными», поскольку более уместны в публицистической – газетной или журнальной – статье, но никак не в книге, имеющей научную направленность.

Автор книги приводит сведения о подчинении описываемых им флотилий, обоснованно отмечая до некоторой степени противоречивый характер их «двойной» подведомственности – Морскому министерству и военным властям Туркестанского края. К сожалению, эти сведения Ю.Ф. Каторин приводит в общем контексте развития Аральской и Амударьинской флотилий, а между тем ведь именно особенности отношения тех или иных властей к ним во многом влияли на выбор направлений деятельности флотилий, степень эффективности их задействования в процессе присоединения Средней Азии. Возможно, стоило бы уделить этому вопросу больше внимания или даже рассмотреть его отдельно.

Ю.Ф. Каторин совершенно справедливо не сводит участие российских моряков в присоединении Средней Азии к России к задействованию их в боевых операциях. Он упоминает самые разные направления их деятельности – от обеспечения военных экспедиций необходимым до проведения научных исследований Аральского моря, Амударьи и пр., а также – осуществление ими грузовых и пассажирских перевозок. Считаю это также сильной стороной книги, однако, как представляется, и здесь автор не проработал рассматриваемые направления достаточно глубоко.

Совершенно справедливо автор книги уделяет подробное внимание научным исследованиям начальника Аральской флотилии А.И. Бутакова, а также изысканиям С.О. Макарова в Средней Азии, на р. Атрек (которые известны гораздо меньше, чем его участие в Ахалтекинской экспедиции). Но исчерпывались ли научные исследования деятельностью этих действительно выдающихся моряков-ученых? Конечно же, нет. Ю.Ф. Каторин начинает свое исследование о роли флота в присоединении Средней Азии к Российской империи с событий 1730-х гг. – с вхождения казахов Младшего жуза под предводительством хана Абулхаира в состав России (с. 6), затем упоминает об исследованиях геодезиста И. Муравина на Аральском море в 1740-е гг. и сразу переходит к событиям конца 1840-х гг., связанным с созданием Аральской флотилии. Почему же нет ни слова о многочисленных морских экспедициях к восточному побережью Каспийского моря во второй половине XVIII – середине XIX вв.? Хорошо известны результаты экспедиций майора Лалыжинского, М.И. Войновича, второй экспедиции Н.Н. Муравьева (после его первой миссии в Туркмении и Хиве), Г.С. Карелина и др. Участники этих экспедиций не ограничивались географическими и геологическими изысканиями – они устанавливали отношения и вели переговоры с казахскими и туркменскими племенами на восточном берегу Каспия, строили укрепления, внося значительный вклад в продвижение и укрепление России в Средней Азии. Да и князь А. Бекович-Черкасский до своей трагической экспедиции 1717 г. в Хиву также несколько лет осуществлял исследования и строил укрепления в этом регионе, активно используя ресурсы морского флота [Гуломов, 2006, с. 116–118]. Однако Ю.Ф. Каторин ничего не упоминает об этих экспедициях и их значении, в результате чего складывается впечатление, что до начала исследований А.И. Бутакова никаких аналогичных действий в регионе не проводилось.

Наконец, характеризуя деятельность Амударьинской флотилии, существование которой пришлось на этап не «завоевания», но «устроения» Средней Азии в составе Российской империи, Ю.Ф. Каторин совершенно справедливо упоминает ее роль в организации грузовых и пассажирских перевозок по среднеазиатским владениям России. Полагаю, это – не менее значительный вклад флотилии в процесс интеграции региона в состав империи, чем участие моряков в боевых действиях ранее. Однако автор книги, по-видимому, не считал его достаточно важным; в результате его глава об Амударьинской флотилии, как уже отмечалось, получилась в несколько раз меньше предыдущей. А ведь можно бы-

ло привести интересные и полезные сведения о регулярных пассажирских и грузовых рейсах, их расписание, стоимость перевозочных услуг и т.д. – все эти сведения имеются в соответствующей литературе [*Адрес-справочник...*, 1910, с. 38–42].

Весьма полезными представляются упоминания Ю.Ф. Каториним некоторых личных свойств участников присоединения Средней Азии к Российской империи, в т.ч. моряков. Так, он приводит интересные (хотя, конечно, и не уникальные, а, напротив, достаточно хорошо известные) личностные характеристики А.И. Бутакова и сведения о его отношениях со ссыльным поэтом Т.Г. Шевченко, прослеживая, как они повлияли на карьеру самого Бутакова. Также представляются интересными и небесполезными сведения об отношениях С.О. Макарова с руководителем Ахалтекинской экспедиции М.Д. Скобелевым, обусловивших активное участие моряков в этой операции и эффективное снабжение ее всем необходимым. По нашему мнению, подобные сведения существенно дополняют содержание, позволяют взглянуть на исторические события не абстрактно, а как на результат деятельности конкретных людей с их достоинствами, недостатками, особенностями взаимоотношений и пр. Жаль только, что автор ограничился подобным подходом фактически лишь в отношении упомянутых деятелей.

В ряде случаев автор книги допускает ошибки логического, фактического или грамматического характера. На с. 85 он пишет, что Аральская флотилия была не столь активно использована в походе на Хиву в 1873 г., но на с. 89 при перечислении тех, кто получил награды за этот поход, указывает командный и рядовой состав флотилии в начале списка (хотя другие воинские соединения перечисляются не в алфавитном порядке). На с. 86 в связи с тем же Хивинским походом упоминается Амударьинская флотилия, которая, согласно самому же автору книги, была создана лишь в середине 1880-х гг. На с. 113 дореволюционный военный историк А.А. Керсновский указан как «Кресновский». На с. 164 автор утверждает, что «в Средней Азии ишанами называют представителей рода, ведущего свое происхождение от пророка Мухаммеда», что представляется не вполне корректным: ишаны – в первую очередь духовные наставники, представители руководства суфийских тарикатов, а у исмаилитов – главы общин; родство же с пророком Мухаммедом подчеркивается почетной приставкой «сейид».

Отдельно следует сказать о ссыльно-библиографическом аппарате книги. С одной стороны, нельзя не признать, что Ю.Ф. Каторин привлек достаточно широкий круг источников и исследований, включая как общие труды по истории завоевания Средней Азии, так и специальные публикации по истории российского флота и его действий в этом регионе, а также и материалы архивных фондов (в списке упоминаются фонды ЦГВИА, РГА ВМФ, ЦГА РУз). Однако впечатление от достаточно внушительного библиографического списка существенно снижается из-за ряда недостатков.

Прежде всего, в тексте книги практически отсутствуют ссылки на источники и литературу. Конечно, это существенно снижает возможности работы с книгой как с научным трудом, не позволяет обратиться к источникам приводимых автором сведений и т.д. Исключение составляют несколько указаний на использованные архивные источники, однако и тут автор допускает ряд ошибок. Так, на с. 15 и 32 даются ссылки на документы из ГАОО (Государственного архива Оренбургской области), но этот архив не упомянут в списке источников и литературы. На с. 41 имеется указание «Ф. 384. Оп. 1. Д. 6435. Л. 83» – остается гадать, о фонде какого архива идет речь. А вот на с. 167 имеется единственная ссылка на публикацию – работу российского дореволюционного ученого Е.Л. Маркова. Во-первых, непонятно, почему Ю.Ф. Каторин, отказавшийся от ссылок, сделал исключение именно для этой работы. Во-вторых, он весьма оригинально приводит ее название: «Россия в Средней Азии: очерки путешествия по Закавказью», в результате чего оно выглядит самым настоящим нонсенсом. В-третьих, в списке литературы эта работа также отсутствует, что не позволяет читателям прояснить свое недоумение

(на самом деле книга называется «Россия в Средней Азии: очерки путешествия по Закавказью, Туркмении, Бухаре, Самаркандской, Ташкентской и Ферганской областям, Каспийскому морю и Волге»).

Из-за того, что автор книги не дает ссылки, некоторые фрагменты книги смотрятся довольно странно. Например, на с. 110 имеется такая фраза: «Не скоро забудут участники боя это отступление, те же, которые, к несчастью своему, были ранены, несомненно, никогда его не забудут». Конечно же, это – цитата [Туган-Мирза-Барановский, 1881, с. 132]. Но поскольку Ю.Ф. Каторин не только не дал ссылку, но даже и не заключил этот пассаж в кавычки, получается, что это – его собственный текст, и теперь остается только пообщаться с дожившими до нашего времени участниками экспедиции и спросить у них, сохранились ли у них воспоминания о ней до сих пор?

К самому списку также имеется ряд замечаний. Во-первых, автор книги о роли моряков в присоединении Средней Азии к России привлек немало работ о посольстве Н.П. Игнатьева в Бухару и Хиву, Ахалтекинской экспедиции и т.д. (в т.ч. воспоминания их непосредственных участников А. Бежецкого, Н.И. Гродекова, Е.Б. Килевейна, А.Н. Куропаткина, Ф.И. Лобысевича, А. Макшеева, Я.А. Мак-Гахана, Е. Саранчова и др.), но при этом практически не использовал специальных работ о деятельности Аральской флотилии, опубликованных современниками и участниками [В.Ш., 1861; Зыков, 1862; Мейер, 1862]. Сведения о деятельности Амударьинской флотилии, как уже отмечалось выше, в книге весьма кратки, а между тем она анализировалась уже в дореволюционной литературе – в частности, в труде Н.А. Бенцелевича судоходству по Амударье и непосредственно Амударьинской флотилии посвящены две главы [Бенцелевич, 1914, с. 75–108].

Автор отмечает, что вопросами истории участия флота в завоевании Средней Азии занимались востоковеды и действительно указывает в списке работы, в частности А.Д. Васильева и А.Ш. Кадырбаева. Однако у профессора Кадырбаева по данной тематике отнюдь не одна работа: в течение 2003–2015 гг. им опубликована целая серия работ, основанных, в том числе и на архивных материалах [Кадырбаев, 2003, 2006, 2015]. Ю.Ф. Каторин совершенно справедливо подчеркивает значение работ современного узбекского историка С.А. Сулайманова, отмечая при этом «малую известность его трудов за пределами Узбекистана». По-видимому, и самому автору книги неизвестно, что помимо двух включенных им в библиографический список текстов докладов конференций (причем их автор фигурирует в списке под фамилией «Сулейманов») у этого исследователя имеется диссертация по данной тематике, в автореферате которой упомянуты еще 8 публикаций [Сулайманов, 2010, с. 22], а также несколько публикаций, появившихся после подготовки диссертации [Сулайманов, 2011; Сулайманов, 2012].

В книге присутствуют текстовые ссылки на ряд авторов, чьи сведения или даже цитаты из произведений которых Ю.Ф. Каторин использовал, но они отсутствуют в списке литературы – в частности, на с. 4 он говорит о значении для изучения роли флота в Средней Азии трудов выдающегося историка востоковедения Б.В. Лунина, на с. 5 упоминает, что пользовался «Памятными книжками Морского министерства», на с. 93 ссылается на воспоминания академика А.Н. Крылова, на с. 102 приводит цитату военного министра Д.А. Милютина и т.д.: ни одна из этих публикаций не включена в список литературы.

Зато некоторые пункты в списке источников и литературы приводятся по два раза. Так, «Дневные записки плавания А.И. Бутакова по Аральскому морю в 1848–1849 гг.» фигурируют на с. 201 (где в качестве автора выступает подготовивший их к изданию Е.К. Бергер) и на с. 203. Аналогичным образом, публикация самого Ю.Ф. Каторина с А.В. Шадымовым и А.Ю. Глебановой в журнале «Былые годы» в соавторстве указана на с. 203 на русском языке (при этом автор умудрился исказить даже фамилию собственно-

го соавтора, которая там указана как «Глебова»), а на с. 207 – на английском языке, хотя статья является русскоязычной.

Надо полагать, что автор книги заранее осознавал недостатки своей работы и принял своеобразные «предупредительные меры». Так, уже во введении он дает понять, что пользовался «доступными работами» (с. 5). Кроме того, на сайте «Наука и техника. Новости науки, техники и технологий» содержится справка о Ю.Ф. Каторине как одном из авторов, включающая следующий пассаж: «Вместе с тем ряд специалистов, признавая занимательность и хороший слог работ, критикуют их за вторичность и поверхностный подход к освещению спорных вопросов. Однако книги Ю. Каторина не являются научными изданиями для узкого круга знатоков, а призваны популярно рассказать об истории развития некоторых образцов военной техники, открыть широкому кругу читателей много интересного о прошлом, систематизировать их знания, что, несомненно, позволит лучше разобраться в настоящем и определить взгляд на будущее» [<http://naukatehnika.com/yurij-katorin.html>].

Казалось бы, эта фраза призвана заранее оправдать выявленные недостатки. Однако, как представляется, научно-популярный характер публикаций отнюдь не является извинительным обстоятельством для допуска фактических ошибок и т.п. Кроме того, в рецензируемой книге нет указаний на ее научно-популярный характер, в ней имеется указание рецензента – доктора военных наук Н.Б. Ачкасова, профессора Военно-морской академии им. Н.Г. Кузнецова, а также благодарности за замечания Р.В. Лапшину и Н.В. Митюкову (без указания их званий, степеней и affiliаций). Поэтому при ознакомлении с данной работой, к тому же исходя из научного статуса ее автора (как доктора наук, профессора и автора многочисленных трудов), мы отнесли к ней как к научной публикации – причем, как уже отмечалось выше, первой книге по данной тематике.

В заключение отметим, что рецензируемая книга производит противоречивое впечатление. С одной стороны, ее многочисленные недостатки, конечно, не могут ни снизить общего впечатления от нее, ни повлиять на ее научный уровень. С другой стороны, это все же первая книга об участии моряков в присоединении Средней Азии к Российской империи, содержащая немало ценной технической информации, очерчивающая широкий круг направлений деятельности российского флота в регионе. Поэтому она, несомненно, будет в той или иной степени использована всеми, кто обратится к этой теме в дальнейшем. Один из параграфов книги символично называется «Работа над ошибками». Так что, возможно, именно желание исправить ошибки, допущенные ее автором, станет отправной точкой для подготовки нового, более фундаментального научного исследования по данной тематике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Адрес-справочник Туркестанского края на 1910 г. Ташкент, 1910 [*The Turkestan Krai reference-book for 1910*. Tashkent, 1910 (in Russian)].

Бенцелевич Н.А. *Водные пути Туркестана*. СПб., 1914 [Bentselovich N. A. *The waterways of Turkestan*. Saint Petersburg, 1914 (in Russian)].

В.Ш. [Шульц В.К.] Плавание Аральской флотилии в 1858 и 1859 годах. *Морской сборник*. Т. LIII. 1861. № 5. Отд. III. С. 119–154 [Schultz V.K. The Aral fleet navigation in 1858 and 1859. *Morskoi sbornik*. T. LIII. 1861. No. 5. Otd. III. Pp. 119–154 (in Russian)].

Гуломов Х.Г. Восточная политика Петра I: к истории формирования межгосударственных отношений России со странами Средней Азии. *Восток (Oriens)*. 2006. № 5. С. 112–122 [Gulomov H.G. The East Policy of Peter I: on the History of Forming Relations between Russia and the pMiddle Asia. *Vostok (Oriens)*. 2006. No. 5. Pp. 112–122 (in Russian)].

Зыков С. Очерк утверждения русского владычества на Аральском море и реке Сырдарье с 1847 по 1862 год. *Морской сборник*. Т. LIX. 1862. № 6. С. 296–348 [Zykov S. Essay on the establishment of

Russian dominance at the Aral sea and the Syr Darya from 1847 till 1862. *Morskoi sbornik*. T. LIX. 1862. No. 6. Pp. 296–348 (in Russian)].

Кадырбаев А.Ш. Материалы Российского государственного архива Военно-Морского флота об изучении и освоении Аральского моря российскими военными моряками. *Восточный архив*. № 10. 2003. С. 63–71 [Kadyrbaev A.Sh. Materials of the Russian State Archive of the Navy on the exploration of the Aral sea by Russian naval mariners. *Oriental Archive*. No. 10. 2003. Pp. 63–71 (in Russian)].

Кадырбаев А.Ш. Народы Приаралья в середине XIX века (по письмам А.И. Бутакова 1848–1849 гг.). *Восточный архив*. 2006. № 14–15. С. 65–71 [Kadyrbaev A.Sh. The peoples of the Aral sea region in the middle 19th century (according to Alexei I. Butakov's letters of 1848–49). *Oriental Archive*. No. 14–15. 2006. Pp. 65–71 (in Russian)].

Кадырбаев А.Ш. Россия на Каспийском море, в Персии и Средней Азии. 1857–1911 гг. *Восточный архив*. 2015. № 1 (31). С. 4–11 [Kadyrbaev A.Sh. Russia at the Caspian Sea, in Persia and in Central Asia. 1857–1911. *Oriental Archive*. 2015. No. 1 (31). Pp. 4–11 (in Russian)].

Мейер Л. Аральская флотилия в отношении к среднеазиатской торговле. *Морской сборник*. Т. LX. 1862. № 7. Отд. III. С. 109–134 [Meyer L. The Aral fleet and trade in Central Asia. *Morskoi sbornik*. T. LX. 1862. No. 7. Otd. III. Pp. 109–134 (in Russian)].

Сулайманов С.А. *История Аральской и Амударьинской флотилий (1847–1920 гг.)*. Автореф. ... канд. ист. наук. Нукус, 2010 [Sulaymanov S.A. *History of Aral and Amudary's fleet (1847–1920)*. Synopsis of PhD thesis (history). Nukus, 2010 (in Russian)].

Сулайманов С.А. Из истории Амударьинской флотилии. *Материалы Международной конференции «Устойчивое развитие Южного Приаралья»*. Нукус: Илим, 2011. С. 150–151 [Sulaymanov S.A. From the history of the Amu Darya fleet. *Proceedings of the International Conference "Sustainable Development of the Southern Aral Sea Region"*. Nukus: Ilim, 2011. Pp. 150–151 (in Russian)].

Сулайманов С.А. Из истории создания Аральской флотилии. *Вестник Каракалпакского государственного университета им. Бердаха*. 2012. № 3–4 (16–17). С. 69–71 [Sulaymanov S.A. From the history of the Aral fleet's formation. *Vestnik of the Karakalpak State University named after Berdakh*. 2012. No. 3–4 (16–17). Pp. 69–71 (in Russian)].

Туган-Мирза-Барановский В.А. *Русские в Ахал-Теке*. СПб., 1881 [Tugan-Mirza-Baranovskii V.A. *The Russians in Akhal-Teke*. Saint Petersburg, 1881 (in Russian)].

<http://naukatehnika.com/yurij-katorin.html>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ПОЧЕКАЕВ Роман Юлианович – кандидат юридических наук, доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства, Санкт-Петербург, Россия.

Roman Yu. POCHKAJEV – PhD (Law), Associate Professor, National Research University Higher School of Economics (St. Petersburg branch), Professor, Head of the Department of Theory and History of Law and State, Saint Petersburg, Russia.