

СТАТЬИ

ДРЕВНИЙ ВОСТОК

DOI: 10.31696/S086919080035199-5

КЕРАМИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ЭПОХИ ДРЕВНЕГО ЦАРСТВА
КАК МАРКЕР РАННЕГО ПЕРИОДА СУЩЕСТВОВАНИЯ МЕМФИСА

© 2025

В.И. ЯРМОЛОВИЧ^a^a – Центр египтологических исследований РАН, Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-9306-5433; viktoriya.yarmolovich@yandex.ru

Резюме: В статье проводится исследование керамических сосудов эпохи Древнего царства (ок. 2707/2657–2216/2166 гг. до н.э.), найденных на территории древнеегипетского города Мемфис. Его руины располагаются под деревней Мит Рахина (Ком Туман, Ком Дафбаби, Телль Азизия, Ком Рабия, Ком эль-Фахри, Ком Хелул и др.). Длительная история города – по меньшей мере с эпохи Древнего царства – способствовала формированию мощного культурного слоя с разновременными следами деятельности человека. Керамика Древнего царства была идентифицирована среди находок археологической экспедиции Центра египтологических исследований РАН на Ком Тумане. Она найдена в переотложенном состоянии и происходит из керамических скоплений, датированных Поздним – Птолемеевским периодами (последняя четверть VI – I вв. до н.э.). Анализ публикаций раскопок других экспедиций в Мемфисе показал, что сосуды III–VI династий обнаружены и в других частях города; ассортимент представлен бытовыми типами. Ряд исследователей отрицает, что эта керамика является индикатором ранних жилых слоев Мемфиса и рассматривает ее как «фоновый шум», происходящий из разрушившихся сырцовых кирпичей. В египтологической литературе бытует и противоположная точка зрения, акцентирующая внимание на собственном факте присутствия этих предметов в Мемфисе. Переотложенный материал традиционно считают показателем человеческой активности на памятниках – он оказался в тех или иных слоях в результате различных процессов, в том числе позднейшего строительства, полностью уничтожившего древнейшие слои. Также фрагменты сосудов Древнего царства могли быть примешаны в сырцовый кирпич в процессе его производства, когда строители брали грунт для формовочной массы в непосредственной близости от места возведения постройки, повреждая или полностью уничтожая культурные слои более ранних эпох, а предметы из них попадали в более поздние слои. Следовательно, керамика даже в переотложенном состоянии может рассматриваться как хронологический маркер для идентификации ранних периодов существования города.

Ключевые слова: Древний Египет, Мемфис, Древнее царство, древнеегипетская керамика, сырцовый кирпич

Для цитирования: Ярмолович В.И. Керамический материал эпохи Древнего царства как маркер раннего периода существования Мемфиса. *Восток (Oriens)*. 2025. № 6. С. 6–14. DOI: 10.31696/S086919080035199-5

THE OLD KINGDOM POTTERY AS A CHRONOLOGICAL MARKER FOR DATING OF THE ANCIENT CITY OF MEMPHIS

© 2025

Victoria I. YARMOLOVICH ^a

^a – Center for Egyptological studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-9306-5433; viktoriya.yarmolovich@yandex.ru

Abstract: *The article is devoted to the study of ceramic vessels of the Old Kingdom (c. 2707/2657–2216/2166 B.C.) found in the territory of the ancient Egyptian city of Memphis. Its ruins are located under the town of Mit Rahina (at Kom Tuman, Kom Dafbabi, Tell Aziziya, Kom Rabia, Kom el-Fakhry, Kom Helul, etc.). The long history of the city – since the Old Kingdom – has contributed to the formation of a cultural layer with various traces of human activity. The Old Kingdom pottery is identified among the materials of the archaeological excavations by the Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences at Kom Tuman. It is considered residual material and come from ceramic accumulations of the Late and Ptolemaic Periods (last quarter of the 6th to 1st centuries B.C.). Analysis of archaeological publications has shown that daily used pottery of the 3rd - 6th Dynasties was also found in other parts of Memphis. Several researchers have denied that these ceramics are a marker of early residential layers at Memphis and treated them as a “background noise” originating from degraded mud-bricks. There is also an opposing view in Egyptological literature, emphasizing the very presence of these objects in Memphis. Residual material is traditionally considered an indicator of human activity at sites – it ended up in certain layers as a result of various processes, including later construction that completely destroyed the oldest layers. Consequently, displaced pottery can be considered a chronological marker for identifying the early layers of Memphis.*

Keywords: Ancient Egypt, Memphis, Old Kingdom, ancient Egyptian pottery, mud bricks

For citation: Yarmolovich V.I. The Old Kingdom Pottery as a Chronological Marker for Dating of the Ancient City of Memphis. *Vostok (Oriens)*. 2025. No. 6. Pp. 6–14. DOI: 10.31696/S086919080035199-5

Древнеегипетский город Мемфис был важным административным, экономическим и религиозным центром на всем протяжении долгой истории Древнего Египта. Его руины располагаются вблизи Каира, под деревней Мит Рахина, где выделяются отдельные возвышенности, названные местными жителями Ком Туман, Ком Дафбаби, Телль Азизия, Ком Рабия, Ком эль-Фахри (рис. 1). Археологические исследования, которые проводятся силами как зарубежных, так и российских специалистов, позволяют изучать различные аспекты древнеегипетской жизни. Длительность существования города и его ключевое расположение на границе долины и дельты Нила способствовали формированию мощного культурного слоя. Самым массовым материалом в ходе археологических работ в Мемфисе является археологическая керамика – сосуды из обожжённой глины – основной инструмент для датирования культурных слоев города.

КЕРАМИКА ДРЕВНЕГО ЦАРСТВА В МЕМФИСЕ

В керамических скоплениях встречается так называемый переотложенный материал (англ. residual material) – керамические целые и фрагментированные сосуды, датированные иными периодами, чем культурный слой, в котором они были найдены. Он есть и на Ком Тумане, исследования которого проводит археологическая экспедиция Центра египтологических исследований РАН (ЦЕИ РАН). Такой материал происходит из керамических комплексов, которые отнесены к интервалу от Позднего периода до птолемеевского времени (то есть с приблизительно с последней четверти VI до I вв. до н.э.). Сами фрагменты характерны для эпох Древнего, Среднего, Нового царства, а также Третьего Переходного периода [Laemmel, 2021, p. 11–26, 276–289, pl. 1–14].

Более ранняя керамика на Ком Тумане представлена в меньшем количестве по сравнению с основным материалом в комплексах. Также она имеет худшую сохранность: сильно повреждённую поверхность, окатанные сколы и затёртые функциональные части сосудов. Эти признаки не являются универсальными, а определяются индивидуально в каждом конкретном случае.

В публикации керамического материала, выявленного в ходе работ Российской экспедиции ЦЕИ РАН на Ком Тумане, С. Лэммель отметила, что керамика Древнего царства присутствовала как минимум в половине скоплений, опубликованных ею в монографии “Ком Туман II”. Ассортимент форм включает в себя мейдумские чаши, пивные кувшины, подставки, конические хлебные формы (в том числе хлебные формы *bd3*), сосуды с округлым венчиком и шаровидным туловом, тарелки с внутренним выступом, два миниатюрных сосуда, грубая керамика, среди которой есть чаны [Laemmel, 2021, p. 11–15, 276–279]. Многие сосуды датированы V и VI династиями, хотя некоторые формы характерны для IV династии [Laemmel, 2021, p. 11–12].

Изыскания, проведённые после публикации монографии С. Лэммель, показали, что керамика эпохи Древнего царства присутствует и в других частях Ком Тумана. Так, во время полевых сезонов 2023 и 2024 гг. в северной части памятника в керамических скоплениях Позднего (664–332 гг. до н.э.) и Птолемеевского периодов (331–30 гг. до н.э.) обнаружены фрагменты сосудов Древнего царства (табл. 1). В частности, они зафиксированы в банном комплексе [Belova, Ivanov, 2023, p. 38–41, Yarmolovich, 2024] и прилегающих к нему территориях. Один из комплексов (табл. 1, 24/0059) с керамикой Древнего царства происходил из-под печи.

Формы практически полностью повторяют те, которые были выявлены С. Лэммель в центральной части Ком Тумана. Они включают мейдумские чаши, хлебные формы, тарелки с внутренним выступом, различные чаши и миски, подставки и сосуды с носиком, пивные кувшины (рис. 2–3)¹, характерные для IV–VI династий. Фрагменты достаточно крупные, они имеют размеры от 5 до 10,5 см (рис. 2–3).

Российская экспедиция на Ком Тумане сделала керны методом бурения: было установлено, что несмешанные комплексы, состоящие исключительно из керамики Древнего царства, появляются на определённых уровнях под слоями более поздних исторических эпох [Belova, 2021, p. 316].

Аналогичная картина отмечена в других частях Мемфиса. Египетско-американская экспедиция, работавшая на территории Ком эль-Фахри (рис. 1), нашла фрагменты сосудов Древнего царства в скоплениях керамики в слоях Среднего царства [Rzeuska, Soliman, 2013, p. 584]. Т. Ржевская определила, что эта керамика датируется III–VI династиями и представлена пивными кувшинами, хлебными формами, чанами, мейдумскими чашами,

¹ Рис. 1–4 см. на цветной вклейке.

тарелками с выступом на внутренней стороне венчика, кувшинами для хранения [Rzeuska, Soliman, 2013, p. 583–585].

Табл. 1. Керамика Древнего царства из скоплений в банях и прилегающих к ним территориях на Ком Тумане (номера с 23/0027 по 23/0143 найдены на территории банного комплекса, 24/0059 – на прилегающих к баням территориях)

Номер контекста	Описание контекста	Количество фрагментов	Разновидности сосудов и их количество
23/0027	Поверхностный слой	36	1 венчик кувшина с короткой шеей, 1 стенка сосуда без шеи, 3 донца пивных кувшинов, 4 стенки пивных кувшинов, 1 круглое донце, 2 донца закрытой формы, 1 стенка закрытой формы, 2 венчика чаши с округлым венчиком, 1 венчик чаши со слегка загнутым венчиком, 1 венчик чаши с носиком, 1 венчик чаши, 3 венчика тарелки, 4 венчика миски, 4 донца открытой формы, 8 стенок открытых форм
23/0044	Слой битого кирпича над стеной	7	6 венчиков мейдумских чаш, 1 стенка сосуда с носиком
23/0089	Поверхностный слой	3	2 венчика мейдумских чаш, 1 венчик тарелки с внутренним выступом
23/0095	Яма вдоль водопровода	2	1 стенка закрытой формы, 1 стенка открытой формы
23/0117	Заполнение помещения	5	1 венчик мейдумской чаши, 4 стенки открытой формы
23/0139	Слой под полом	20	3 донца пивных кувшинов, 8 стенок пивных кувшинов, 3 стенки открытых форм, 2 венчика мейдумских чаш, 1 стенка мейдумской чаши, 1 венчик чаши, 2 стенки закрытой формы
23/0143	Кирпичная кладка стены	1	1 стенка открытой формы
24/0059	Траншея к востоку от печи	4	1 венчик хлебной формы, 1 нижняя часть подставки, 1 венчик миски, 1 стенка открытой формы

В 2023 г. на территории Ком эль-Фахри был начат другой проект “Memphis Kom el-Fakhry Archaeological Project” [El-Behaedi et al., 2024]. Согласно предварительному отчету о результатах первого полевого сезона, в культурных слоях на одном из участков был найден комплекс, состоящий исключительно из сосудов времени правления V–VI династий [El-

Behaedi et al., 2024, p. 115–118]. Соответственно, слои и структуры, откуда происходит эта керамика, предложено датировать второй половиной Древнего царства. На данном этапе исследований Мемфиса это первое упоминание несмешанных керамических скоплений эпохи Древнего царства без фрагментов более ранних или поздних эпох. Тем не менее, стоит подчеркнуть, что это предварительные результаты, поэтому лишь дальнейшие исследования на этом участке города позволят получить больше сведений о комплексах Древнего царства.

Керамика Древнего царства также присутствует в слоях Среднего и Нового царств на Ком Рабии [Bourriau, Eriksson, 2010, p. 34; Bourriau, Gallorini, 2016, p. 211]. Сосуды этого периода представлены в подавляющем большинстве небольшими выветренными фрагментами мейдумских чаш [Bourriau, Gallorini, 2016, p. 211; Moeller, 2016, p. 401, note 185].

Керамический материал времени правления V и VI династий упоминаются в коллективной монографии, посвящённой археологическим исследованиям на Ком Хелуле [French, 2013, p. 161–180]. П. Френч отмечает, что некоторые скопления сосудов были предварительно отсортированы без участия керамистов, поэтому выборка образцов из некоторых траншей была неполной [French, 2013, p. 162]. В публикации представлены рисунки двух мисок и одной чаши [French, 2013, p. 162, 169 (No. 973, 45, 1300), fig. A2.1:a, A2.1:b, A2.10:h]. П. Френч также отметил наличие других типов керамики эпохи Древнего царства в некоторых скоплениях, без уточнения [French, 2013, p. 162, 164, 169].

Итак, в Мит Рахине неоднократно находили сосуды Древнего царства, датированных III–VI династиями. Они есть на Ком Тумане, Ком Рабии, Ком эль-Фахри, Ком Хелуле (рис. 1). Их фиксировали как в переотложенном состоянии, так и, возможно, в слоях этого периода. Ассортимент представлен формами, связанными с бытовыми нуждами: от столовой посуды (в т.ч. мейдумские чаши) до утвари для приготовления и хранения пищи (хлебны формы, пивные кувшины и т.д.).

ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ КЕРАМИКИ

В древности люди использовали глиняные сосуды буквально повсеместно. По степени распространённости керамику можно сравнить с современным пластиком. Многофункциональность глиняных сосудов позволяла применять их практически везде: в быту, храмах, дворцах, некрополях. Специальная тара предназначалась для транспортировки различных продуктов внутри государств и за их пределами. Её производили как мастерские, специализирующиеся на гончарной продукции, так и домашние хозяйства. Более того, сосуды могли использовать вторично. Битые сосуды употреблялись при сооружении различных конструкций, к примеру, Российская экспедиция обнаружила на Ком Тумане дренажи, укреплённые фрагментами разных сосудов [Belova, Ivanov, 2022, p. 42–43, fig. 6]. В ходе исследований Российско-суданской экспедиции Института востоковедения РАН на памятнике Гебель Баркал в районе 4-го порога Нила на территории Судана было найдено большое количество керамики, использованной в качестве забутовки отсеков фундамента дворца В 1700 [Ярмолович, 2021; Лебедев, 2021].

Керамические сосуды были распространены повсеместно в древности, поэтому они свидетельствуют об антропогенной деятельности на памятнике. По этой причине присутствие керамики Древнего царства в более поздних слоях в Мемфисе позволяет поставить вопрос о том, откуда она изначально происходила.

Некоторые исследователи рассматривают фрагменты сосудов эпохи Древнего царства в Мемфисе как составляющую строительного материала. Ж. Буррьё и К. Галлорини, опубли-

ковавшие материал из раскопок на Ком Рабии, придерживаются мнения, что такие сосуды происходят из сырцовых кирпичей. Обозначенный ими в выводах круг проблем касается строительства в Мемфисе из кирпича-сырца, но не ранних периодов существования этого города [Bourriau, Gallorini, 2016, p. 211]. П. Френч тоже считает, что на Ком Хелуле сосуды Древнего царства происходят из сырцовых кирпичей. По его мнению, без других доказательств они не указывают на существование здесь поселения в ранние эпохи древнеегипетской истории [French, 2013, p. 169].

Относительно Ком Тумана С. Лэммель придерживается похожего мнения. Тем не менее она не отрицает возможность того, что «некоторые фрагменты происходят из более ранних стратиграфических слоёв, которые могут залегать глубже в зоне раскопок или вокруг неё». Они могли попасть в слои Позднего и Птолемеевского периодов в результате работ по выравниванию поверхности, например, для строительства. Однако это может быть подтверждено лишь бурением и дальнейшими археологическими раскопками. Появление крупных фрагментов мейдумских чаш в скоплениях, найденных Российской археологической экспедицией ЦЕИ РАН, С. Лэммель связывает с интересом к этим сосудам: по её мнению их могли принести из мемфисского некрополя в качестве «древности или диковинки» [Laemmel, 2021, p. 11].

В сырцовых кирпичях, действительно, нередко находят фрагменты керамики, наряду с песком, гравием, речными ракушками, костями животных, золой, рубленой соломой, травой и навозом [Kemp, 2000, p. 79–83; Сергеев, Лебедева, Лебедев, 2019, с. 16]. Но керамические черепки в сырцовых кирпичях не могли быть крупными, в противном случае это привело бы к их растрескиванию во время сушки из-за усадки. К примеру, в кирпичях часовни мастабы 24 на восточном плато Гизехского некрополя содержались фрагменты, размеры которых были чаще всего *небольшими* (1×1, 1×2, 2×2 см). Более крупные профильные части сосудов (венчик пивного кувшина и венчик тарелки с внутренним выступом) попадались крайне редко², а их высота не превышала 7 см [Kormysheva, Malykh, Vetokhov, 2012, fig. 30]. В одном из своих отчётов о польских раскопках в Саккаре Т. Ржевская упоминает *маленькие* фрагменты сосудов Древнего, Среднего и Нового царств из сырцовых кирпичей платформы, которую изучала экспедиция [Rzeuska, 2007, p. 185]. В то же время на Ком Тумане фрагменты различных сосудов Древнего царства порой достигают 10,5 см (рис. 3), а на Ком эль-Фахри они имели длину 20 см [Rzeuska, Soliman, 2013, p. 585]. Такие крупные фрагменты не могли быть намеренной добавкой в формовочную массу, напротив, они бы затрудняли мастерам производить строительный материал.

Некоторые исследователи высказывали мнение, что керамика Древнего царства даже в переотложенном состоянии указывает на наличие поселения в Мемфисе. Так, Т. Ржевская достаточно осторожно предполагает, что гончарные изделия этого периода на Ком эль-Фахри изначально происходили не из кирпичей, а из более ранних культурных слоёв, потревоженных в ходе строительной деятельности в древности. Разнообразие форм сосудов свидетельствует об их бытовом назначении, поэтому она логично заключает, что на Ком эль-Фахри в эпоху Древнего царства могло быть поселение [Rzeuska, Soliman, 2013, p. 585].

Н. Мюллер утверждает, что сосуды Древнего царства в Мемфисе указывают на то, что в этом районе жили люди. В целом эта точка зрения вторит версии Т. Ржевской. В отличие от последней, Н. Мюллер допускает, что фрагменты, датированные Древним царством, происходят из разрушенных сырцовых кирпичей. Но при этом она отмечает, что сырьё для кирпичей брали из культурного слоя памятника, то есть в непосредственной близости от Ком эль-Фахри или прямо на самом коме [Moeller, 2016, p. 401, note 185].

² Личное сообщение к.и.н., с.н.с. ИВ РАН С.Е. Малых.

Вопрос источников сырья для сырцового кирпича не раз поднимался в литературе. Б. Кемп писал, что древние египтяне в процессе перестройки старых домов могли использовать старые разрушенные кирпичи для производства новых. Этот фактор важен при исследовании тех мест, где люди обитали продолжительное время [Kemp, 2000, p. 82], что как раз справедливо для такого памятника как Мемфис. Даже сейчас, когда строительные технологии шагнули далеко вперёд, египтяне всё ещё используют кирпич-сырец, в том числе и в пригородах Каира и используют в качестве сырья старые кирпичи. В 2023 и 2024 гг. Российская археологическая экспедиция ЦЕИ РАН проводила работы по консервации сырцовых сооружений, открытых в ходе раскопок на Ком Тумане (рис. 4). Делая сырцовые кирпичи, мастера использовали почву, взятую из отвала раскопок, который состоит из битых сырцовых кирпичей и *тураба* (араб. земля, пыль). Они размачивали её водой, хорошо размешивали, добавляли рубленную солому, а затем из получившейся массы формовали новые кирпичи. В качестве подсыпки снова использовалась солома. Готовая продукция сушилась под прямыми лучами солнца.

Следовательно, археологические и этнографические данные позволяют заключить, что фрагменты сосудов Древнего царства до того, как они попали в сырцовые кирпичи или в комплексы с более поздней керамикой, происходили из более древних культурных слоёв Мемфиса. Крупные размеры этой керамики (вплоть до 20 см), особенно в районе Ком эль-Фахри, указывают на то, что они явно не из кирпичей, а скорее попали в более поздние слои в результате антропогенных действий. Новейшие исследования проекта “Memphis Kom el-Fakhry Archaeological Project” в этой части Мемфиса, возможно, в скором подтвердят эту гипотезу [El-Behaedi et al., 2024]. То же самое справедливо для фрагментов из керамических комплексов более поздних времен.

Переотложенный керамический материал в Мемфисе, как и на других археологических памятниках, является показателем человеческой деятельности на археологических памятниках, как и найденный *in situ*, однако, в отличие от последнего, его интерпретация вызывает определенные сложности. Но в любом случае керамика, даже вне своего первоначального контекста, не появляется из воздуха, а остается в культурном слое в результате природных процессов или деятельности человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Керамика эпохи Древнего царства выявлена во многих частях памятника, где, как считают исследователи, находился древнеегипетский город Мемфис. Она происходит из культурных слоёв Среднего и Нового царства (Ком эль-Фахри, Ком Рабия), Позднего и Птолемеевского периодов (Ком Туман и Ком Хелул). В публикациях идёт речь не о единичных предметах, а о значительном их присутствии в скоплениях. Датировка этого материала покрывает практически весь период Древнего царства – с III по VI династии. К сожалению, исследователи не всегда предоставляли полную информацию о сосудах Древнего царства (об их количестве, морфологических признаках, отделке поверхности, формовочной массе и т.д.), так как считали их вторичными [Bourtriau, Gallorini, 2016, p. 39–40; French, 2013, p. 169]. Поэтому составить статистику для таких значимых мест, как Ком Рабия и Ком Хелул, не представляется возможным. Керамика Древнего царства на участке VII, где находится комплекс мастерских на Ком Тумане, составляет 4 % от общего числа изученных сосудов [Laemmel, 2021, p. 699].

Ранняя керамика даже в переотложенном состоянии является хронологическим маркером для поселений. Обнаружение сосудов эпохи Древнего царства в Мемфисе представляется логичным, т.к. известно, что он просуществовал, как минимум, начиная с Древнего

царства до, по меньшей мере, Римского периода [Belova, 2021, p. 312; Yarmolovich, 2021]; за такой длительный период времени явно должен был сформироваться мощный культурный слой с материальными остатками, относящимися к разным эпохам древнеегипетской истории.

В окрестностях Мит Рахины неоднократно обнаруживали свидетельства человеческой деятельности в эпоху Древнего царства, которые дополняют письменные и изобразительные источники. Тот факт, что в Мемфисе пока не найдены собственно слои эпохи Древнего царства, не может стать основанием для отрицания существования поселения в этот период. Слои Древнего царства могли быть полностью уничтожены в ходе строительной деятельности в последующие периоды, поэтому керамика и другие предметы оказались перемещенными в поздние слои. Равным образом не исключено влияние природных факторов на сохранность напластований города, например, движение русла Нила. Поэтому пока только керамика свидетельствует о существовании поселения в обозначенном районе в интервале от III до VI династии.

Показательным примером является один из некрополей Мемфиса – Гиза. Планомерные исследования материалов, полученных в ходе работ Российской археологической экспедиции ИВ РАН, позволили установить этапы развития восточной части этого некрополя с IV династии вплоть до современности [Лебедев, 2018]. Комплексные исследования керамического материала наглядно демонстрируют, что в некрополе прослеживается несколько этапов запустения, использования гробниц Древнего царства в другие периоды для вторичных погребений, а потом и вовсе в качестве жилых помещений. В данном случае керамика выступает в роли индикатора человеческой активности в некрополе. Её могли помещать в качестве погребального инвентаря, или же использовать в быту люди, приспособившие скальные гробницы под жильё [Малых, 2018].

Все эти исследования показывают, что даже в переотложенном состоянии керамика не может быть «фоновым шумом» [Bourghiau, Gallorini, 2016, p. 39–40], она является важным источником для изучения различных аспектов древнеегипетской истории, в том числе жизни и быта людей в городах. Керамика Древнего царства из раскопок в Мемфисе служит маркером освоения территорий в условиях отсутствия зафиксированных данных о культурных слоях этого периода. Вероятно, сосуды Древнего царства этого периода в слоях Позднего и Птолемеевского периодов на Ком Тумане демонстрируют стремление древних египтян к выбору мест проживания на одних и тех же площадях в течение длительного периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Лебедев М.А. Стратиграфия шахт эпохи Древнего царства как источник по истории восточной окраины древнеегипетского некрополя Гиза. *Вестник Института востоковедения РАН*. 2018. № 6. С. 86–99 [Lebedev M.A. Stratigraphy of Old Kingdom Shafts as a Source for the History of the Eastern Edge of the Ancient Egyptian Giza Necropolis. *Journal of the Institute of Oriental Studies RAS*. 2018. No. 6. Pp. 86–99 (in Russian)].

Лебедев М.А. Раскопки элитного здания В 1700 в Гебель Баркале (Судан): предварительные результаты сезона 2020 г. *Вестник Института востоковедения РАН*. 2021. № 2. С. 86–95 [Lebedev M.A. Excavation of Elite Building B 1700 at Gebel Barkal (Sudan): Preliminary Results of the Season 2020. *Journal of the Institute of Oriental Studies RAS*. 2021. No. 2. Pp. 86–95 (in Russian)].

Малых С.Е. Керамика Гизы как индикатор хронологической многослойности археологического памятника Египта. *Вестник Института востоковедения РАН*. 2018. № 2. С. 164–178 [Malykh S.E. Giza Pottery as an Indicator of the Chronological Multilayeredness of the Egyptian Archaeological Site. *Journal of the Institute of Oriental Studies RAS*. 2018. No. 2. Pp. 164–178 (in Russian)].

Сергеев А.Ю., Лебедева Е.Ю., Лебедев М.А. Сырцовые кирпичи из Гизы и Абу Эртейлы: археоботанический, технологический исторический аспекты изучения. *Восток (Oriens)*. 2019. № 5. С. 6–20 [Sergeev A.Yu., Lebedeva E.Yu., Lebedev M.A. Mud Bricks from Giza and Abu Erteila: Archaeobotanical, Technological, and Historical Aspects of Study. *Vostok (Oriens)*. 2019. No. 5. Pp. 6–20 (in Russian)].

Ярмолович В.И. Хлебные формы из Гебель Баркала (Судан): результаты исследования полевого сезона 2020 г. *Вестник Института востоковедения РАН*. 2021. № 2. С. 96–104 [Yarmolovich V.I. Bread Moulds from Gebel Barkal (Sudan): Results of the Study in the Field Season 2020. *Journal of the Institute of Oriental Studies RAS*. 2021. No. 2. Pp. 96–104 (in Russian)].

Belova G.A. “White Walls” is the core of Memphis. *Abusir and Saqqara in the year 2020*. M. Barta, F. Coppens, J. Krejci (eds.) Prague: Faculty of Arts, Charles University. Pp. 309–330.

Belova G.A., Ivanov S.V. New data on the Apries' palace complex. *Egypt and Neighbouring Countries*. 2022. No. 3. Pp. 35–48.

Belova G.A., Ivanov S.V. Preliminary results of archaeological research conducted by the CES RAS at Kom Tuman (Memphis) in spring 2023. *Egypt and Neighbouring Countries*. 2023. No. 3. Pp. 31–45.

Bourriau J., Eriksson K. *The Survey of Memphis IV: Kom Rabia; The New Kingdom Pottery*. London: The Egypt Exploration Society, 2010.

Bourriau J., Gallorini C. *Survey of Memphis VIII: Kom Rabia: The Middle Kingdom and Second Intermediate Period Pottery*. London: The Egypt Exploration Society, 2016.

El-Behaedi R., Diamond K.-A., Silva L.O.G., Plekhov D., Witt C.L., Ahmed E. Rediscovering Memphis: a Preliminary Report of the 2023 Season of the Memphis Kom el-Fakhry Archaeological Project (MKAP). *Journal of the American Research Center in Egypt*. 2024. Vol. 60. Pp. 99–121.

French P.G. Appendix 2. Domestic Pottery. *Excavation Memoir 105: Working in Memphis: The Production of Faience at Roman Period Kom Helul*. P.T. Nicholson (ed.) London: The Egypt Exploration Society, 2013. Pp. 161–180.

Jeffreys D.G. *The Survey of Memphis I*. London: The Egypt Exploration Society, 1985.

Kemp B. Soil (including mud-brick architecture). *Ancient Egyptian Materials and Technologies*. P.T. Nicholson, I. Shaw (eds.) Cambridge: Cambridge University Press, 2000. Pp. 78–103.

Kormysheva E., Malykh S., Vetokhov S. *Giza. Eastern Necropolis II. The Minor Cemetery to the East from the Tomb G 7948*. Moscow: IOS RAS, 2012.

Laemmel S.A. *Kom Tuman II: Late Period to Graeco-Roman Pottery*. Oxford: BAR Publishing, 2021.

Moeller N. *The Archaeology of Urbanism in Ancient Egypt. From the Predynastic Period to the End of the Middle Kingdom*. Cambridge: Cambridge University Press, 2016.

Rzeuska T.I. The Pottery, 2005. *Polish Archaeology in the Mediterranean XVII (Reports 2005)*. 2007. Pp. 182–189.

Rzeuska T.I., Soliman H.M. In Search of the Lost Memphis: the Old Kingdom Settlement at Kôm el-Fakhry. *Études et Travaux*. 2013. Vol. XXVI. Pp. 580–590.

Yarmolovich V.I. Kom Tuman (Memphis) 2020. Pottery report. *Egypt and Neighbouring Countries*. 2021. No. 3. Pp. 66–84.

Yarmolovich V.I. The pottery from the bath complex at Memphis (season in 2023). *Egypt and Neighbouring Countries*. 2024. No. 4. Pp. 57–64.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЯРМОЛОВИЧ Виктория Игоревна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра египтологических исследований РАН, Москва, Россия.

Victoria I. YARMOLOVICH, PhD (History), Senior Research Fellow, Center for Egyptological Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

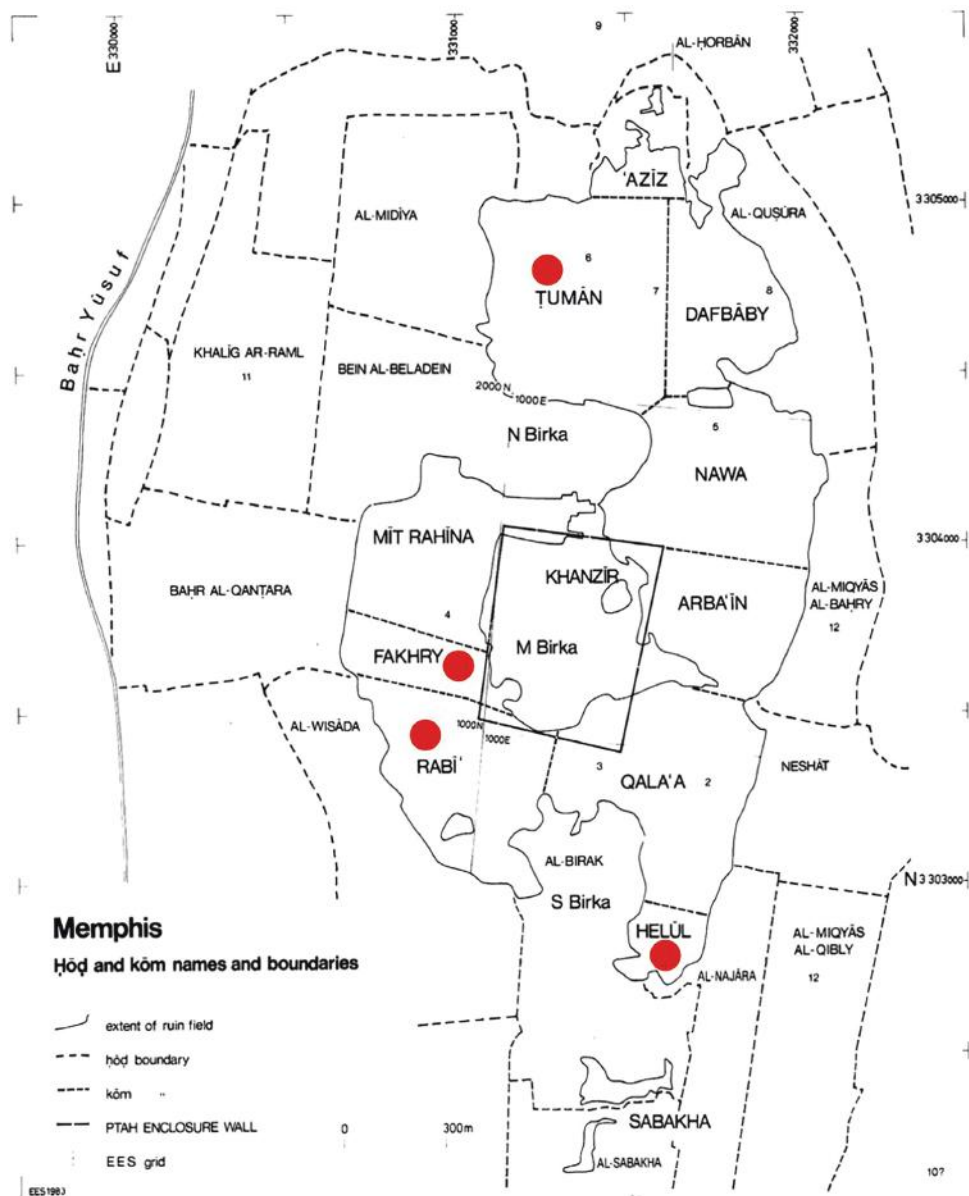


Рис. 1. Места обнаружения керамики Древнего царства в Мемфисе (карта по: [Jeffreys, 1985, pl. 4])

Fig. 1. Findspots of the Old Kingdom pottery at Memphis (map based on: [Jeffreys, 1985, pl. 4])

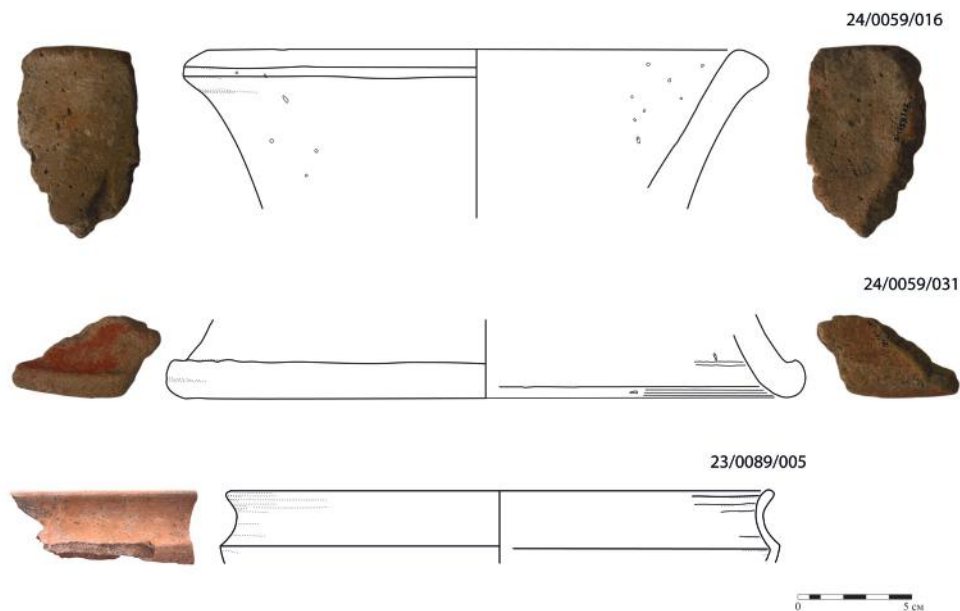


Рис. 2. Керамика эпохи Древнего царства из археологических раскопок ЦЕИ РАН на Ком Тумане: 24/0059/016 – венчик хлебной формы, 24/0059/031 – нижняя часть подставки, 23/0089/005 – венчик мейдумской чаши (рис. О.А. Носовой, В.И. Ярмолович, фото В.И. Ярмолович)

Fig. 2. Old Kingdom pottery from the archaeological excavations of the CES RAS at Kom Tuman: 24/0059/016 – a rim of bread mould, 24/0059/031 – a bottom of stand, 23/0089/005 – a rim of Meidum bowl (drawings by O.A. Nosova, V.I. Yarmolovich, photos by V.I. Yarmolovich)



Рис. 3. Донца пивных кувшинов Древнего царства из скопления 23/0139 (фото В.И. Ярмолович)

Fig. 3. Bases of the Old Kingdom beer jars from the assemblage 23/0139 (photo by V.I. Yarmolovich)



Рис. 4. Процесс сушки сырцового кирпича на Ком Тумане (фото В.И. Ярмолович)
 Fig. 4. Process of drying of mud-bricks at Kom Tuman (photo by V.I. Yarmolovich)

Иллюстрации к статье И.В. Лазанюк, А.О. Неведомской

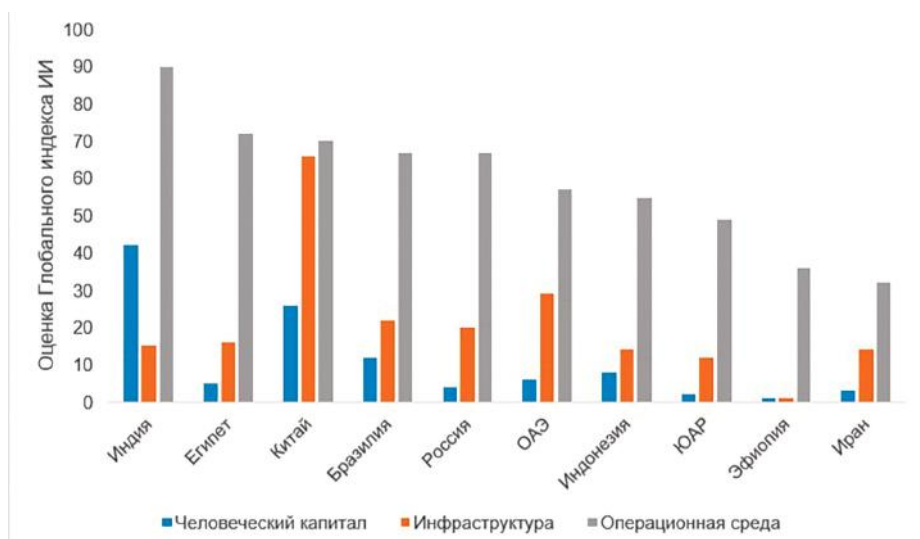


Рис. 1. Оценка стран БРИКС по возможности внедрения технологий ИИ, 2024
 Fig. 1. Assessment of BRICS countries by the possibility of implementing AI technologies, 2024.
 Source: [The Global AI Index, 2024]