

DOI: 10.31857/S086919080017700-7

ОБЗОР АРАБО-ПЕРСИДСКИХ ИСТОЧНИКОВ ДОМОНГОЛЬСКОГО ПЕРИОДА ПО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА КАРА-КИТАЕВ: ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ¹

2021

Д.М. ТИМОХИН ^a

^a – Институт востоковедения РАН, Москва, Россия
ORCID: 0000-0002-9093-5269; horezm83@mail.ru

Резюме: Данное исследование посвящено анализу арабо-персидских источников домонгольского периода, содержащих информацию по истории государства кара-китаев (кара-киданей). Эта держава, образованная в 1125 г. в пределах Восточного Туркестана, не только достаточно быстро становится региональным лидером, окончательно подорвав могущество караханидских правителей, но и вмешивается в политические процессы, происходившие внутри соседних регионов. В частности, попытка кара-китаев утвердить свою власть в землях Мавераннахра приводит к их столкновению с сельджукским правителем, султаном Санджаром, чей разгром в битве на Катаванской равнине в 1141 г. послужил причиной разрушения его державы после 1153 г., роста могущества региональных лидеров, а также – усиления самого кара-китайского государства. Вплоть до начала XIII в. это политическое образование будет важнейшим соперником Хорезма и гуридского султана в борьбе за доминирование не только в Мавераннахре, но и в землях Хорасана. Лишь сокрушительные удары хорезмийцев и монголов, на фоне захвата власти в государстве кара-китаев найманами под предводительством Кушлу-хана (Кучлука), положат конец истории кара-китайской державы. Среди арабо-персидских источников при описании этого государства и его правителей исследователи преимущественно опираются на памятники монгольской эпохи, однако в этой статье мы хотели бы обратить внимание на то, каким информационным потенциалом по данной проблематике обладают более ранние сочинения. В статье представлен обзор арабо-персидских источников домонгольского периода, содержащих сведения по истории государства кара-китаев, выделены особенности их структуры и содержания, возможная историографическая преемственность в отношении описания истории кара-китаев, а также выделены аспекты истории этого государства, которые нашли свое отражение в трудах домонгольских авторов и те, что остались вне поля зрения этих средневековых историков.

Ключевые слова: кара-китай, гур-хан, Санджар, Хорезм, арабо-персидские источники, Сельджукиды, локальные династии, средневековая историография.

Для цитирования: Тимохин Д.М. Обзор арабо-персидских источников домонгольского периода по истории государства кара-китаев: особенности структуры и содержания. *Восток (Oriens)*. 2021. № 6. С. 250–261. DOI: 10.31857/S086919080017700-7

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-19-50077.

REVIEW OF THE PRE-MONGOL ARAB-PERSIAN SOURCES ON THE HISTORY OF THE QARA KHITAI STATE: FEATURES OF THE STRUCTURE AND CONTENT

2021

DMITRY M. TIMOKHIN ^a

^a— Institute of Oriental Studies Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-9093-5269; horezm83@mail.ru

Abstract: *This study is devoted to the analysis of pre-Mongol Arab-Persian sources containing information on the history of the Qara Khitai state. This power, formed in 1125 within the borders of East Turkestan, not only quickly becomes a regional leader, finally undermining the power of the Qarakhanid rulers, but also interferes in the political processes that took place within neighboring regions. In particular, the attempt of the Qara Khitais to establish their power in the lands of Maverannahr leads to their clash with the Seljuk ruler, Sultan Sanjar, whose defeat in the battle on the Katavan plain in 1141 caused the destruction of his state after 1153, the growth of the power of regional leaders, and also the strengthening of the Qara Khitai state itself. Up to the beginning of the 13th century this political entity was the most important rival of Khorezm and the Ghurid Sultan in the struggle for dominance not only in Maverannahr, but also in the lands of Khorasan. Among the Arab-Persian sources, when describing this state and its rulers, researchers rely on the monuments of the Mongol era, but in this article we would like to draw attention to the earlier works on this issue. We make an overview of the Arab-Persian sources of the pre-Mongol period, containing information on the history of the Qara Khitai state, and highlight both the features of their structure and content, and the possible historiographical continuity in relation to the description of the history of the Qara Khitai.*

Keywords: *Qara Khitai, Gur-khan, Sanjar, Khorezm, Arab-Persian sources, Seljukids, local dynasties, medieval historiography.*

Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-19-50077.

For citation: Timokhin D.M. Review of the Pre-Mongol Arab-Persian Sources on the History of the Qara Khitai State: Features of the Structure and Content. *Vostok (Oriens)*. 2021. No. 6. Pp. 250–261. DOI: 10.31857/S086919080017700-7

Государство кара-китаев (кара-киданей), или Западное Ляо образовалось в результате гибели под натиском чжурчжэней империи Ляо, существовавшей в северо-восточном Китае с 907 г. до начала XII в. Один из представителей правящей элиты киданей, Елюй Даши, сумел спастись и создать собственное государство с центром в городе Баласагун [Бартольд, 1943, с. 33]. Эта новая держава подчинила себе огромные территории в Восточном Туркестане, а также активно вмешивалась в дела Хорасана и Мавераннахра, чьи правители вынуждены были платить дань владыке кара-китаев (гур-хану), зависимость от которого признают отдельные кочевые тюркские племена восточного Дешт-и Кыпчака [Ибн ал-Асир, 2006, с. 267–268]. В начале XIII в. власть в государстве кара-китаев захватили найманы во главе с Кушлу-ханом (Кучлуком): проводимая им непродуманная внешняя и внутренняя политика привела к разгрому этого государства монголами в 1218 г.

История державы кара-китаев обладает сравнительно богатой историографией [Агаджанов, 1969; Бартольд, 1963; Biran, 2001, p. 44–91; The Cambridge History of Inner

Asia, 2009; The Cambridge History of Iran, 1968; Wittfogel, Feng Chia-sheng, 1949; Howorth, 1876, p. 262–290; Klapproth, 1828, p. 294–305; Sinor, 1998, p. 227–242]. Однако даже в классических работах М. Биран [Birán, 2005] и Г.Г. Пикова [Пиков, 1989] авторское внимание в обзоре источников приковано, преимущественно, к арабо-персидским памятникам XIII в. и более поздним сочинениям. При этом специальных исследований, где бы рассматривался корпус арабо-персидских памятников домонгольского периода, содержащих информацию по истории кара-китаев, не существует. Эта статья должна структурировать все подобные тексты, и предоставить ответ на вопрос – насколько подробно историки XII в. описывали историю этой державы, на что больше всего обращали внимание и какие оценочные характеристики кара-китаев и их правителей они предлагали. Это позволит исследователям понять, насколько полно история кара-китаев излагается в домонгольских источниках по сравнению с более поздними памятниками, а также проследить связь между сведениями из двух этих групп текстов.

Среди памятников «сельджукской историографии» [*A History of Persian Literature*, 2012; Cahen, 1962, p. 59–78; 1977, p. 37–63; Peacock, 2014(1), p. 2–19; 2014(2), p. 78–91] выделим «Нусрат ал-фатра ва ‘усрат ал-фитра» ‘Имад ад-Дина Исфাহани (1125–1201) [Агаджанов, 1969, с. 19; Peacock, 2014(2), p. 78], включающий в себя сведения из более раннего «Футур заман ас-судур ва судур заман ал-футур» Ануширвана ибн Халида Кашани [ал-Хусайни, 1980, с. 10–11; *Histoire des seldjoudes*, 1889, p. XVII–XXVI; Peacock, 2014(1), p. 9]. Нами был использован текст труда Исфাহани в более позднем продолжении 1226 г. ал-Фатха ибн Али ал-Бундари «Зубдат ан-Нусра ва нухбат ал-Усра» [*Histoire des seldjoudes*, 1889, p. XXXVII]. В этом источнике нет никакой информации о формировании государства кара-китаев, однако есть сведения о сражении между войсками султана Санджара и армией кара-китаев на Катаванской равнине 1141 г. [*Histoire des seldjoudes*, 1889, p. 276–280]. У ал-Бундари, по всей видимости, были взяты исследователями сведения о тридцати тысячах павших в этом сражении мусульман [Пиков, 1989, с. 81–82]. Надо отметить, что текст Исфাহани в этой части был существенно дополнен ал-Бундари за счет сведений о поздней истории кара-китайского государства и его противостоянии с Хорезмом в годы правления ‘Ала’ ад-Дина Мухаммада (1200–1220), а также упоминанием событий монгольского нашествия [*Histoire des seldjoudes*, 1889, p. 278–279]. У ал-Бундари «кара-китай» именуются «ал-хитай», а имена их правителей не указаны [*Histoire des seldjoudes*, 1889, p. 277–280].

В «Сельджук-намэ» Захир ад-Дина Нишапури подробно описано правление Санджара [Nishaburi, 1953, s. 44–45], а о «кара-китае» говорится при описании поражения в Катаванском сражении [Nishaburi, 1953, s. 45–46]. «Также распространился повсюду слух о неверных хитае, которые намеревались [отбить] исламские города и земли Мавераннахра у войск Хорасана, и множество верных тюркских и таджикских слуг [султана Санджара] были бы опечалены этим событием. Однако вся военная сила Ирака была разгромлена и обращена ими [кара-китае] в бегство: когда окраины того региона [Мавераннахра] взбунтовались и с мольбой обратились к неверным, армия [Санджара] проявила некоторое высокомерие и вообразила себе, что никакая сила не способна оказать им сопротивление. Сто тысяч великолепных всадников были отправлены [Санджаром] на войну, и от них исходило хвастовство и самонадеянность. Хан неверных хитаев против них отправил бесчисленное войско и тридцать четыре тысячи всадников Ирака были убиты и ранены, а из их числа – две тысячи прославленных амиров и должностных лиц, так что ни до, ни после никто не писал ни о чем подобном» [Nishaburi, 1953, s. 46]. В этом тексте потери сельджукской армии даже больше, чем отмечает Исфাহани, а сам Санджар после этого поражения вынужден был спасаться бегством [Nishaburi, 1953, s. 46]. Нишапури также

использует для обозначения «кара-китаев» выражение «хитаи», постоянно добавляя к нему эпитет «неверные», а иногда употребляя только его [Nishaburi, 1953, s. 45–46].

В «Рахат ас-судур ва аят ас-сурур» Мухаммада ибн Али Раванди [*A History of Persian Literature*, 2012, p. 152–153; Cahen, 1977, p. 59; Peacock, 2014(1), p. 10] можно найти сведения о кара-китаях, касающиеся их военных действий против Санджара. В качестве причины столкновения между ними указывается желание правителя кара-китаев овладеть землями Мавераннахра [Ravandi, 1921, s. 172]. Само же сражение на Катаванской равнине описано этим персидским историком с большими подробностями: как и Нишапури, Раванди указывает численность сельджукского войска – сто тысяч воинов [Ravandi, 1921, s. 172]. «Эль-хан неверных хитаи выступил против них с бесчисленной, как песок армией и за ним двинулась кавалерия карлуков, [численностью] тридцать четыре тысячи воинов, и войско Хорасана оказалось бессильным. Лишь три тысячи человек [спаслись] из числа тридцати четырех тысяч прославленных эмиров и высокопоставленных чиновников и столпов государства, которые были убиты. И в эту эпоху не было описано ничего подобного. [Во время сражения] Султан не решался двинуться ни вперед, ни назад. [Тогда] Тадж ад-Дин Абу ал-Фазл сказал, что если султан останется на месте и не попытается покинуть поле боя, то такое [его] упорство не будет похвальным. Султан Санджар с тремя сотнями воинов начал прорываться через войско неверных и, когда ему это удалось, с ним из того числа воинов спаслось лишь пятнадцать человек. Оттуда [он] бежал в пустыню, где нашел тюркских проводников, и сумел добраться до Балха и засел в укрепленном Термезе» [Ravandi, 1921, s. 173].

Любопытно упоминание «Эль-хана» («الخان»), поскольку в «сельджукской историографии» вообще не упоминаются имена собственные кара-китайских правителей. Издатель «Рахат ас-судур», Мухаммад Икбал, посвятил этой проблеме обширный комментарий, в котором указал иное чтение – «Ата-хан» («اتخان»), к чему склонялся и Г. Раверти в комментарии к описанию этой же битвы в «Табакат-и Насири» Джужджани [*Tabakāt-i-Nāsirī*, 1881, vol. I, p. 154, comm. 2]. Исходя из приводимых доказательств чтение «Ата-хан» все же вызывает сомнение, но стоит согласиться с мнением Мухаммада Икбала о том, что «Эль-хан» («Ата-хан») – лишь лакаб, а не имя собственное, который мог быть соотнесен как с самим гур-ханом, так и с одним из его военачальников [Ravandi, 1921, s. 172, comm. 6]. В современных исследованиях истории государства кара-китаев, как и в классических работах В.В. Бартольда [Бартольд, 1943, с. 33–34; 1963, с. 389–390], эти сведения из «Рахат ас-судур» не рассматривались, и этот вопрос остается открытым [Пиков, 1989, с. 81–82; Biran, 2005, p. 41–47]. Возвращаясь к сочинению Раванди, отметим второе упоминание сражения на Катаванской равнине при описании борьбы Санджара с правителями Гура [Ravandi, 1921, s. 176]. В тексте Раванди упоминается гуридский правитель, с которым вел войну Санджар, под именем «Хусейн ибн Хусейн», которого Мухаммад Икбал соотносит с 'Ала' ад-Дином Хусейном Джахансузом (1148–1161) [Ravandi, 1921, s. 176]. Вероятно, Раванди вновь упоминает это сражение с целью еще раз подчеркнуть его значимость или чтобы последовательно показать все неудачи Санджара, поскольку после упоминания о победе над Гуридами рассказывается пленении султана гуззами [Ravandi, 1921, s. 177].

Раванди также называет кара-китаев «хитаи», но в отличие от Нишапури в их отношении редко употребляет понятие «неверные». В «Рахат ас-судур» упоминается область «Хитай» при описании правления Малик-шаха ибн Алп-Арслана (1072–1092): речь идет о его походе против караханидского правителя Самарканда, Шамс ал-Мулка (1068–1080), и о поражении последнего [Ravandi, 1921, s. 130]. Поскольку «Рахат ас-судур» стал основой для «ал-Урада фи-л-хикайат ас-Селджукийя» Ибн ал-Низама ал-Хусайни, хотелось бы дать краткую характеристику сведений о кара-китаях в этом позднем источнике. В «ал-Урада фи-л-хикайат» также упоминается в качестве причины войны с Санджаром

претензии гур-хана на земли Мавераннахра, а также смуту в этом регионе [*Das Geschenk aus des Saldschukengeschichte*, 1909, s. 97]. Ибн ал-Низам ал-Хусайни подробно описывает сбор войск султаном Санджаром, упоминая вслед за Нишапури о ста тысячах воинов в сельджукском войске [*Das Geschenk aus des Saldschukengeschichte*, 1909, s. 98]. Здесь отмечается, что спастись бегством удалось лишь четырем тысячам всадников, а кара-китаи захватили затем весь Мавераннахр [*Das Geschenk aus des Saldschukengeschichte*, 1909, s. 98].

Для сочинения Садр ад-Дина ал-Хусайни «Ахбар ад-Даулат ас-Селджукийя» («Зубдат ат-таварих фи ахбар ал-умара ва-л-мулук ас-селджукийя») основным источником информации станет упомянутый труд Исфакхани [ал-Хусайни, 1980, с. 13–14]. Сам текст «Зубдат ат-таварих» давно и хорошо известен исследователям, что не отменяет наличие дискуссионных моментов в современной историографии [ал-Хусайни, 1980, с. 13–15; Cahen, 1962, p. 70; 1977, p. 37–63]. Важным отличием сочинения ал-Хусайни от приведенных выше памятников – наличие в нем краткой характеристики державы кара-китаев, без указания имен правителей, а лишь с упоминанием титула «гур-хан» – «владыки хитаи, Хотана и На‘мы» [ал-Хусайни, 1980, с. 91], чьим «велениям подчинялись вплоть до границ Китая» [ал-Хусайни, 1980, с. 91]. О происхождении титула правителя кара-китаев можно найти сведения уже в классической работе В.В. Бартольда [Бартольд, 1943, с. 34], на которую ссылается и составитель перевода «Зубдат ат-таварих» [ал-Хусайни, 1980, с. 215, прим. 20]. Ал-Хусайни также описывает сражение на Катаванской равнине, указывая, что его причиной стал конфликт между султаном Санджаром и карлуками, которые кочевали в окрестностях Самарканда, в результате чего последние обратились за помощью к кара-китаям [ал-Хусайни, 1980, с. 91–92]. Схожее описание можно найти в более позднем тексте ал-Бундари [*Histoire des seldjoudes*, 1889, p. 276–277], что можно объяснить их общей опорой на сочинение Исфакхани.

У более позднего Ибн ал-Асира, также представлена эта же версия: причиной войны стали карлуки и политика Санджара в их отношении [Ибн ал-Асир, 2006, с. 245–246]. Однако в той же главе этот историк указывает, что причиной войны с кара-китаями явилось убийство по приказу Санджара сына хорезмшаха Атсыза. Последний в своих письмах станет подстрекать кара-китаев к войне с сельджукским султаном и добьется своего [Ибн ал-Асир, 2006, с. 241–242]. Наличие одновременно двух причин одного конфликта у Ибн ал-Асира свидетельствует о том, что среди памятников XII в., к которым он мог обращаться, существовала версия о подстрекательстве к войне со стороны Атсыза. Однако в приведенных памятниках «сельджукской историографии» такие сведения отсутствуют. Можно осторожно предположить, что источником второй версии мог стать не дошедший до нас «Машариб ат-таджариб ва гавариб ал-гара’иб» Ибн Фундука, к тексту которого обращался Ибн ал-Асир [Бартольд, 1973, с. 586], о чем еще скажем ниже. Возвращаясь к тексту ал-Хусайни, отметим фантастические данные о численности войска кара-китаев – 700 тысяч человек против 70 тысяч воинов Санджара [ал-Хусайни, 1980, с. 91]. Он сообщает также, что «неверный Гюр-хан овладел Мавераннахром, и здесь возникло государство хитаи» [ал-Хусайни, 1980, с. 91], но эти земли были подчинены уже существовавшей державой кара-китаев. При этом ал-Хусайни приводит эпизод, отсутствующий в других текстах «сельджукской историографии», в котором гур-хан позволяет Санджару беспрепятственно спастись с поля боя [ал-Хусайни, 1980, с. 92–93].

К «сельджукской историографии» можно отнести «Тарих ал-Вузара» («Зайл-и Нафзат ал-Масдур») Наджм ад-Дина Абу-л-Резы ал-Кумми [Тимохин, 2020, с. 98–108], где кара-китаи упоминаются лишь однажды [al-Qummi, 1985/1363, s. 233–235]. Здесь при описании противостояния Санджара и гуззов [al-Qummi, 1985/1363, s. 233–234] сказано о том, что последние были покорены кара-китаями [al-Qummi, 1985/1363, s. 235]. Об этом же пишет

Ибн ал-Асир, подчеркивая, что действия кара-китаев спровоцировали миграцию гуззов в пределы Хорасана, которая закончилась их победой над армией Санджара [Ибн ал-Асир, 2006, с. 250–252]. Следует добавить, что, отмеченный нами [Тимохин, 2020, с. 98–108] рассказ ал-Кумми о поддержке хорезмшаха Текиша со стороны «тюрок» может быть связан с кара-китаями, с учетом того, что отдельные авторы называют их именно так [al-Qummi, 1985/1363, s. 235].

Вне традиции «сельджукской историографии» отметим «ал-Мунтазам фи тарих ал-мулук ва-л-умам» Абу-л-Фараджа Ибн ал-Джаузи, доведенный автором до 1179 г. [Бунятов, 1978, с. 7; ал-Хусайни, 1980, с. 9]. Здесь важным является рассказ о битве на Катаванской равнине, которую Ибн ал-Джаузи относит к событиям 536 г.х. (1141–1142 г.) [Ibn al-Jawzi, 1992, j. 18, s. 19]. Ибн ал-Джаузи не использует термин «кара-китай», заменив его «неверными тюрками», [Ibn al-Jawzi, 1992, j. 18, s. 19], а само сражение им не локализовано, даже не привязано к Самарканду, как у других авторов [Ibn al-Jawzi, 1992, j. 18, s. 19]. Упоминаются потери сельджукского войска: одиннадцать тысяч человек, а также четыре тысячи женщин [Ibn al-Jawzi, 1992, j. 18, s. 19], что соотносится с данными «сельджукской историографии», за исключением убитых в этом сражении женщин. После перечисления потерь арабский историк отмечает причины сражения: «И рассказывают, что насчитали одиннадцать тысяч убитых [в этом сражении], носящих тюрбан, и четыре тысячи женщин, а [произошло] это потому, что Санджар убил брата хорезмшаха, поэтому Хорезм перешел в подданство к неверному Тюрку. Между ними был заключен союз, скрепленный браком, и он [гур-хан] пошел к хорезмшаху на помощь с тремястами тысячами воинов, а Санджар выступил против него со ста тысячами всадников, и в итоге они разбили Санджара» [Ibn al-Jawzi, 1992, j. 18, s. 19]. Это сообщение во многом совпадает с приведенной цитатой Ибн ал-Асира, что позволяет осторожно предположить об историографической связи между этими источниками. При этом, по мнению Ибн ал-Джаузи, союз между Хорезмом и кара-китаями был скреплен династийным браком, о чем не сообщает Ибн ал-Асир [Ибн ал-Асир, 2006, с. 241–242].

Из «локальных хроник» отметим «Зайл тарих-и Димашк» Абу Йалы Хамзы ибн Асада или Ибн ал-Каланиси [Cahen, 1962, p. 59–79], в состав которого частично включен более ранний труд Хилала ибн Мухассина ас-Саби, «Тарих» (1056 г.) [ал-Хусайни, 1980, с. 8]. Текст ал-Каланиси является его своеобразным продолжением, несмотря на то, что «Зайл тарих-и Димашк», в отличие от текста ас-Саби, представляет собой именно «локальную хронику» [Ibn al-Qalanisi, 1908, p. 3–4; ал-Хусайни, 1980, с. 8]. В ней содержится массив информации о Сельджукидах вплоть до 1160 г., но о кара-китаях сведений здесь немного: ал-Каланиси упоминает в главе, посвященной событиям 536 г.х. (1141–1142 г.), сражение на Катаванской равнине между Санджаром «и между неверными тюрками, пришедшими со стороны Китая (ас-Син. – Д.Т.) в Мавераннахр с многочисленной армией» [Ibn al-Qalanisi, 1908, p. 275]. Здесь любопытны два момента: автор не употребляет термина «кара-китай», используя выражение «неверные тюрки», но при этом подчеркивает, что они пришли из Китая и захватили Мавераннахр. Перед нами редкое свидетельство о связи между «кара-китаями» и собственно Китаем на фоне упомянутых сочинений. Далее ал-Каланиси указывает, что в сражении погибли все воины султана, кроме его личной охраны, а сам он покинул поле боя и бежал в Балх [Ibn al-Qalanisi, 1908, p. 275].

Из других «локальных историй» надо отметить поздний текст Мухаммада ибн Ибрахима, в основе которого лежит сочинение XII в. Афзал ад-Дина Кермани, также являвшееся «локальной историей» [Cahen, 1977, p. 60; *A History of Persian Literature*, 2012, p. 153–154]. У Мухаммада ибн Ибрахима нет подробного рассказа об истории государства кара-китаев, однако любопытно, что он отделяет область «Хата» (خطا) от собственно «Китая» (چين), когда

пишет о формировании Сельджукской державы [Mohammad ibn Ibrahim, 1886, s. 83]. Важно отметить труд Абу Бакра Мухаммада ибн Джафара ан-Наршахи (X в.) – «Тарих-и Бухара», который за счет поздних дополнений содержит информацию о кара-китах [Nerchakhy, 1892; Наршахи, 1897; Смирнова, 1965, с. 155–180]. Здесь рассказ о сражении на Катаванской равнине включен продолжателями ан-Наршахи в раздел «Самарканд» [Nerchakhy, 1892, s. 245–252]. «После того мы наблюдаем другое гибельное время, и в благословенные списки мучеников были записаны [многие], поскольку в землях города Самарканда было осуществлено насилие. Для этого необходимо рассказать о [битве] на равнине Катавана, после которой в день Страшного суда из этих мест восстанут восемьдесят тысяч шахидов, и каждый из этих восьмидесяти тысяч шахидов будет являться заступником. И в то место (т.е. Мавераннахр. – Д.Т.) постоянно пребывали неверные, и истина этого хадиса для людей сведущих являлась неясной. Однако султан Санджар в этом месте сражался с неверными кара-китами, и множество простых людей и воинов в этом месте стали шахидами. И во времена татар множество мусульман из этих мест также стали шахидами» [Nerchakhy, 1892, s. 246]. Важно не только количество убитых, указанное продолжателем ан-Наршахи, но и сравнение последствий Катаванской битвы и монгольского нашествия.

Из более поздних текстов отметим «Тарих-и Табаристан» Ибн Исфандийара (1216/1217 г.) [*An Abridged Translation*, 1905; Ibn Isfandiyar, 1941, j. 1–4], который хорошо известен исследователям истории кара-китаев [Бунятов, 1978, с. 8; Biran, 2008, p. 69]. В этот памятник включен большой объем информации, не связанный с Табаристаном: например о военной и политической деятельности хорезмшаха ‘Ала’ ад-Дина Текиша в Хорасане и Мавераннахре [*An Abridged Translation*, 1905, p. 67, 204, 255–258; Ibn Isfandiyar, 1941, j. 1, s. 275; j. 2, s. 109]. Также здесь рассказывается о борьбе Хорезма за «сельджукское наследство» с гуридскими султанами, в которую вмешивались кара-китайцы [Ibn Isfandiyar, 1941, j. 2, s. 170]. Так, Ибн Исфандийар в своем труде упоминает поражение гуридских войск под Анхудом в 1204 г., когда кара-китайское войско пришло на помощь хорезмшаху ‘Ала’ ад-Дину Мухаммаду и на голову разбило Шихаб ад-Дина ал-Гури [Ibn Isfandiyar, 1941, j. 2, s. 168, 170–171]. Это редкий пример описания отношений между Хорезмом и державой кара-китаев в XIII в. в домонгольских источниках [Biran, 2008, p. 69].

Исследователи истории кара-китаев часто обращаются к «Чахар магалэ» Низами Арузи Самарканди [Biran, 2008, p. 44], представляющий собой сборник рассказов, законченный в 1156–1157 гг. [Самарканди, 1963]. Впрочем, и в нем описание кара-китаев связано с битвой на Катаванской равнине: при этом автор указывает не только на захват Самарканда армией гур-хана, но и Бухары, где кара-китами был оставлен в качестве наместника племянник хорезмшаха Атсыза – это подтверждает их связь с Хорезмом в это время [Самарканди, 1963, с. 50; *The Chahār maqāla*, 1900, p. 38–39]. Краткие сведения об этом можно найти в энциклопедии «Джами ал-улум» Фахр ад-Дина Рази [Агаджанов, 1969, с. 21], где в разделе «Тарих» приведены сведения о Сельджукидах, в том числе о сражении Санджара с кара-китами и его последствиях [al-Rāzi, 1888, s. 127]. О Катаванской битве сообщает в историко-географическом сочинении «Китаб ал-ансаб» Абу Са‘д ас-Сам‘ани (1113–1167), который уделяет этому раздел «Катаван» [al-Sam‘ani, 1962, j. 10, s. 196–197]. Исследователи отмечают, что «...ас-Сам‘ани упоминает массовое убийство мусульман в селении Катаван в пяти фарсах от Самарканда» [Камалидинов, 1993, с. 138]. Также Ш.С. Камалидинов указывает, что такие сведения можно найти в еще одной «локальной истории» XII в. – «ал-Канд фи-тарих улама Самарканд» Наджм ад-Дина ан-Насафи [Камалидинов, 1993, с. 138]. Однако у ан-Насафи говорится лишь о захоронении погибших в Катаванском сражении на кладбище Джакардиз в Самарканде [ан-Насафи, 1906, с. 265].

В «Таба'и' ал-хайаван» Шараф ал-Замана Тахира ал-Марвази (1056/1057–1124/1125) есть данные о влиянии киданей на Восточный Туркестан до крушения империи Ляо [Marvazi, 1942, p. 14, 15, 17, 29], а также о дипломатических контактах между ее правителями и Махмудом Газневи [Marvazi, 1942, p. 19–20]. Если ал-Марвази неоднократно подчеркивает существование двух регионов «Хитай» и «Шин» [Marvazi, 1942, p. 14–15], то анонимный автор «Муджал ат-таварих ва-л-кысас» употребляет лишь один политоним, «Чин» («Шин»), приводя при этом любопытную легенду об образовании этой державы [Mujmal at-tavarih, 1318, s. 99]. Поскольку текст «Муджал ат-таварих» был закончен к 520/1126 г., в нем отсутствует описание борьбы Санджара и кара-китаев [Mujmal at-tavarih, 1318, s. 411–415], но «рукопись оканчивается рассказом о разрушении огузами Нишапура после взятия в плен султана Синджара (1153 г.); очевидно, рассказ прибавлен впоследствии или самим автором, или другим лицом» [Бартольд, 1963, с. 72–73].

В «Джахан-наме» (нач. XIII в.) Мухаммада ибн Наджиба Бекрана [Бакран, 1960, с. 5–22; *Материалы*, 1973, с. 46–47; Борщевский, 1974, с. 52–66] в разделе «О переселении некоторых народов со своих мест» есть сведения о кара-китаях, где автор указывает, что «последний эмир (киданей. – Д.Т.) был падишахом Чина, оттуда выступил по причине...², двигался и вел по дороге войны и таким образом дошел до пределов Баласагуна; там им (хитаем. – Д.Т.) никто не оказал сопротивления, и они там поселились. И затем им изменили слово Кита и назвали себя здесь Куту, а простой народ называл себя Хита, произнося это по ошибке» [*Материалы*, 1973, с. 50]. Перед нами важный рассказ о формировании государства кара-китаев, но автор «Джахан-наме» не сообщает в данном случае своих источников, а в приведенных выше сочинениях XII в. подобных сведений нет. При этом самый ранний из историков монгольского периода, Ибн ал-Асир, сообщающий о формировании данной державы, приводит гораздо более подробный рассказ в отличие от «Джахан-наме» [Ибн ал-Асир, 2006, с. 244–245].

В сборниках документов и писем XII в. можно найти ценные сведения о дипломатических и военных контактах кара-китаев. Отметим «Инша» или «Маджму' а-йи муншаат-и 'ахд-и салджукийан ва хоразмшайхиян ва аваил-и 'ахд-и могол» [Бартольд, 1898, с. 23–47; *Материалы*, 1939, с. 314–320], сборники писем и документов Рашид ад-Дина Ватвата [Vatvat, 1960; Агаджанов, 1969, с. 21–22; См.: Бартольд, 1898], Баха ад-Дина Мухаммада ал-Багдади [al-Bagdadi, 1937] и Мунтаджаб ад-Дина ал-Джувайни [ал-Джувайни, 1985]. Сведения из этих источников важны, прежде всего, для понимания той катастрофы, которая постигла сельджукское государство после поражения на Катаванской равнине. В этих памятниках можно также найти сведения о борьбе хорезмшаха Текиша с кара-китаями и победе над ними [al-Bagdadi, 1937, с. 156–189]. При этом развернутого рассказа об истории кара-китайского государства, как, впрочем, и его соперников, в таких памятниках по понятным причинам нет, хотя публикацию Рашид ад-Дина Ватвата издатели снабдили биографиями, упомянутых автором исторических деятелей, среди них – рассказ о Санджаре и его борьбе с кара-китаями [Vatvat, 1960, s. 197–200].

Несмотря на то, что государство кара-китаев было сформировано в землях Восточного Туркестана к 1125 г., арабо-персидские авторы домонгольского периода за редким исключением ничего не сообщают об этом. Анализ приведенных памятников свидетельствует – обстоятельства создания этой державы, завоевательные походы в пределах Восточного Туркестана не находят в этих текстах почти никакого отражения, если не считать краткий рассказ в «Джахан-наме». Как только влияние кара-китаев начинает распространяться на земли Мавераннахра и это приводит к столкновению с султаном Санджаром в 1141 г., ара-

² Здесь в комментарии к переводу З.Н. Ворожейкина приводит استر ادتی, в издании «Джахан-наме» оно может быть прочитано и как استادتی [Бакран, 1960, л. 17а]. – Д.Т.

бо-персидские авторы начинают уделять внимание этой державе и ее правителям. В связи с этим исследователи при описании ранней истории кара-китайского государства обращаются либо к китайским источникам, либо к арабо-персидским памятникам монгольской эпохи. Впрочем, остается открытым вопрос, откуда черпали сведения по истории кара-китаев такие авторы, как Ибн ал-Асир: последний весьма красочно описал историю «гур-хана ас-Сини», под которым следует понимать основателя этого государства Елюй Даши [Ибн ал-Асир, 2006, с. 244–245], а также дает объяснение значения этого титула [Ибн ал-Асир, 2006, с. 244]. Предположение о том, что Ибн ал-Асир мог опираться в данном случае на недошедший до нас «Машариб ат-таджариб» Ибн Фундука сомнительно по двум причинам: частично его сведения о борьбе кара-китаев с Санджаром схожи с текстом Ибн ал-Джаузи. Также на это сочинение Ибн Фундука опирался другой поздний историк, Джувейни [Джувейни, 2004, с. 191], однако его описание формирования державы кара-китаев не соответствует сообщениям Ибн ал-Асира [Джувейни, 2004, с. 249]. Вопрос о связи между текстом последнего и данными, которые приводит в «Джахан-наме» Бекран, также на данный момент остается открытым.

Наибольший массив информации о кара-китаях в домонгольских сочинениях касается сражения на Катаванской равнине: согласно данным источников, это была настоящая катастрофа, масштабы которой многократно освещались ее современниками и потомками. Земли Мавераннахра становятся фактически зависимыми от кара-китаев, а региональные лидеры, в частности, правители Хорезма, поспешили воспользоваться слабостью Санджара: ими были присоединены новые территории и даже разграблена столица султана, город Мерв [Ибн ал-Асир, 2006, с. 248–249]. При этом подстрекательство кара-китаев к войне с Санджаром со стороны хорезмшаха Атсыза вовсе не является общим местом в домонгольских сочинениях: данные об этом есть лишь у Ибн ал-Джаузи и более позднего Ибн ал-Асира. За редким исключением, авторы домонгольского периода не сообщают практически ничего о взаимоотношениях между Хорезмом и кара-китаями, несмотря на то что именно хорезмшахи положат конец их господству в Мавераннахре и станут одним из главных участников разрушения их государства. В результате, исследователи реконструируют эти события, преимущественно на основании более поздних памятников Джувейни и Ибн ал-Асира. Домонгольские источники даже в отношении понятия «кара-китай» не единодушны: одни авторы называют их «хитаи», другие используют понятие «неверные» и даже «неверные тюрки». Тем не менее, анализ домонгольских арабо-персидских источников по истории государства кара-китаев позволяет настаивать на том, что объем приводимых ими сведений значим для исторической реконструкции. Последующие исследования в данном направлении позволяют еще лучше выделить связи между памятниками, а также ответить на вопрос, на каком источниковом основании базировались описания истории кара-китаев в сочинениях монгольского периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Агаджанов С.Г. *Очерки истории огузов и туркмен Средней Азии IX–XIII вв.* Ашхабад: Ылым, 1969 [Agadzhanov S.G. *Essays on the History of the Oghuz and the Turkmens of Central Asia in the 9th–13th Centuries.* Ashkhabad: Ylym, 1969 (in Russian)].

Бакран, Мухаммад ибн Наджиб. *Джахан-наме («Книга о мире»)*. Изд. текста, введ. и указ. Ю.Е. Борщевского. М.: ГРВЛ, 1960 [Muhammad ibn Najib Bakran. *Jahan-nameh* ("The Book of the World"). Edition of the Text, Introduction and Indexes of Yu.E. Borshchevsky. Moscow: Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury, 1960 (in Russian)].

Бартольд В.В. *Туркестан в эпоху монгольского нашествия. Часть первая. Тексты.* СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1898 [Bartol'd V.V. *Turkestan during the Mongol Invasion. Part 1. Texts.* Saint Petersburg: Tipografiia Imperatorskoi Akademii nauk, 1898 (in Russian)].

Бартольд В.В. *Очерк истории Семиречья*. Фрунзе: Киргизгосиздат, 1943. [Barthold V. V. *Essay on the History of Semirechye*. Frunze: Kirghizgosizdat, 1943 (in Russian)].

Бартольд В.В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия. Бартольд В.В. *Сочинения*. Т. I. Туркестан в эпоху монгольского нашествия. М.: Наука, 1963. С. 45–597 [Bartol'd V.V. *Turkestan during the Mongol Invasion*. Works. Moscow: Nauka, 1963. T. I. *Turkestan during the Mongol invasion*. Pp. 45–597 (in Russian)].

Бартольд В.В. Бейхаки, Абу-л-Хасан. *Сочинения*. Т. VIII. М.: Наука, 1973. С. 586–587 [Bartol'd V.V. Bejhaki, Abu-l-Hasan. Works. Vol. VIII. Moscow: Nauka, 1973. Pp. 586–587 (in Russian)].

Борщевский Ю.Е. «Мусульманский географ Мухаммад б. Йахийя из Индии», «География» Хафиз-и Аbru, «Джахан-наме» и Мухаммад б. Бахр ар-Рухни. *Письменные памятники Востока. Ежегодник*. 1970. М.: ГРВЛ, 1974. С. 52–66 [Borshchevsky Yu.E. “Muslim geographer Muhammad b. Yahiya from India”, “Geography” by Hafiz-i Abru, “Jahan-nameh” and Muhammad b. Bahr ar-Rukhni. *Written Monuments of the East. Yearbook*. 1970. Moscow: Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury, 1974. Pp. 52–66 (in Russian)].

Буниятов З.М. *Государство атабеков Азербайджана: 1136–1225 годы*. Баку: Элм, 1978 [Bunijatov Z.M. *State of the Atabeks of Azerbaijan: 1136–1225*. Baku: Elm, 1978 (in Russian)]

ал-Джувайни, Мунтаджаб ад-Дин Бади Атабек. *Ступени совершенствования катибов (атабат ал-катаба)*. Пер.: Г.М. Курпалидис. М.: Наука, 1985 [al-Dzhuvajni, Muntadzhab ad-Din Badi Atabek. *Levels of Improvement of Katib (atabat al-kataba)*. Transl.: G.M. Kurpalidis. Moscow: Nauka, 1985 (in Russian)].

Джувейни. *Чингиз-хан. История завоевателя мира*. Пер.: Е.Е. Харитонов. М.: Магистр-Пресс, 2004 [Dzhuvejni. *Chingiz Khan. The History of the Conqueror of the World*. Transl.: E.E. Haritonova. Moscow: Magistr-Press, 2004 (in Russian)].

Ибн ал-Асир. *Ал-Камил фи-т-тарих*. «Полный свод по истории». Избранные отрывки. Пер. П.Г. Булгакова, Ш.С. Камолитдина. Ташкент: Узбекистан, 2006 [Ibn al-Asir. *Al-Kamil fi-t-Tarikh*. “Full Arch of the History”. Selected Passages. Transl.: P.G. Bulgakova, Sh.S. Kamoliddina. Tashkent: Uzbekistan, 2006 (in Russian)]

Камалиддинов Ш. «Китаб ал-ансаб» Абу Са'да 'Абд ал-Карима ибн Мухаммада ас-Сам'ани как источник по истории и истории культуры Средней Азии. Ташкент: Фан, 1993 [Kamaliddinov Sh. “*Kitab al-ansab*” by Abu Sa'da 'Abd al-Karim ibn Muhammad as-Sam'ani as a Source on the History and History of the Culture of Central Asia. Tashkent: Fan, 1993 (in Russian)].

Материалы по истории киргизов и Киргизии. Отв. ред. В.А. Ромодин. Вып. 1. М.: ГРВЛ, 1973. С. 46–47 [Materials on the History of the Kyrgyz and Kyrgyzstan. Ed. by V.A. Romodin. Issue 1. Moscow: Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury, 1973. Pp. 46–47 (in Russian)].

Материалы по истории туркмен и Туркмении. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1939. Т. I. [Materials on the History of Turkmenistan and Turkmenistan. Vol. I. Moscow – Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1939 (in Russian)].

Наршахи, Мухаммад. *История Бухары*. Пер. Н. Лыкошин. Ташкент: Типо-литография торг. дома «Ф. и Г. Бр. Каменские», 1897 [Narshakhi, Muhammad. *History of Bukhara*. Transl. N. Lykoshin. Tashkent: Tipo-litografiia torg. doma “F. and G. Br. Kamenskii”, 1897 (in Russian)].

ан-Насафи, Абу Хафс 'Умар ибн Мухаммад. Кандия Малая. Пер. В.Л. Вяткин. *Справочная книжка Самаркандской области*. Вып. 8. Самарканд, 1906. С. 236–290 [al-Nasafi, Abu Hafс ' Umar ibn Muhammad. The Small Kandiya Malaya. Per. V. L. Vyatkin. *Reference Book of the Samarkand Region*. Issue 8. Samarkand, 1906. Pp. 236–290 (in Russian)]

Пиков Г.Г. *Западные кидани*. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1989 [Pikov G.G. *Zapadnye khidani*. Novosibirsk: Novosibirsk University Publishing House, 1989 (in Russian)].

Самарканди Низами Арузи. *Собрание редкостей, или четыре беседы*. Пер.: С.И. Баевский, З.Н. Ворожейкина. М.: ГРВЛ, 1963 [Samarkand Nizami Aruzi. *A Collection of Rarities, or Four*

Conversations. Transl.: S.I. Baevsky, Z.N. Vorozheikina. Moscow: Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury, 1963 (in Russian)].

Смирнова О.И. «История Бухары» Наршахи. *Краткие сообщения Института народов Азии*. № 69. *Исследование рукописей и киографов Института народов Азии*. Ред. В.Н. Никифоров. М.: ГРБЛ, 1965. С. 155–180. [Smirnova O.I. “The History of Bukhara” by Narshakhi. *Brief Reports of the Institute of Asian Peoples*. № 69. *Research of Manuscripts and Woodcuts of the Institute of Asian Peoples*. Ed. V.N. Nikiforov. Moscow: Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury, 1965. Pp. 155–180 (in Russian)].

Тимохин Д.М. «Тарих ал-Вузара» как источник по истории Хорезма. *Восток. Oriens*. 2020. №. 3. С. 98–108 [Timokhin D.M. «Tarikh al-Wuzara» as a Source on the History of Khorezm. *Vostok. Oriens*. 2020. No. 3. Pp. 98–108 (in Russian)].

ал-Хусайни, Садр ад-Дин ‘Али. *Ахбар ад-Даулат ас-Селджукиййа (Зубдат ат-таварих фи ахбар ал-умара ва-л-мулук ас-селджукиййа)* («Сообщения о Сельджукском государстве». «Сливки летописей, сообщающих о сельджукских эмирах и государях»). Пер. З.М. Буниятов. М.: Восточная литература, 1980 [al-Husajni, Sadr ad-Din ‘Ali. *Ahbar ad-Daulat as-Seldzhukijja (Zubdat at-tavarikh fi ahbar al-umara va-l-muluk as-seldzhukijja)* (“Reports on the Seljuk state”. “The Cream of Chronicles about the Seljuk Emirs, and the Lords”). Transl. Z.M. Buniyatov. Moscow: Vostochnaia literatura, 1980 (in Russian)].

An Abridged Translation of the History of Tabaristan Compiled about A.H. 613 (A.D. 1216) by Muhammad b. Al-Hasan b. Isfandiyyar. Ed. by E.G. Browne. Leiden: E.J. Brill, 1905.

Baha ad-Din Mohammad ibn al-Bagdadī. *at-Tavassul ila at-Tarassul*. Tehran: Ketabhaneyye Ahmad Bahmanyar, 1937 [Baha ad-Din Mohammad ibn al-Bagdadī. *Seeking Access to Business Correspondence*. Tehran: Ketabhaneyye Ahmad Bahmanyar, 1937 (in Persian)].

Biran M. Like a Mighty Wall: The Armies of the Qara Khitai. *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*. № 25 (2001). Pp. 44–91.

Biran M. *The Qara Khitai Empire in Eurasian History: Between China and the Islamic World*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Cahen Cl. The Historiography of the Seljuqid Period. *Historians of the Middle East*. Ed. B. Lewis, P.M. Holt. London: Oxford University Press, 1962. Pp. 59–78.

Cahen Cl. The Historiography of the Seljuqid Period. Cahen Cl. *Les peuples musulmans dans l’histoire medieval*. Damas: Presses de l’Ifpo, 1977. Pp. 37–63.

The Cambridge History of Inner Asia. The Chinggisid Age. Ed. by N. di Cosmo, A.J. Frank, P.B. Golden. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

The Cambridge History of Iran. Ed. J.A. Boyle. Vol. 5. The Saljuq and Mongol Periods. Cambridge: Cambridge University Press, 1968.

The Chahār maqāla (“Four discourses”) of Nidhāmī-i-‘Arūdī-i-Samarqandī. Transl. by E.G. Browne. London: Luzac & Co., 1900.

A History of Persian Literature. Vol. X. Persian Historiography, ed. by Ch. Mellville. London, New York: I. B. Tauris, 2012.

Das Geschenk aus des Saldschukengeschichte von dem Wesir Muhammad b. Muhammad b. Muhammad b. Abdallah b. al-Ni‘am al-Husaini al-Jazdi. Hrsg. Karl Sussheim. Leiden: E.J. Brill, 1909.

Histoire des seldjoucides de l’Iraq par al-Bondari d’après Imad ad-din al-Katib al-Isfahani. Recueil de textes relatifs à l’histoire des seldjoucides. Ed. M.Th. Houtsma. Vol. II. Leiden: E.J. Brill, 1889.

Howorth H.H. The Northern Frontagers of China. Part III. The Kara Khitai. *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*. Vol. 8, No. 2. 1876. Pp. 262–290.

Ibn Isfandiyyar. *Tarih-i Tabaristan*. Ed.: Abbas Iqbal. J. 1–4. Tehran: Kalaleh Khavar Press, 1941 [Ibn Isfandiyyar. *The History of Tabaristan*. Ed.: Abbas Iqbal. Vols. 1–4. Tehran: Kalaleh Khavar Press, 1941 (in Persian)].

Ibn al-Jawzi. *Al-Muntazim fi Tarikh al-maluk wa al-umam*. J. 1–19. Beyrouth: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyah, 1992. [Ibn al-Jawzi. *Ordered [summary] on the history of the Lords and Peoples*. Vol. 1–19. Beyrouth: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyah, 1992 (in Arabic)].

- Ibn al-Qalanisi. *History of Damascus 363–555 a.h.* Ed. with Extracts from other Histories and Summary of Contents by H.F. Amedroz. Leyden: Brill, 1908.
- Klaproth M. Sur le titre de Gour-khan. *Nouveau Journal Asiatique*. Paris, 1828. No. 11. Pp. 294–305.
- Marvazi, Sharaf al-Zaman Tahir. *On China, the Turks and India*. Arabic Text with an English Translation Commentary by V. Minorsky. London: The Royal Asiatic Society, 1942.
- Mohammad ibn Ibrahim. Tavvarih-e al-e saljouk. *Recueil de textes relatifs à l'histoire des seldjucides*. Ed. M.Th. Houtsma. Vol. I. Leiden: E.J. Brill, 1886.
- Mujmal at-tavarih va-l-kisas*. Tehran: Chaphaney-e Havar Tehran, 1318 [*Summary of Stories and Narratives*. Tehran: Chaphaney-e Havar Tehran, 1318 (in Persian)].
- Nerchakhy, Mohammed. *Description topographique et historique de Boukhara*, publ. par Ch. Schefer. Paris: Leroux, 1892.
- Nishaburi, Zahir al-Din. *Salguk-name*. Tehran: Chaphaney-e Havar Tehran, 1953 [Nishaburi, Zahir al-Din. *The History of Seldjucs*. Tehran: Chaphaney-e Havar Tehran, 1953 (in Persian)].
- Peacock A.C.S. Court Historiography of the Seljuk Empire in Iran and Iraq: Reflection on Content, Authorship and Language. *Iranian Studies*. 2014(1). Pp. 2–19.
- Peacock A.C.S. 'Imad al-Din Isfahani's Nusrat al-Fatra, Seljuk Politics and Ayyubid Origins. *Ferdowsi, The Mongols and the History of Iran. Art, literature and Culture from Early Islam to Qajar Persia*. London, New York: I.B. Tauris, 2014(2). Pp. 78–91.
- al-Qummi, Najm al-Din Abu l-Riza'. *Tarih al-Wuzara*. Ed.: Muhammed Taki Dânish-Pazûh. Tehran: Muassase-i Mutalaat va Tahkikat-i Farhangi, 1985/1363 [al-Qummi, Najm al-Din Abu l-Riza'. *The History of Wazirs*. Ed.: Muhammed Taki Dânish-Pazûh. Tehran: Muassase-i Mutalaat va Tahkikat-i Farhangi, 1985/1363 (in Persian)].
- Ravandi, Mohammad. *Rahat as-sudur va ayat as-sorur*. Ed: Mohammad Iqbal. Leiden – London: Luzac & Co., 1921 [Ravandi Mohammad. *Calming Hearts and a Sign of Joy*. Ed.: Mohammad Iqbal. Leiden – London: Luzac & Co., 1921 (in Persian)].
- al-Razi, Fakhr al-Din. *Jami' al-'ulum*. Ed.: Mohammad Alkarayi. Lahor: Faridbek Sial, 1988 [al-Razi Fakhr al-Din. *Collection of Sciences*. Ed.: Mohammad Alkarayi. Lahore: Faridbek Sial, 1988 (in Persian)].
- Sinor D. The Kitan and the Kara Kitay. *History of the Civilizations of Central Asia, Vol. IV: The Age of Achievement: AD 750 to the End of the Fifteenth Century*, ed. by M.S. Asimov, C.E. Bosworth. Paris: Unesco Publishing, 1998. Pp. 227–242.
- Tabakât-i-Nāṣirī*: A General History of the Muhammadan Dynasties of Asia, Including Hindustan; from A.H. 194 (810 A.D.) to A.H. 658 (1260 A.D.) and the Irruption of the Infidel Mughals into Islam by Minhāj-ud-dīn, Abū-'Umar-i-'Usmān; Transl. from Original Persian Manuscripts by H.G. Raverty. Vol. I–II. London: Gilbert & Rivington, 1881.
- Vatvat, Rashid ad-Din. *Namehaye Rashid ad-Din Vatvat*. Ed.: Sa'īd Nafīs. Tehran: Kitabkhana-yi Barani, 1960 [Vatvat, Rashid ad-Din. *Correspondence of Rashid ad-Din Vatvat*. Ed.: Sa'īd Nafīs. Tehran: Kitabkhana-yi Barani, 1960 (in Persian)].
- Wittfogel K.A., Feng Chia-sheng. *History of Chinese Society: Liao (907–1125)*. Philadelphia: The American Philosophical Association, 1949.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ТИМОХИН Дмитрий Михайлович –
кандидат исторических наук, старший
научный сотрудник Института востоковедения
РАН, Москва, Россия.

Dmitry M. TIMOKHIN, PhD (History), Senior
Research Fellow, Institute of Oriental Studies
of the Russian Academy of Sciences, Moscow,
Russia.