

## СТАТЬИ

## ДРЕВНИЙ ВОСТОК

DOI: 10.31696/S086919080036402-9

ПЕРВАЯ СИРИЙСКАЯ ВОЙНА  
В СВЕТЕ ИСТОЧНИКОВ ИЗ ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ВАВИЛОНИИ

© 2025

Е.М. БЕРЗОН <sup>а</sup>

<sup>а</sup> – Институт востоковедения РАН, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0002-9703-5722; miss.ekber@yandex.ru  
Scopus Author ID: 57209838380

**Резюме:** Статья посвящена рассмотрению событий Первой Сирийской войны – конфликта, вспыхнувшего в середине 270-х гг. до н.э. и положившего начало серии столкновений между двумя крупнейшими эллинистическими державами, царствами Селевкидов и Птолемеев. Первая Сирийская война, как и многие эпизоды эпохи раннего эллинизма, освещена в источниках крайне отрывочно и противоречиво, из-за чего в историографии нет ясной картины того, как развивался этот конфликт: какова была его предыстория, какие цели преследовали каждая из участвовавших в нем сторон, кто инициировал начало военных действий, каким был ход кампании и, наконец, каковы были итоги этого столкновения – военные и политические. В настоящем исследовании предпринимается попытка предложить собственный взгляд на некоторые вопросы, связанные с Первой Сирийской войной, в первую очередь, в контексте селевкидской истории 270-х гг. до н.э.

Сопоставляя античные и вавилонские источники о Первой Сирийской войне, автор приходит к выводу о том, что тезис об агрессивно-наступательном характере конфликта со стороны Антиоха I недостаточно обоснован ввиду сложной ситуации в самом царстве Селевкидов и на его границах. Вавилонские астрономические дневники (главный источник с селевкидской стороны) не упоминают ни одного сражения между Селевкидами и Птолемеями, что резко контрастирует с нововавилонской хроникой SM 24, которая описывает войну Навуходоносора II с Египтом и взятие Каркемиша. Схожесть выражений, формулярность жанра хронографических заметок и сравнительный анализ названных текстов показывают, что эта хроника могла служить своего рода образцом для составителей дневника о Первой Сирийской войне. В целом же складывается впечатление, что операция Антиоха I в Сирии была направлена в большей степени на защиту собственных владений, нежели имела своей целью план атаки на Египет.

**Ключевые слова:** Сирийские войны, Селевкиды, Птолемеи, эллинизм, астрономические дневники

**Для цитирования:** Берзон Е.М. Первая Сирийская война в свете источников из эллинистической Вавилонии. *Восток (Oriens)*. 2025. № 5. С. 6–16. DOI: 10.31696/S086919080036402-9

## THE FIRST SYRIAN WAR IN THE LIGHT OF EVIDENCE FROM HELLENISTIC BABYLONIA

© 2025

Ekaterina M. BERZON <sup>a</sup>

<sup>a</sup> – Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0002-9703-5722; miss.ekber@yandex.ru  
Scopus Author ID: 57209838380

**Abstract:** *The article examines the events of the First Syrian War, a conflict that broke out in the mid-270s BC between the Seleukid and Ptolemaic kingdoms. The First Syrian War is covered in extremely fragmentary and contradictory sources. There is still no clear picture of how the conflict began or how it developed. The outcome of this conflict also remains unclear. This study attempts to offer its own view on the events of the First Syrian War in the context of Seleukid history in the 270s BC based on evidence from Hellenistic Babylonia.*

*A comparison of classical and Babylonian traditions on the First Syrian War leads to the following conclusions. The thesis about the active offensive nature of the conflict on the part of Antiochos I is exaggerated due to the complex situation within the Seleukid kingdom and on its borders. Astronomical Diaries do not mention any battle between the Seleukids and the Ptolemies. It contrasts sharply with the Neo-Babylonian chronicle CM 24, which describes Nebuchadnezzar II's war with Egypt. The similarity of expressions, the special features of the chronographic genre, and a comparative analysis of the evidence indicate that this chronicle could have served as a kind of model for the compilers of the Diary. The lack of mention of any battle in the First Syrian War account does not seem to be a coincidence. Therefore, Antiochos I's operation in Syria seems to be a campaign aimed more at defending his own possessions than at planning an attack on Egypt.*

**Keywords:** the Syrian Wars, the Seleukids, the Ptolemies, Hellenism, Astronomical Diaries

**For citation:** Berzon E.M. The First Syrian War in the Light of Evidence from Hellenistic Babylonia. *Vostok (Oriens)*. 2025. No. 5. Pp. 6–16. DOI: 10.31696/S086919080036402-9

Первая Сирийская война – военный конфликт, положивший начало серии столкновений между Селевкидами и Птолемеями, которая растянулась на более чем полтора столетия, – по-прежнему остается одним из самых неясных эпизодов эпохи раннего эллинизма. Источники освещают эти события отрывочно и противоречиво, и поэтому нет ясного представления о том, как развивался конфликт, какова была его предыстория, какие цели преследовала каждая из участвовавших в нем сторон, кто инициировал начало боевых действий, где и в каком масштабе они велись, каким был ход кампании и, наконец, каковы итоги этого столкновения – военные и политические. Даже хронологические рамки Первой Сирийской войны определяются приблизительно: ок. 275/274–271 гг. до н.э. Весь обозначенный комплекс проблем едва ли возможно охватить в рамках одной статьи, что накладывается на ощутимый недостаток источников, освещающих эти события<sup>1</sup>. Ситуация

<sup>1</sup> См. ключевые работы по этой тематике вместе с литературой: [Tarn, 1926; Will, 1979, p. 144–150; Winnicki, 1990; Heinen, 2008, p. 413–417; Grainger, 2010, p. 73–87; Зелинский, 2015].

усугубляется и тем, что сохранившиеся источники уже давно введены в научный оборот, а недостаток новых данных не позволяет восполнить имеющиеся лакуны. Тем не менее, возвращаясь к уже известным и хорошо исследованным текстам, порой можно рассмотреть их с другого ракурса, а это дает возможность представить общую картину в несколько ином свете.

Впрочем, фокус настоящего исследования направлен главным образом на клинописные тексты из селевкидской Вавилонии: рассматривая эту группу источников в рамках вавилонской хронографической традиции, мы выявим новые детали в понимании текста, что в свою очередь может прояснить некоторые аспекты селевкидской версии событий Первой Сирийской войны.

В античной традиции основным нарративом, повествующим о начале Первой Сирийской войны, является сообщение Павсания (*Paus.* I. 7. 3):

Μάγας δὲ ἤδη γυναῖκα ἔχων Ἀπάμην Ἀντιόχου τοῦ Σελεύκου θυγατέρα, ἔπεισεν Ἀντίοχον παραβάντα ἃς ὁ πατὴρ οἱ Σέλευκος ἐποίησато συνθήκας πρὸς Πτολεμαῖον, ἐλαύνειν ἐπ' Αἴγυπτον. ὠρμημένου δὲ Ἀντιόχου στρατεύειν, Πτολεμαῖος διέπεμψεν ἐς ἅπαντας ὧν ἦρχεν Ἀντίοχος, τοῖς μὲν ἀσθενεστέροις ληστὰς κατατρέχειν τὴν γῆν, οἱ δὲ ἦσαν δυνατώτεροι στρατιᾷ κατεῖργεν, ὥστε Ἀντιόχῳ μῆποτε ἐγγενέσθαι στρατεύειν ἐπ' Αἴγυπτον.

«Маг же, уже имея женой Апаму, дочь Антиоха (I), сына Селевка (I), убедил Антиоха нарушить те договоры, которые его отец Селевк заключил с Птолемеем (I), и двинуться на Египет. Когда же Антиох начал готовиться к походу, Птолемей (II) отправил ко всем, кем правил Антиох, разбойников опустошить землю более слабых, а те же, кто были сильнее, – (тем) воспрепятствовать войском, так чтобы у Антиоха не было возможности выступить в поход на Египет» (перевод наш. – Е.Б.).

Этот рассказ не изобилует деталями, не проясняет обстоятельства компании и сам по себе вызывает немало вопросов. Ответственность за развязывание конфликта возлагается на Мага, правителя Кирены, зятя Антиоха I и единокровного брата Птолемея II. Начало боевых действий в конфликте непосредственно Селевкидов и Птолемеев связывается с попыткой нападения со стороны Антиоха I, которого Павсаний обвиняет в нарушении неких ранних соглашений, заключенных между Селевком I и Птолемеем I; характер этих договоров остается неизвестным<sup>2</sup>. Неясно также и то, каким образом они были нарушены. Далее автор упоминает враждебные действия со стороны Птолемея II; Павсаний пишет об этом в довольно неопределенных выражениях, так что понять, что именно стояло за ними, не представляется возможным, но очевидно, что они были направлены на дестабилизацию ситуации в царстве Селевкидов.

При этом необходимо учитывать, что рассмотренный нарратив помещается в контекст истории первых Лагидов (*Paus.* I. 6–7) и в целом больше фокусируется на фигуре Птолемея II. Иными словами, Павсаний и не ставит целью дать точное описание военных действий. Складывается впечатление, что нарратив или его источник не вполне нейтрален и воспроизводит, скорее, проптолемеевскую версию событий<sup>3</sup>, которая хорошо соотносится, например, с другим памятником литературного творчества, созданным при александрийском дворе, – речь идет о так называемом энкомии Птолемею II авторства Феокрита (*Theoc.*

<sup>2</sup> Возможно, речь идет о договоре о ненападении [Mastrocinque, 1993, p. 36].

<sup>3</sup> Это прослеживается, например, в осуждающей риторике, направленной против врагов Птолемея II, при этом действия египетского царя, тоже, в сущности, неоднозначные, характеризуются вполне нейтрально.

Idyl. XVII. 85–90)<sup>4</sup>. Следовательно, представленная в «Описании Эллады» версия не совпадает с тем, как эти события могли восприниматься с селевкидской стороны.

Действительно, Павсаний едва ли учитывает те трудности, с которыми столкнулся Антиох I (281–261 гг. до н.э.) в первые годы своего полновластного царствования: военные конфликты на западных границах царства с Антигоном II, с Вифинией и государствами «Северной лиги» (ок. 280–278 гг. до н.э.)<sup>5</sup>; волнения в Сирии и, возможно, других областях царства (ср. источники из Вавилонии, 278 г. до н.э.: AD I -277A: о 6; -277A: г 14–15; BCHP 17: 1–5)<sup>6</sup>; вторжение галатов в Малую Азию (зима 278/277 г. до н.э.), их постоянные набеги и, наконец, галатская война [Strobel, 1996, S. 257–264; Coşkun, 2012; Grainger, 2014, p. 127–157]. Многие из этих факторов, особенно галатский, давали о себе знать и в последующие годы [Wörrle, 1975]. Насколько в таких условиях даже у такой огромной и могущественной державы, как царство Селевкидов, имелся ресурс (да и резон) начинать еще одну полномасштабную войну на новом театре боевых действий, в Сирии, – этот вопрос остается без ответа.

Стоит добавить, что некоторые источники отмечают недостаток военных контингентов в распоряжении Антиоха I в эти годы: так, по словам Юстина, Пирр, царь Эпира, готовясь помочь тарентинцам в войне против римлян, просил денег у Антиоха (I), сочтя того более богатым казной, нежели войсками, а у Птолемея (II) и Антигона (II) – военные подкрепления и флот соответственно (*Iust.* XVII. 2. 13). В рассказе Лукиана о «Слоновьей победе» Антиоха I, который хотя и считается более литературным источником, нежели историческим, также присутствует мотив малочисленности селевкидского войска, которое было слишком невелико, чтобы противостоять галатам (*Luc. Zeux.* 8). Присоединим к этим сведениям и тот факт, что Селевк I в ходе войны против Лисимаха, очевидно, увел с собой в фракийскую кампанию немалую часть своего войска, а сведений о том, что они вернулись в Азию, у нас нет. Более того, есть основания полагать, что некоторые из этих воинов вполне могли отправиться в Македонию вместе с Птолемеем Керавном – во всяком случае неясно, откуда у того после убийства Селевка вдруг появилось собственное войско. Как бы то ни было, все эти сведения в совокупности дают основания полагать, что военные ресурсы в распоряжении Антиоха I были ограничены, и начинать в таких условиях еще одну кампанию на фоне сложной ситуации в Анатолии и с неясными мотивами и целями (а об этом античные авторы фактически ничего не сообщают, не считая поддержки Мага Киренского, что само по себе не сулило прямой выгоды селевкидскому царю) – все это не выглядит убедительно и не проясняет мотивы Антиоха I в этом военном конфликте.

В связи с этим необходимо обратиться к источникам с селевкидской стороны, представленным главным образом вавилонским астрономическим дневником, который датируется 274/273 г. до н.э. (AD I -273B: г 29–38). Этот текст введен в научный оборот достаточно давно и хорошо известен исследователям<sup>7</sup>. Помимо традиционной для этого жанра источников астрономической составляющей, текст таблички приводит и довольно простран-

<sup>4</sup> «... Все Птолемею-владыке, могучему в битвах, подвластны.

Часть Финикии ему подчинилась, земель Аравийских,  
Сирии, Ливии часть, темнолицых страны эфиопов.  
И повеленья свои памфилийцам, бойцам киликийским,  
Он посылает, ликийцам, карийцам, отважным в сраженьях,  
Также Киклад островам...» (пер. М.Е. Грабарь-Пассек).

<sup>5</sup> Ок. 276 г. до н.э. с Антигоном был заключен мир, скрепленный династическим браком: сестра Антиоха Филадельфия вышла замуж за Антигона.

<sup>6</sup> Здесь можно упомянуть еще так называемую «войну за сирийское наследство», но есть сомнения в том, была ли она в действительности. Критический обзор источников и литературы см. в: [Mastrocinque, 1993].

<sup>7</sup> Первое издание этого текста: [Eppinger, Strassmaier, 1891].

ный пассаж, посвященный Первой Сирийской войне. Он состоит из нескольких частей: 1) сообщение о том, что царь выступил из Сард в Сирию в военный поход против Египта (г 29–30); 2) описание мобилизационных мер, предпринятых сатрапами Вавилонии и Бактрии (г 30–32); 3) локальные события социально-экономического характера: введение в оборот бронзовой монеты и эпидемия (г 33); 4) административные преобразования, изъятие в пользу царского домена подаренных ранее (280/279 г. до н.э.) посевных земель у жителей Вавилона, Борсиппы и Куты; изготовление кирпичей для Эсагилы (г 34–38). Строки, начертанные на верхнем крае таблички, сообщают о голоде в Вавилонии, о том, что люди вынуждены продавать детей в рабство, и повторяют сообщения об эпидемии и введении бронзовой монеты (AD I -273B: ур.е. 1–2)<sup>8</sup>. Таким образом, дневник излагает события, ранжируя их от общего к локальному: сперва речь идет о событиях общегосударственного уровня, далее – регионального, а затем – местного. Каждый из тематических блоков заслуживает отдельного внимания, в рамках же настоящей работы нас больше интересуют именно первые строки, сообщающие непосредственно о начале Первой Сирийской войны и в какой-то степени, по-видимому, отражающие официальный селевкидский нарратив. Разберем же их подробнее:

г 29': ... MU BI LUGAL UD.MEŠ-šu<sub>2</sub> DAM-su u NUN SIG-u<sub>2</sub> ina KUR <<ina>> sa-par-du aš<sub>2</sub>-šu<sub>2</sub> du<sup>1</sup>-[un]-nun EN.NUN u<sub>2</sub>-maš-šir<sub>3</sub> a-na e-ber-ID<sub>2</sub> ana UGU LU<sub>2</sub>.ERIN<sub>2</sub> mi-šir  
г 30': ša<sub>2</sub> ina e-ber-ID<sub>2</sub> šUB-u<sub>2</sub> GIN-ik-am-ma LU<sub>2</sub>.ERIN<sub>2</sub> mi-šir ina IGI-šu<sub>2</sub> BAL-u<sub>2</sub>...

«... (г 29) Этот же год. Царь своих ..., свою жену и высокопоставленного князя в стране<sup>9</sup> *sapardu* ради у[креп]ления гарнизона/войска оставил и в *ebēr nāri* против войска Египта, (г 30) которое в *ebēr nāri* расположилось, отправился, и войско Египта перед ним отступило...»

MU BI («этот же год») – дневник датируется 38-м годом селевкидской эры, то есть 274/273 г. до н.э.

LUGAL («царь») – Антиох I.

UD.MEŠ-šu<sub>2</sub> – неясное место, возможно, ошибка писца; наиболее подходящие варианты прочтения: A.MEŠ-šu<sub>2</sub> – «своих сыновей» или ERIN<sub>2</sub>.MEŠ-šu<sub>2</sub> – «своих сыновей». Обе логogramмы имеют некоторое сходство со знаком UD. По смыслу, как кажется, больше подходят «сыновья», поскольку речь идет о семье царя.

DAM-su («свою жену») – имеется в виду царица Стратоника. Астрономические дневники для обозначения жен правителей используют термин DAM («жена»), как правило, в тех контекстах, когда действующим лицом выступает царь. Когда же главным актором выступает супруга правителя, ее именуют царицей (GAŠAN, MI<sub>2</sub>.LUGAL).

NUN SIG-u<sub>2</sub> («высокопоставленный, известный князь») – некое должностное лицо, возможно, сатрап Лидии; мы предложили отождествить его с Ахеем Старшим [Berzon, 2021].

ina KUR <<ina>> sa-par-du («в стране *Canardu*») – «страна/область Сапарду» (лид. sfard- в клинописной орфографии), обозначение одноименной сатрапии в клинописных источниках начиная с ахеменидского периода. В данном случае речь может идти как о сатрапии Лидия, так и о ее административном центре – городе Сарды (детерминатив KUR не обязательно указывает на страну, скорее, на топоним).

<sup>8</sup> Общий комментарий см. [Lehmann, 1903; Smith, 1924, p. 150–159; van der Spek, 1986, p. 211–215; 1993, p. 97–99; Bernard, 1990, p. 532–536; Del Monte, 1997, p. 26–28; Boiy, 2004, p. 140–142; Monerie, 2018, p. 255–256; Visscher, 2019, p. 257–259; Graslin-Thomé et al., 2023, p. 61–66].

*aš2-šu2* <sup>1</sup>*du*<sup>1</sup>-[*un*]-*nun* EN.NUN *u2-maš-šir3* («ради у[креп]ления гарнизона оставил») – в данном контексте EN.NUN (акк. *maššartu*) предлагаем переводить как ‘гарнизон’, поскольку иные варианты (‘стража, охрана’) по смыслу здесь выглядят менее убедительно. *u2-maš-šir3* – традиционный перевод «оставил»; применительно к военным контингентам допустим также вариант «отослать, отправить» [CAD, vol. 20 (U and W), 2010, *uššuru* 7b, p. 322–323], и тогда точкой отправления царя в поход становится другое место, не Сарды, однако в таком случае по смыслу больше подходил бы предлог *ana* («к», вместе с глаголами движения).

*a-na e-ber-ID2* («в эбер напу») – *ebēr nāri* (Заречье), наименование территорий к западу от Евфрата, то есть Сирии; в административном смысле – одна из сатрапий Ахеменидской державы, наименование, которое сохранялось и в селевкидский период.

*ana* UGU LU2.ERIN2 *mi-šir ša2 ina e-ber-ID2 šub-u2 gin-ik-am-ma* («против войска Египта, которое в *ebēr nāri* расположилось, отправился») – отмечается начало похода против Египта, причем египетское войско уже находится на территории *ebēr nāri*. Это выражение можно понимать как сугубо в географическом ключе, так и как указание, что война идет на территории царства – в сатрапии Заречье (см. также: [Grainger, 2010, p. 84]). Следовательно, с такой позиции поход Антиоха в Сирию не выглядит как вторжение во владения Птолемеев, но направлен на защиту собственных владений. Та же мысль, как можно было заметить, присутствует и в словах об укреплении гарнизона в *Canardu*.

LU2.ERIN2 *mi-šir ina IGI-šu2 BAL-u2* («войска Египта перед ним отступило») – достаточно объективное предположение, обычно трактуется как военный успех Антиоха. Однако сложно сказать, было ли какое-то военное столкновение или же египетское войско предпочло тактическое отступление<sup>9</sup>.

На этом какие-либо сообщения относительно военных действий заканчиваются, хотя из последующих строк мы узнаем об активной мобилизации ресурсов и иных мерах, направленных на поддержку царского войска в Заречье. Эти события датируются мартом-апрелем 273 г. до н.э. (AD I -273B: r 30–32).

При беглом обзоре может показаться, что вавилонский источник в характерной, несколько сдержанной и лаконичной манере сообщает о начале похода Антиоха I, а все неясности и недостаток деталей кампании можно списать на стиль дневников или отсутствие интереса их составителей к событиям, которые разворачивались далеко на западе от Вавилонии. Между тем обращает на себя внимание явное сходство этого эпизода с описанием похода Антиоха I против Египта со стилем нововавилонских хроник, в частности, с так называемой «Хроникой первых лет правления Навуходоносора II» (CM 24):

(о 1) ... <sup>md</sup>AG.NI3.DU.URI3 DUMU-*šu2* GAL-*u2* [DUMU] LUGAL *ša2* E2 *re-e-du-tu2*

(о 2) [ERIN2 KUR URI.KI i] *de-ke-e-ma pa-ni* ERIN2.ME-*šu2* iš-bat-ma *ana* URU gal-[ga]-*meš ša2* GU2 *pu-rat-tu2* GIN-ma

(о 3) [*ana* UGU ERIN2 KUR *mi*]-*šir ša2 ina* URU gal-ga-*meš na-du-u2* ID2 *i-bir-ma*

(о 4) [*šal-tu2 ana ša3-šu2 DU3-ma a*]-*ha-meš im-ha-šu-ma* ERIN2 KUR *mi-šir ina IGI-šu2 BAL-ma*

(о 5) [BAD3.BAD3]-*šu2-nu iš-kun* EN *la ba-še-e2 i[g-mu]r-šu2-nu-tu2*...

(о 1) ... Навуходоносор (II), его (Набупаласара) старший сын, сын царя из дома наследования, (о 2) [войска Аккада со]брал, встал по главе своего войска и к Каркемишу, что на берегу Евфрата, отправился. (о 3) [Против войска Ег]ипта, которое в Каркемише расположилось, он переправился через реку, (о 4) [сражение в нем (в городе) устроил, др]уг

<sup>9</sup> Здесь можно вспомнить о военном успехе Антиоха – взятии им Дамаска (*Polyaen.* IV. 2), но когда точно это произошло, мы не знаем и поэтому не можем напрямую соотносить упомянутые строки астрономических дневников с сообщением Полиэна (см. ниже).

с другом они сражались, и войско Египта перед ним отступило. [Поражение] им он нанес, до небытия п[риконч]ил их ...

Итак, можно заметить, что составители дневника буквально скалькировали целые выражения. Само по себе это явление не выглядит странным: астрономические дневники и хроники в эллинистический период, скорее всего, составлялись одними и теми же людьми [Robson, 2019, p. 137–144], и поэтому исторические пассажи дневников во многом воспроизводят стиль и формуляр хроник, которые в это время в большей степени концентрируются на событиях локальной истории. Еще один известный текст того же времени – цилиндр Антиоха I из Босриппы – по-видимому, копирует целые фразы из царских надписей нововавилонского времени [Stevens, 2014, p. 69–72]. Здесь же налицо и тематическое сходство сюжетов – война против Египта в Сирии.

Рассмотрим параллели между двумя текстами:

|                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AD I -273B                                                                                                                                                       | CM 24                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| LUGAL ... <i>a-na e-ber-ID<sub>2</sub> ana UGU LU<sub>2</sub>.ERIN<sub>2</sub> mi-šir ša<sub>2</sub> ina e-ber-ID<sub>2</sub> ŠUB-u<sub>2</sub> GIN-ik-am-ma</i> | <sup>md</sup> AG.NI <sub>3</sub> .DU.URI <sub>3</sub> DUMU-š <sub>u</sub> <sub>2</sub> GAL-u <sub>2</sub> ... [ERIN <sub>2</sub> KUR URI.KI i]d-ke-e-ma pa-ni ERIN <sub>2</sub> .ME-š <sub>u</sub> <sub>2</sub> iš-bat-ma ana URU gal-[ga]-meš ša <sub>2</sub> GU <sub>2</sub> pu-rat-tu <sub>2</sub> GIN-ma [ana UGU ERIN <sub>2</sub> KUR mi]-šir ša <sub>2</sub> ina URU gal-ga-meš na-du-ú ID <sub>2</sub> i-bir-ma |
| Царь ... в <i>ebēr nāri</i> против войска Египта, которое в <i>ebēr nāri</i> расположилось, отправился                                                           | Навуходоносор, его старший сын ... [войска Аккада] собрал, встал во главе своего войска и к Каркемишу, что на берегу Евфрата, отправился. [Против войска Ег]ипта, которое в Каркемише расположилось, он переправился через реку                                                                                                                                                                                         |
| LU <sub>2</sub> .ERIN <sub>2</sub> <i>mi-šir ina IGI-š<sub>u</sub><sub>2</sub> BAL-u<sub>2</sub>...</i>                                                          | [šal-tu <sub>2</sub> ana šA <sub>3</sub> -š <sub>u</sub> <sub>2</sub> DU <sub>3</sub> -ma a]-ḫa-meš im-ḫa-šu-ma ERIN <sub>2</sub> KUR <i>mi-šir ina IGI-š<sub>u</sub><sub>2</sub> BAL-ma</i>                                                                                                                                                                                                                            |
| и войско Египта перед ним отступило                                                                                                                              | [сражение в нем (в городе) устроил, др]уг с другом они сражались, и войско Египта перед ним отступило                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| _____                                                                                                                                                            | [BAD <sub>5</sub> .BAD <sub>5</sub> ]-š <sub>u</sub> <sub>2</sub> -nu iš-kun EN la ba-še-é i[g-mu] r-š <sub>u</sub> <sub>2</sub> -nu-tu <sub>2</sub> ...                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                                                                                                  | [Поражение] им он нанес, до небытия п[риконч]ил их ...                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

Как видно из сопоставления двух текстов, пассаж о Первой Сирийской войне во многом воспроизводит формуляр нововавилонского времени, меняя лишь топонимы и, по-видимому, играя лексикой<sup>10</sup>. В то же время бросается в глаза, что текст хроники о походе Навуходоносора выглядит более объемным и подробным, нежели заметка из астрономических дневников. Складывается впечатление, что авторы сознательно сократили форму-

<sup>10</sup> Например: *e-ber-ID<sub>2</sub>* (*ebēr nāri*, «Заречье») & *ID<sub>2</sub> i-bir-ma* (*nāra ībir-ma*, «он переправился через реку»).

ляр, убрав из него «лишние» детали. Но в нововавилонском тексте этим «вырезанным» фрагментам соответствуют описание боевых действий – битва за Каркемиш и полный разгром египетского войска. И именно эта победа объясняет, почему «войско Египта отступило перед ним (Навуходоносором. – Е.Б.)». Однако ничего подобного мы не видим в дневнике: там вообще нет сведений о каких-либо столкновениях. Это резко контрастирует с хроникой, где далее говорится о завоевании Навуходоносором всего Хамата. Составители дневников же переключаются на описание подготовки кампании и локальный контекст этих мероприятий. Так можно ли это трактовать в пользу того, что никаких крупных сражений между армиями Селевкидов и Птолемеев в действительности не было?

С одной стороны, действительно странно, что составители дневников не приводят никаких сведений о собственно боевых действиях<sup>11</sup>. Едва ли вавилонские хронографы умолчали бы о военных успехах своего царя. Говорить, напротив, о неудачах тоже нельзя, так как источник все же отмечает отступление египетского войска. С другой стороны, дневник описывает события первого года войны, а записи за последующие годы до нас не дошли, не считая короткой заметки в записях, датируемых 271/270 г. до н.э. (AD I -270B: г 18): ... *mu vi LUGAL ina e-ber id<sub>2</sub> šuv* («Этот год. Царь находится в Заречье») – косвенное указание на вовлеченность Антиоха I в сирийские дела. Описанный Полиэном эпизод о взятии «Антиохом, сыном Селевка» Дамаска посредством хитрости (*Polyaen. IV. 2*) обычно соотносится с событиями Первой Сирийской войны, хотя и этот рассказ не дает каких-либо сведений о масштабе кампании.

Обращает на себя внимание и молчание еврейских источников относительно событий Первой Сирийской войны – например, авторов Маккавейских книг, Иосифа Флавия и др., в фокусе внимания которых находится история Иудеи и Южной Сирии, в том числе в контексте Сирийских войн. Другие античные историографы Селевкидов – Аппиан и Юстин (включая прологи Помпея Трога)<sup>12</sup> – также обходят эти события, что менее удивительно: Аппиана больше занимает история Антиоха III и поздних Селевкидов – период, когда Восточное Средиземноморье постепенно переходит в сферу влияния Рима, Юстин же в целом не отличается последовательностью и скрупулезностью в изложении (см. подробнее: [Балахванцев, 2017, с. 11 (вместе с литературой)]). Наконец, и египетские источники, в частности Пифомская стела [Winnicki, 1990; Thiers, 2007], не особенно проясняют события войны в Южной Сирии в 270-е гг. до н.э.

Недостаток прямых указаний на какие-либо боевые столкновения между селевкидской и египетской армиями, молчание источников и отсутствие существенных территориальных изменений, не считая отдельных городов на юго-западе Малой Азии, наводят на мысль, что в отличие от последующих конфликтов между Птолемеями и Селевкидами Первая Сирийская война не носила столь масштабного характера и могла свестись к приграничным столкновениям. Тезис о том, что селевкидская сторона выступила явным агрессором и вела активное наступление, не вполне согласуется с источниками из селевкидской Вавилонии. Согласно дневникам, начало военных действий в Сирии вынудило селевкидскую администрацию пойти на явно непопулярные экономические меры (изъятие подаренных земель, введение в регионе бронзовой монеты), что в свою очередь наложило или даже в какой-то степени спровоцировало эпидемию и голод. Спешная мобилизация военных контингентов,

<sup>11</sup> Ср., например, поход Селевка I против Лисимаха (ВСНР 9: о 3–4; г 1–3), война Деметрия I и Александра Баласа (AD III -149A: г 7–11).

<sup>12</sup> В прологах к 26-й и 27-й книгам из событий селевкидской истории упоминаются война галатов с Антиохом I (26-я книга) и династический кризис в царской семье середины 260-х гг. до н.э. с последовавшей вскоре кончиной самого Антиоха (27-я книга). Примечательно, что и Птолемей II здесь тоже никак не фигурирует. В тексте Юстина он появляется в свете войны с Антигоном и событиями в Кирене после смерти Мара (*Iust. XXVI. 2–3*), а дела Селевкидов привлекают внимание нашего автора только после смерти Антиоха II (246 г. до н.э.).

включая 20 боевых слонов из Бактрии, сохранение фактора галатской угрозы в Малой Азии – все это плохо соотносится с версией о заранее подготовленном плане Антиоха I затеять полномасштабную войну с Египтом. Исходя из этого, более вероятным кажется сценарий, что разногласия между двумя державами, истоки которых уходят в эпоху диадохов, на каком-то этапе из тлеющего конфликта перешли в горячую фазу. Определенную роль могли сыграть и взаимные провокации, на что, по-видимому, и указывает Павсаний. Тем не менее ни одна из сторон не имела возможности или намерения подготовить и начать полномасштабную кампанию, наподобие тех, что развернулись в Четвертой и Пятой Сирийских войнах, и все, вероятно, свелось к пограничным конфликтам. Однако противоречия между сторонами, которые так и не были разрешены, продолжали возрастать и с восшествием на престол Антиоха II (261 г. до н.э.) привели к новому конфликту, называемому Второй Сирийской войной.

В заключение приведем цитату из трактата Плутарха «О судьбе и доблести Александра», где присутствуют следующие строки (*Plut. De Alex. II. 9*):

ἀπὸ τοῦ πρὸς Ἀντίοχον τὸν Σελεύκου, πρὸς Ἀρτοξέρξην τὸν Κύρου ἀδελφόν ἀπέλθε πρὸς Πτολεμαῖον τὸν Φιλάδελφον. ἐκείνους ζῶντες οἱ πατέρες βασιλεῖς ἀνηγόρευσαν, ἐκεῖνοι μάχας ἀδακρύτους ἐνίκων, ἐκεῖνοι πανηγυρίζοντες ἐν πομπαῖς καὶ θεάτροις διετέλεσαν, ἐκείνων ἕκαστος δι' εὐτυχίαν βασιλεύων ἐγήρασεν.

«Иди к Антиоху, сыну Селевка, к Артаксерксу, брату Кира; ступай к Птолемею Филадельфу: отцы еще при жизни провозгласили их царями, *они одерживали победы в бесслезных битвах*, они проводили жизнь в празднествах и театральных зрелищах, каждый из них состарился в благополучном царствовании» (пер. Я.М. Боровского).

И хотя литературный жанр произведения, сам стиль сочинения и риторические обороты автора не позволяют рассматривать эту фразу как полноценное и достоверное свидетельство, можно заметить, что Плутарх явно противопоставляет военные подвиги Александра тем «*бесслезным битвам*», которые вели спустя поколение Птолемеи и Антиох. Поскольку Плутарх здесь не стремится к исторической беспристрастности и апеллирует к общеизвестным нарративам, наподобие истории Кира Младшего, то это также может косвенно указывать на то, что в Первая Сирийская война – а речь здесь, надо полагать, идет о ней – запомнилась современникам как нечто менее кровопролитное, нежели иные конфликты эллинистической эпохи. И если предложенная нами интерпретация источников верна, то Первая Сирийская война, по крайней мере, первый ее год, в освещении вавилонских источников не выглядит как полноценная наступательная кампания, а нарратив о войне в *эбер нари*, то есть на территории (собственного) царства, перекликается с претензиями Селевкидов на Келесирию – территорию, которую они считали по праву своей со времен Селевка I.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ / ABBREVIATIONS

AD – Astronomical Diaries (Sachs A.J., Hunger H. *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia*. Vol. I–III. Wien: Österreichische Akademie Der Wissenschaften, 1988–1996). <https://oracc.museum.upenn.edu/adsd/corpus> (accessed: 15.08.2025).

BCHP – Finkel I.L., van der Spek R.J., Pirngruber R. *Babylonian Chronographic Texts from the Hellenistic Period*. <https://www.livius.org/sources/about/mesopotamian-chronicles/> (accessed: 15.10.2025).

См. также новейшее издание: Van der Spek R.J., Finkel I.L., Pirngruber R., Stevens K. *Babylonian Chronographic Texts from the Hellenistic Period*. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2025.

CAD – *The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago*. A.L. Oppenheim et al. (eds.). Chicago: Oriental Institute Publ., 1956 ff.

СМ – Glassner J.-J. *Mesopotamian Chronicles*. B. Foster (ed.). Atlanta: Society of Biblical Literature, 2004.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Балахванцев А.С. *Политическая история ранней Парфии*. М.: ИВ РАН, 2017 [Balakhvantsev A.S. *A Political History of Early Parthia*. Moscow: IOS RAS, 2017 (in Russian)].

Зелинский А.Л. Результаты I Сирийской войны для государства Птолемеев. *Восток (Oriens)*. 2015. № 5. С. 34–41 [Zelinskyi A. Results of the First Syrian War for the Ptolemaic state. *Vostok (Oriens)*. 2015. No. 5. Pp. 34–41 (in Russian)].

Bernard P. Nouvelle contribution de l'épigraphie cunéiforme à l'histoire hellénistique. *Bulletin de correspondance hellénique*. 1990. Vol. 114. Pp. 513–541.

Berzon E. Achaïos the Elder in the Astronomical Diaries? Some Comments on AD I –273B 'rev. 29'. *Ricerche ellenistiche*. 2021. Vol. 2. Pp. 17–23.

Boiy T. *Late Achaemenid and Hellenistic Babylon*. Leuven: Peeters, 2004.

Coşkun A. Deconstructing a Myth of Seleucid History: The So-Called "Elephant Victory" Revisited. *Phoenix*. 2012. Vol. 66. No. 1/2. Pp. 57–73.

Del Monte G.F. *Testi dalla Babilonia Ellenistica. Vol. I: Testi Cronografici*. Pisa & Roma: Istituti editoriali e poligrafici internazionali, 1997.

Eppinger J., Strassmaier J.N. Neue babylonische Planeten-Tafeln. *Zeitschrift für Assyriologie*. 1891. Bd. 6. S. 217–244.

Grainger J.D. *The Rise of the Seleukid Empire (323–223): Seleukos I to Seleukos III*. Barnsley: Pen & Sword, 2014.

Grainger J.D. *The Syrian Wars*. Leiden & Boston: Brill, 2010.

Graslin-Thomé L., Clancier Ph., Monerie J. *La Babylonie Hellénistique*. Paris: Les belles lettres, 2023.

Heinen H. The Syrian-Egyptian Wars and the new kingdoms of Asia Minor. *Cambridge Ancient History*. Vol. VII. Part 1. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge, 2008. Pp. 412–445.

Lehmann C.F. Hellenistische Forschungen. *Klio*. 1903. Bd. 3. No. 3. S. 491–547.

Mastrocinque A. 'Guerra di successione' e prima guerra di Celesiria: un falso moderno e una questione storica. *Ancient Society*. 1993. Vol. 24. Pp. 27–39.

Monerie J. *L'économie de la Babylonie à l'époque hellénistique*. Berlin & Boston: De Gruyter, 2018.

Robson E. Who Wrote the Babylonian Astronomical Diaries. *Keeping Watch in Babylon: The Astronomical Diaries in Context*. J. Haubold, J. Steele, K. Stevens (eds.). Leiden; Boston: Brill, 2019. Pp. 120–153.

Smith S. *Babylonian Historical Texts relating to the capture and downfall of Babylon*. London: Methuen & Co., 1924.

Stevens K. The Antiochus Cylinder, Babylonian Scholarship and Seleucid Imperial Ideology. *Journal of Hellenic Studies*. 2014. Vol. 134. Pp. 66–88.

Strobel K. *Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien. Bd I. Untersuchungen zur Geschichte und historischen Geographie der hellenistischen und römischen Kleinasien. I*. Berlin: Akademie Verlag, 1996.

Tarn W.W. The First Syrian War. *Journal of Hellenic Studies*. 1926. Vol. 46. Pp. 155–162.

Thiers Chr. *Ptolémée Philadelphie et les prêtres d'Atoum de Tjékou. Nouvelle édition commentée de la «stèle de Pithom» (CGC 22183)*. Paul Valéry University Montpellier 3, 2007.

- Will É. *Histoire politique du monde hellénistique (323–30 av. J.-C.)*. T. I. Paris: Éditions du Seuil, 2003.
- Winnicki K. Bericht von einem Feldzug des Ptolemaios Philadelphos in der Pithom-Stele. *The Journal of Juristic Papyrology*. 1990. Vol. 20. S. 157–167.
- Wörle M. Antiochos I., Achaïos der Ältere und die Galater. Eine neue Inschrift in Denizli. *Chiron*. 1975. Bd. 5. S. 59–87.
- Van der Spek R.J. The Astronomical Diaries as a Source for Achaemenid and Seleucid History. *Bibliotheca Orientalia*. 1993. Vol. 50. No. 1/2. Pp. 91–101.
- Van der Spek R.J. *Grondbezit in het Seleucidische rijk*. Amsterdam: VU Uitgeverij, 1986.
- Visscher M. Royal Presence in the Astronomical Diaries. *Keeping Watch in Babylon: The Astronomical Diaries in Context*. J. Haubold, J. Steele, K. Stevens (eds.). Leiden & Boston: Brill, 2019. Pp. 237–268.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

БЕРЗОН Екатерина Михайловна – кандидат исторических наук, научный сотрудник Института востоковедения РАН, Москва, Россия.

Ekaterina M. BERZON, PhD (History), Research Fellow, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.