

DOI: 10.31857/S086919080025257-9

## ПЕРВЫЙ ГОД ВОЙНЫ НА ТИХОМ ОКЕАНЕ. ПЕРСПЕКТИВЫ СТОРОН

© 2023

Г.Г. ПОПОВ<sup>а</sup>, О.Ю. КАЗЕНКОВ<sup>б</sup>

<sup>а</sup> – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Россия, ORCID: 0000-0002-3060-5030; GGPopov2009@mail.ru

<sup>б</sup> – Институт Китая и современной Азии Российской академии наук; Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова ORCID: 0000-0002-8893-4443; o.kazenzkov@gmail.com

**Резюме:** В статье проводится военно-исторический анализ начального этапа Войны на Тихом океане и в Восточной Азии от нападения Японии на США до Битвы при Гуадалканале включительно. Цель данной работы есть ответить на вопрос, была ли победа США случайностью, вызванной стратегическими ошибками японского командования, или же это была неизбежная закономерность. В работе авторы также пытаются выяснить, какова была роль мобилизаций в США и Японии в первый год Войны на Тихом океане в развитии соответствующих событий. В статье рассматриваются стратегии, в связи с чем авторы приходят к выводу, что среди представителей высшего военного руководства Японской империи не существовало единства в вопросах направлений наступлений имперских вооруженных сил. Авторы показывают связь между особенностями мобилизации вооруженных сил Японии, США и Великобритании и развитием событий на начальном этапе Войны на Тихом океане. Подчеркивается, что негативное влияние на долговременные планы японских вооруженных сил оказали советский фактор и вызванные им затраты ресурсов на наращивание наступательного потенциала Квантунской армии. Авторы отводят большое значение Битве за Гуадалканал, которая, в силу отвлечения транспортного тоннажа Японии, оказала серьезное влияние на ход всей Второй мировой войны в Азии. Авторы уделяют много внимания вопросу наступления японских войск в Бирме в начале 1942 г. и перспективам японского вторжения в Индию, они считают, что японское высшее командование допустило крупную стратегическую ошибку, отказавшись от дальнейшего наступления в западном направлении. Поражение британцев в Бирме авторы рассматривают как результат ошибок Военного кабинета Великобритании и особенностей мобилизации людского потенциала в Британской империи. Авторы приходят к выводу, что Японская империя имела шансы на победу в Войне на Тихом океане в 1942 г.

**Ключевые слова:** Война на Тихом океане, Перл-Харбор, Битва за Гуадалканал, японский милитаризм, Квантунская армия, вооруженные силы США.

**Для цитирования:** Попов Г.Г., Казенков О.Ю. Первый год Войны на Тихом океане. Перспективы сторон. *Восток (Oriens)*. 2023. № 5. С. 57–69. DOI: 10.31857/S086919080025257-9

THE FIRST YEAR OF THE PACIFIC WAR.  
PROSPECTS OF THE BELLIGERENTS

© 2023

Grigory G. POPOV <sup>a</sup>, Oleg Y. KAZENKOV <sup>b</sup><sup>a</sup> – Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration, Moscow, Russia;

ORCID: 0000-0002-3060-5030; GGPopov2009@mail.ru

<sup>b</sup> – Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences;  
P.G. Demidov Yaroslavl State University;

ORCID: 0000-0002-8893-4443; o.kazenzkov@gmail.com

**Abstract:** *This article provides a military-historical analysis of an initial stage of War in Pacific and East Asia, from Japanese attack on the United States to the Battle of Guadalcanal. The aim of this work is to answer a question whether the US victory was a result of Japanese strategic mistakes or was inevitable no matter what the Japanese had done. The authors try to determine the role of mobilization in the USA and Japan during the first year of the Pacific War. Regarding strategies, the authors see no unity of views about directions of offensives within the Japanese highest command. The authors show a connection between the peculiarities of mobilizations in Japan, the United States and Great Britain and the initial stage of the Pacific War. The Soviet factor and the resulting expenditure on building offensive potential of the Kwantung Army had a negative impact on long-term plans of the Japanese armed forces. The authors assign great importance to the Battle for Guadalcanal which, due to the distraction of Japan's tonnage, had a serious impact on the course of Second World War in Asia. The authors pay much attention to the Japanese offensive in Burma in early 1942 and prospects of the Japanese invasion in India, proving that the Japanese high command made a major strategic mistake, having refused a further advance in the western direction. The authors consider the defeat of British in Burma a result of the mistakes made by the British War Cabinet and peculiarities of the mobilization of human potential in the British Empire. The authors conclude that the Japanese Empire had a chance to win the Pacific War in 1942.*

**Keywords:** Pacific War, Pearl Harbor, Battle of Guadalcanal, Japanese Militarism, Kwantung Army, US Armed Forces.

**For citation:** Popov G.G., Kazenzkov O.Y. The First Year of the Pacific War. Prospects of the Belligerents. *Vostok (Oriens)*. 2023. No. 5. Pp. 57–69. DOI: 10.31857/S086919080025257-9

## ВВЕДЕНИЕ

В российской историографии тематика Войны на Тихом океане изучается в основном в ракурсе анализа политических процессов, связанных с международными отношениями того периода [Чевтаев, 2008; Буранок, 2009; 2014; Кошкин, 2011; Зимонин, 2010].

Цель статьи – постараться дать ответ на вопрос, был ли у Японии шанс на победу в 1942 г.? Внимание сфокусировано на событиях до Битвы за Мидуэй, так как Япония обладала до этого явным превосходством над противниками.

Для достижения цели нами были поставлены следующие задачи:

- сравнить планы Японии, США и Великобритании перед Перл-Харбором, и мероприятия мобилизации их ресурсов в 1940–1942 гг.;

- дать сравнительные характеристики сил западных союзников и Японии в основных зонах боевых действий конца 1941–1942 гг.;
- дать сравнительное описание проблемы тоннажа в интересующий период Войны на Тихом океане;
- установить степень влияния советских и китайских факторов на способность Японии эффективно сражаться с Великобританией и США.

## МОБИЛИЗАЦИЯ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ВОЙНЫ

На момент атаки на Перл-Харбор японские сухопутные силы насчитывали более 2 млн военнослужащих [Клавинг, 2004], около 1,5 млн человек были призваны в июле – декабре 1941 г. [Попов, Казенков, 2021]. Большая часть мобилизованных оказались в Маньчжурии и других регионах Китая.

В конце 1939 г. Министерство обороны Японии решило создать к 1942 г. 65 сухопутных дивизий, сократив численность личного состава в Китае. Но командование Экспедиционных сил в Китае выступило с протестом, «похоронив» этот план, смысл которого заключался в основном в том, чтобы посредством развертывания сравнительно небольшого количества дивизий улучшить обеспечение армии [Ness, Vol. 1, 2015, p. 36]. До 1941 г. японские военные власти оставались со старым планом мобилизационного развертывания, не соответствовавшего новым реалиям [Ness, Vol. 1, 2015, p. 37].

В 1940 г. из-за сложностей в Китае были созданы дополнительно дивизии класса «Б». Нападение нацистской Германии на СССР Имперским генеральным штабом (ИГШ) не предполагалось, поэтому после 22 июня 1941 г. процесс перестройки армии снова пришлось существенно скорректировать. Для усиления Квантунской армии с Китайского фронта были сняты и расформированы пять дивизий ветеранов, их личный состав включили затем во вновь формируемые дивизии класса «Б» для Маньчжурии [Ness, Vol. 1, 2015, p. 37], это ослабило группировку в Китае.

Долгое время ИГШ не рассматривал США и Англию как главных вероятных противников, но ситуация стала меняться после поражения Франции; заключение пакта с нацистской Германией и фашистской Италией было обусловлено ожиданием Токио, что вермахт вскоре высадится на Британских островах, но этого не произошло, поэтому возрос риск столкновения японского военно-морского флота не только с остатками Королевских ВМС, но и с США. В декабре 1941 г. ИГШ всё-таки пошел на утверждение плана экспансии на Юге [Йоши, 2012, с. 85].

2 июля 1941 г. высшее руководство Японии принимает решение о проведении подготовки к войне одновременно против СССР и западных союзников [Йоши, 2012, с. 89]. Из-за победы Красной армии под Москвой изменилась генеральная стратегия Японии: главным противником теперь стали США (март 1942 г.) [Вада, 2010, p. 67].

Сведения о структуре японского выпуска тяжелых сухопутных вооружений говорят в пользу интенсивной подготовки Японией войны против СССР. Танки были мало полезны в борьбе за острова и пространства джунглей, но японская промышленность их выпустила 2056 шт. за период апрель 1941–1942 гг. [Ness, Vol. 2, 2015, p. 247].

Отношение к тяжелой артиллерии у японских военных было примерно таким же, как и к танкам: это было оружие для борьбы в первую очередь с Красной армией и с китайскими войсками, поэтому соединения в Маньчжурии включали в свой состав полки и батальоны тяжелой артиллерии, в отличие от действовавших в начале 1942 г. в Юго-Восточной Азии 14-й, 15-й, 16-й и 25-й армий [Ness, Vol. 1, 2015, p. 40, 42]. Во многом это повлияло на низкую насыщенность артиллерией японских войск, сражавшихся в Новой Гвинее [Koiwai, Senki, 1953, p. 63].

Резкое увеличение численности Квантунской армии шло явно в ущерб японским силам в Китае, которые состояли к январю 1942 г. из 26 пехотных дивизий, монгольской кавалерийской группы и 19 отдельных бригад [Сапожников, 1977, с. 231], этих войск оказалось недостаточно. ИГШ не спешил бросать главные силы Квантунской армии против китайцев, вместо этого в Китае были развернуты дивизии резервистов (класс «S»). В японских военных кругах имелись и противники войны с Советским Союзом, которые исходили из вооруженного конфликта на р. Халхин-Гол [Попов и др., 2023], но их мнение вело к более тщательной подготовке к агрессии. 25 июня 1941 г. ассигнования на подготовку к войне с СССР были увеличены до 1 млрд йен в год [*Противоборство*, 2012, с. 392–394].

Следует отметить, что расходы на Квантунскую армию в начале Второй мировой войны, несмотря на их рост, нельзя назвать большими, принимая во внимание, что финансовые затраты на Номонганский инцидент обошлись в 2 млрд йен [*ЦАМО РФ*, ф. 500, оп. 12451, д. 258, л. 31]. Некоторые части армии осенью 1941 г. были переброшены в Южный Китай и Вьетнам, но это были небольшие силы [*Japanese preparations*, 1954, р. 20–33].

К январю 1942 г. в Китае находились в общей сложности около 600 тыс. японских военнослужащих, из них в Северном Китае весной 1941 г. – 150 тыс. человек [Mitter, 2013, р. 244]. Более 1,2 млн японских солдат и офицеров (с учетом Квантунской армии) к февралю – марту 1942 г. были отвлечены на подготовку к войне в СССР и ведение боевых действий в Китае.

Решения в области войны с США лежали для японского высшего командования в сферах военно-воздушных и военно-морских сил, но при этом японцы отставали от США по морским радарам [Saito, 2013, р. 91].

Американская мобилизация в сухопутные силы была определена планом «Радуга», армейская группировка, подготовленная против Японии, определялась в 10 дивизий, но на фронт они могли попасть только через 180 дней после начала войны. Подлежали мобилизации 1,6 млн американцев [*Начальный период*, 1974], к началу войны подготовленными были не более 0,5 млн военнослужащих [*Logistics*, 1993, р. 16]. Фактически к 7 декабря 1941 г. являлись боеготовыми три пехотные дивизии [Попов, Казенков, 2021].

К 1943 г. Соединенные Штаты станут «арсеналом демократии», в 1941–1942 гг. ситуация была иной. Например, орудий тяжелой артиллерии в 1941 г. было выпущено только 62 шт. Большой выпуск танков [*Official munition production*, 1947, р. 87–90, 225, 89] в США в 1942 г. (34831 шт.) объясним программой Ф. Рузвельта по строительству бронетанковых сил против вермахта. Подготовка большинства танковых частей не была завершена к августу 1942 г., то же самое с артиллерией: в 1942 г. американцы имели 568 батарей [Dastrup, 1993, р. 208], укомплектованных в основном новобранцами, штатная численность этого количества батарей составляла примерно 3000–3500 орудий, и это очень мало для того времени. Переброска артиллерийских частей в зоны боевых действий на Тихом океане и их снабжение были сложными вопросами в 1942 г. В этой связи американцы смогли сосредоточить необходимое количество стволов на о. Гуадалканал только к январю 1943 г. [Dastrup, 1993, р. 227].

Перл-Харбор значительно усложнил выполнение «Радуги», так как американская эскадра на Гавайях должна была поддержать союзные силы в Юго-Восточной Азии. Но развитие событий по другому сценарию могло оказаться худшим: еще не подготовленный для стратегических операций американский флот был бы разбит в открытом океане, как это произошло с британским Восточным флотом в Индийском океане; при этом людские и материальные потери ВМС США вполне могли оказаться большими, но, главное, был большой риск потери значительной части потенциала авианосного флота. Для японского высшего командования Перл-Харбор был важнейшей частью стратегии начального этапа

войны, но адмиралу И. Ямамото не удалось уничтожить авианосцы, и это имело далеко идущие последствия.

Наступление на о. Гуадалканал было продиктовано неуверенностью Дугласа МакАртура в способности союзных сил защитить Австралию, в силу элементарной малочисленности в первую очередь австралийской пехоты и почти полного отсутствия у австралийцев ВВС, американцев в Австралии тоже было мало [*Reports of General MacArthur*, 1994, р. 34, 37, 112].

Захват Рабаула 23 января 1942 г. навел ИГШ на мысль, что в этом регионе противник слаб, поэтому в первой половине февраля 1942 г. появился приказ захватить Британскую Новую Гвинею и архипелаг Бисмарка. В марте 1942 г. ИГШ предположил, что разгром Китая и выведение фактически из войны в Восточной Азии Великобритании должны были заставить официальный Вашингтон начать мирные переговоры. В этой связи наступление в Южной части Тихого океана планировалось вести в основном силами флота, большая часть японских войск была оттянута в Китай и Маньчжурию [*Imperial general headquarters*, 1953, р. 41, 47].

7–8 мая 1942 г. произошло сражение в Коралловом море, в результате него японцы потеряли половину задействованной в Южной части Тихого океана палубной авиации, поэтому ИГШ дал приказ отказаться от штурма Порты Морсби с моря [*Imperial general headquarters*, 1953, р. 51]. Основная нагрузка ложилась на плохо подготовленную к таким задачам пехоту.

Британская мобилизация в Азии – особый случай. К 1940 г. индийские соединения (Индийская армия) насчитывали менее 200 тыс. человек, мобилизация носила ограниченный характер из-за нехватки офицеров и грамотных лиц [Perry, 1988, р. 101–119]. В сентябре 1940 г. 120 тыс. индийских новобранцев проходили подготовку в рамках программы создания пяти пехотных и одной танковой дивизий. В 1941 г. было запланировано формирование еще пяти пехотных индийских войск [Dunlop, 2006, р. 49], но изначально они планировались к отправке на Ближний Восток.

Во время начала вторжения 15-й японской армии в Бирму в Индии находились 4 плохо оснащенные дивизии. Силы обороны Бирмы перед войной представляли собой военизированную полицию, в начале января 1942 г. в Бирму прибыла 17-я Индийская дивизия. С воздуха группировку британских войск поддерживали 280 боевых самолетов [Dunlop, 2006, р. 49, 41, 52], но они были плохого качества [McLynn, 2011, р. 30].

СССР удалось создать к июню 1941 г. сильную группировку войск на Дальнем Востоке: 17 стрелковых, 3 танковые, 2 моторизованные и 1 кавалерийская дивизии, 3 стрелковые и 1 воздушно-десантная бригады, 12 укрепленных районов [*Боевой состав*, 1963, с. 13–14].

II Отдел Штаба Квантунской армии (разведка) оценивал зимой 1940–1941 гг. силы Красной армии к востоку от Байкала как 30–38 стрелковых дивизий (СД) (United Nations War Crimes Commission (UNWCC)). Японцы могли тогда противопоставить Красной армии 12 дивизий. Но с учетом постоянного увеличения в то время количества танков и самолетов фактически сила советских войск на Дальнем Востоке оценивалась II Отделом эквивалентной 50 СД.

Назначенный 14 января 1941 г. командующим Дальневосточным военным округом генерал-полковник И.Р. Апанасенко по-другому оценивал ситуацию: транспортная инфраструктура округа была совершенно не готова к оборонительной. Не все хорошо было с подготовкой личного состава округа и с укреплениями [Судаевцев, 2021, с. 91, 93–94].

Военную мощь Японии преувеличивали в начале 1941 г. и в Генеральном Штабе Красной армии (ГШ КА), где считали, что японцы в состоянии бросить против СССР 60 дивизий, 850 тяжелых орудий, 1200 танков и танкеток и 3000 самолетов. При этом документальными

данными планов Японии ГШ КА на то время не располагал, но предполагал, что японцы нанесут главный удар по Приморью, задействовав в первый месяц войны 30 дивизий на пространстве от Хайларского плато до Сахалина. Поэтому ГШ КА предлагал создать такую группировку, которая в первый месяц войны разгромила бы японские войска первого эшелона (только при условии, что японцы нападут), в связи с чем предлагалось развернуть на Дальнем Востоке только танковых дивизий 7 шт., помимо остальных сил [ЦА МО РФ, ф. 16, оп. 2951, л. 241, л. 1–44, по: 1941: документы, 2011, с. 283–285]. Но столь мощную группировку Красной армии в этом регионе к лету 1941 г. создать не удалось.

### ПРОБЛЕМА ТОННАЖА

В 1939 г. японский торговый флот имел 6,3 млн т [Tadaaki, 1983, p. 129], американский океанский торговый флот в 1937 г. – 12–13 млн т. К моменту капитуляции японские фирмы построили 3 млн т торгового тоннажа [Tadaaki, 1983, p. 129]. Американцы в 1942 г. построили 8 091 833 т тоннажа торгового флота [United States Maritime, 1946, p. 2]. К этому надо добавить достаточно внушительный британский торговый флот.

Основная проблема как японского, так и западных торговых флотов заключалась в тихоходности построенных до войны транспортов. В этой связи японцы вынуждены были использовать для транспортировки войск и грузов во втором полугодии 1942 г. в Южной части Тихого океана эсминцы и легкие крейсера [Report of the commanding General, 1947].

Японская экономика тратила много ресурсов на строительство самолетов в ущерб морским судам [Okazaki, 2010, p. 5]. В 1942 г. потери японского торгового флота составили 894404 т, из которых 70,9% было потоплено американскими подводниками [Локвуд, Хасимото, 2001, с. 420], но такие потери японцы могли восполнить.

Большой тоннаж торгового флота был преимуществом, если имелась его защита. С этим у американцев и англичан существовали определенные сложности. Во-первых, приоритет ВМС США и Королевского флота был в пользу Атлантики. Во-вторых, потери первых четырех месяцев войны заметно снизили боевой потенциал американского флота, линейные корабли которого были в основном устаревшими, а новейшие модели еще не построили. Состав американских сил был следующий: 5 авианосцев, 13 тяжелых и 12 легких крейсеров, 92 эсминца и 61 субмарина [Gill, 2020, p. 12]. Британские силы на Индийском океане имели своей основой линкор «Уорспайт» и авианосец «Фомидобл», помимо четырех устаревших линкоров [Gill, 2020, p. 12]. Новые линкоры «Король Георг V» и «Герцог Йорк» предназначались для защиты коммуникаций в Атлантике, но были переброшены на Тихий океан, где их быстро потопили.

К началу Битвы за Гуадалканал у американцев из-за дефицита современного тоннажа возникли определенные сложности с доставкой снарядов [Huston, 1966, p. 512] в Юго-Восточную часть Тихого океана и с топливом. В Юго-Западной части Тихого океана не было подготовлено достаточно баз снабжения флота [Reed et al, 1952, p. 125]. Меры по исправлению ситуации дали ощутимые результаты не ранее сентября 1942 г. [Kennedy, 2013].

В поисках оптимального решения по доставке грузов в зону Южных морей высшее командование Японии увеличило выпуск транспортных субмарин в ущерб боевых, значительно сократив наступательный потенциал ВМС. Всего было запланировано построить более 200 единиц основных типов японских транспортных субмарин: D1, D2 и SS, фактически до конца войны удалось подготовить 23 таких субмарины [Norman, Carpenter, 1986, p. 139–144]. Помимо них, для снабжения армейских японских соединений были построены 12 YU-1 и 14 YU-1001. Введение в строй аналогичного числа боевых подводных лодок могло изменить ситуацию на Тихоокеанском ТВД, если вспомнить уничтожение авианосца ВМС США «Йорктаун» японской подводной лодкой I-168 [Boyd, Yoshida, 1995, p. 84–86].

Немало тоннажа было выделено в конце 1942 г. японским командованием для захвата части архипелага Алеутские острова, так как они рассматривались как возможный «мост» между двумя союзниками – СССР и США [*Japanese monograph* No. 88, 1952, p. 7–8]. После Битвы у о. Мидуэй И. Ямамото готовил американскому флоту засаду у Алеутских островов, это указывает на то, что даже после Мидуэя японская сторона обладала сильным наступательным потенциалом на море [Garfield, 1969, p. 5].

Нехватка тоннажа предопределила отчасти и судьбу плана вторжения в Австралию. Для проведения такой операции понадобился бы флот в 1,5 млн т, что поставило бы в первом полугодии 1942 г. вопрос о способности Японии далее продолжать войну. Однако свою роль здесь сыграл не только тоннаж, но и отсутствие резервов сухопутных сил, так как они были поглощены в основном подготовкой к войне против СССР [*Japanese army*, 2007, p. 68–69].

К сентябрю 1942 г. был составлен План № 5 – операция против китайских сил в провинции Сычуань. Результатом реализации плана, по замыслу японских генералов, должен был стать полный разгром китайского сопротивления, но этому помешало мнение ВМС о нехватке тоннажа для такой операции, в силу его отвлечения на снабжение войск на о. Гуадалканал [*The Sino-Japanese*, 2011, p. 168].

#### СОПРОТИВЛЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ИНДИЙСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА ДЛЯ ЯПОНИИ

Мы концентрируем в настоящем разделе внимание на Бирме и обороне Импхала, так как у Японии там были большие перспективы. Судьба Сингапура и Малайи была предопределена успехами японского флота, включая потопление тяжелого крейсера «Рипалс» и линкора «Принц Уэльский» (бой у Куантана). Ситуация британцев в Малайе усугублялась ошибочной оценкой положения Военным кабинетом. Уже в декабре 1941 г. потери торгового тоннажа англичан составили на Тихом океане 120 000 т (почти половина всех британских потерь тоннажа за этот месяц) [*War Cabinet. Conclusions*, 1942].

К 1 января 1942 г. японская 15-я армия насчитывала 35 тыс. человек в составе 33-й и 55-й пехотных дивизий (ПД), британцев было несколько меньше [Willmott, 1982, p. 412–413], одна из причин – правительство Австралии отказалось от предложения У. Черчилля перебросить в Бирму свою 7-ю дивизию [*War Cabinet. Conclusions*, 1942].

Захват Бирмы рассматривался ИГШ изначально как второстепенная задача, но успехи 15-й армии подтолкнули ИГШ изменить свое решение 22 января 1942 г. Из-за появления в Бирме китайских сил ИГШ перебрасывает туда еще 56-ю ПД. Главной целью японского наступления было изоляция региона от Китая [*Imperial general headquarters*, 1953, p. 44].

29 июня 1942 г. ИГШ приказал 15-й армии уйти в оборону, причина – поражение у о. Мидуэй, из-за него японские силы на Тихом океане оказались ограничены в ресурсах [*Imperial general headquarters*, 1953, p. 55].

Премьер-министр Японии Хидэки Тодзио настаивал на оккупации Индии. По его инициативе создавалась коллаборационистская индийская армия [Chatterjee, 1947, p. 239–240]. Генералы Хисаиши Тероши (командующий Южной армией), Ходзимэ Сутияма (начальник ИГШ) выступили против дальнейшего наступления на запад, опасаясь увязнуть в Индии [Chatterjee, 1947, p. 239–240; McLynn, 2011, p. 31].

Вторжение в Индию не было отменено в конце весны 1942 г., но отложено до момента готовности 15-й армии. У ИГШ даже не было конкретного плана (только набросок) проведения этой операции [Года, 2020, с. 35].

К январю 1942 г. снабжение британских сил в Бирме было удовлетворительным, переброска новых частей еще не завершившись. Фактором, осложнившим ситуацию, стал

выбор основных пунктов обороны в отдалении от баз снабжения. Это было сделано для того, чтобы прикрыть линию обеспечения из Рангуна в Китай. Данное решение стало основной причиной поражения британцев, так как образовался слишком широкий фронт. При этом, судя по данным боевых журналов британских батальонов, сражавшихся в Бирме в тот период, японцы не обладали серьезным превосходством ни на земле, ни в воздухе [WO 172/863, 1942].

В начале апреля 1942 г. британское командование стояло перед дилеммой – собрать разбросанные вдоль всего фронта части в один «кулак», сдав ряд позиций, или продолжать сражаться небольшими силами на широком фронте. Генерал Александер опасался, что в последнем случае китайские войска покинут Бирму, поэтому все осталось без изменений. В итоге британцам пришлось провести отступление в Импхал, часть отхода войск шла в условиях муссонных дождей, создававших сложности и преследовавшим британцев японцам. После 28 мая 1942 г. были подсчитаны потери: 13 000 британских военных погибли и были ранены, корпус лишился 112 артиллерийских орудий средних и крупных калибров из 150 имевшихся к началу кампании [McLynn, 2011, p. 34, 39].

Считается до сих пор в историографии, что японцев на пути в Индию остановили муссонные дожди, но в первой половине мая 1942 г. части 15-й армии продолжали наступление, но только не в сторону Импхала, а, выполняя приказ ИГШ от 22 января 1942 г., по направлению к китайской границе. В первой половине весны 1942 г. ИГШ вернулся к планам наступления в западном направлении, но в отношении Индии было решено ограничиться ее восточными регионами [Imperial general headquarters, 1953, p. 45, 48].

В апреле 1942 г. была выработана главная цель операций в Бирме – отрезать Китай от британцев, после чего японская армия в Центральном Китае должна была провести генеральное наступление [Imperial general headquarters, 1953, p. 49]. Кроме того, важным аргументом в пользу приостановки наступления на Импхал стало мнение командира 15-й армией генерал-лейтенанта С. Ииды, что ему не хватает времени до наступления муссонных дождей для подготовки дорог в джунглях [Года, 2020, с. 35]. Использование антибританских настроений многих индийцев, как и их военнопленных [Ямагучи, 2016, 289], всерьез не рассматривались японскими генералами, это спровоцировало политические трения с индийскими коллаборационистами [Bose, 2011, p. 242; Mohan, 1974, p. 198–212; Joyce, 1971, p. 89]. К сотрудничеству прохладно относилась и часть индийской интеллигенции [Hall, 2016, p. 319].

Японцы в середине марта 1942 г. овладели Андаманскими островами. На море англичане потерпели поражение от 1-го воздушного флота вице-адмирала Тюити Нагумо, потеряв авианосец «Гермес», крейсера «Дорсетшир» и «Корнуолл», а также ряд малых боевых судов, поэтому к середине апреля 1942 г. Восточный флот сдал все ключевые позиции [Gill, 2020, p. 32].

У группы адмирала Нагумо после 10 апреля 1942 г. подходило к концу топливо [Gill, 2020, p. 32], это стало одной из причин прекращения наступления в Индийском океане. Но было особое мнение командующего Второго флота, который отвечал за операции ВМС Японии в зоне Южных морей, – отдать предпочтение в распределении сил в пользу Новой Гвинеи. Все это привело к соответствующему приказу командования 2-го флота от 10 апреля 1942 г. [Gill, 2020, p. 32], предпосылки к этому приказу возникли уже около 1 января 1942 г. в связи с дебатами о дальнейших приоритетах в войне [Ugaki, 1991, p. 65–68].

В связи с осложнением для японцев ситуации в Южной части Тихого океана в Бирме был оставлен минимум военно-воздушных сил Японии к концу 1942 г. – около 200 машин [The war with Japan. Part 1, 1950, p. 58]. Японии не хватало военных самолетов, их потери составили с 7 декабря 1941 г. по 30 апреля 1942 г. 855 шт., 540 из них – небоевые потери

[Gill, 2020, p. 52], нехватка в действовавших на Юге соединениях ВВС самолетов составила 231 шт. [*The Invasion*, 2021, p. 320].

В ИГШ считали, что вскоре японские войска уже не смогут из-за логистики расширять площадь подконтрольных территорий [Wilmott, 1983, p. 44]. ИГШ был категорически против амфибийной операции на о. Цейлон, в этой связи было найдено решение, устраивавшее флот, – захват Соломоновых островов. Для реализации этого плана необходимо было нейтрализовать флот США, в связи с чем возникла идея наступления в районе о. Мидуэй [Prange et al, 1982, p. 14–16].

## ВЫВОДЫ

Японцы столкнулись на начальном этапе Войны на Тихом океане с логистическими трудностями. Азиатский ТВД в этом смысле значительно отличался от Европы. Англичане же действовали с территорий своих колоний, хорошо обустроенных за несколько десятилетий. Например, Индия обладала крупными портами и развитой сетью железных дорог. Очевидно, что без этого победа западных союзников в Войне на Тихом океане была немыслима. Но главной сложностью для японских вооруженных сил были существенные недостатки в стратегическом планировании. У Японии был шанс на победу в Войне на Тихом океане, но при правильно выбранной стратегии и более четком планировании в начале этой войны.

Значительной была роль СССР как фактора отвлечения сил Японской империи от реализации агрессивных планов в отношении Китая, Индии и Австралии.

Серьезной ошибкой стал и отказ ИГШ от вторжения в Британскую Индию. Не исключено, что западным союзникам пришлось бы сдать Египет итало-немецким силам, так как захват Индии позволил бы японцам перекрыть тыловые морские коммуникации вдоль Восточноафриканского побережья.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1941: документы и материалы: к 70-летию начала Великой Отечественной войны. В 2 т. Т. 1. Сост. Ю.А. Никифоров. СПб.: ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина», 2011 [*1941: Documents and Materials: Dedicated to the 70th Anniversary of the Beginning of the Great Patriotic War*: in 2 vols. Vol. 1. Comp. Y.A. Nikiforov. Saint Petersburg: FGBU “Prezidentskaya biblioteka imeni B.N. Yeltsina” 2011 (in Russian)].

*Боевой состав Советской Армии*. Ч. 1. Июнь—декабрь 1941 г. Ред. А.Н. Грылев. М.: Воениздат, 1963 [*Combat Personnel of the Soviet Army*. Part 1. June—December 1941. Ed. A.N. Grylev. M.: Voenizdat, 1963 (in Russian)].

Буранок С.О. Предчувствие войны: американские военные о причинах Второй мировой войны на Тихом океане. *История и археология*. 2014. № 6 (14) [Buranok S.O. Premonition of War: The U.S. Military about the Causes of World War II in the Pacific. *History and Archeology*. 2014. No. 6 (14). <https://history.snauka.ru/2014/06/1072> (accessed: 25.02.2023) (in Russian)].

Буранок С.О. *Перл-Харбор в оценке военно-политических деятелей США (1941–1945)*. Самара: АсГард, 2009 [Buranok S.O. *Pearl Harbor: Assessments of the US Military and Political Figures (1941–1945)*. Samara: AsGard, 2009 (in Russian)].

Зимонин В.П. Азиатско-тихоокеанский регион: попытка пересмотра итогов Второй мировой войны. *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2010. № 2. С. 10–11 [Zimonin V.P. Asian-Pacific Region: The Attempts of Reconsideration of the Results of the Second World War. *The Journal of Education and Science “Istoriya”* 2010. No. 2. Pp. 10–11].

Клавинг В.В. *Япония в войне*. М.: АСТ, Транзиткнига, 2004 [Klaving V.V. *Japan in the War*. Moscow: AST, Tranzitkniga, 2004 (in Russian)].

Кошкин А.А. Путь к Перл-Харбору. Начало войны на Тихом океане. *Новая и Новейшая история*. 2011. № 6. С. 3–23. [Koshkin A.A. The Way to Pearl Harbor. The Beginning of War on the Pacific Ocean. *Modern and Contemporary History*. 2011. No. 6. Pp. 3–23 (in Russian)].

Локвуд Ч.А., Хасимото М. *Подводная война на Тихом океане*. М.: АСТ, 2001 [Lockwood C.A., Hashimoto M. *Submarine Warfare in the Pacific*. Moscow: AST, 2001 (Russian translation)].

*Начальный период войны: по опыту первых кампаний и операций второй мировой войны*. Ред. С.П. Иванов. М.: Воениздат, 1974 [The Initial Period of the War: Based on the Experience of the Early Campaigns and Operations of the Second World War. Ed. S.P. Ivanov. Moscow: Voenizdat, 1974 (in Russian)].

Попов Г.Г., Казенков О.Ю. Япония против США (1941–1945 гг.). Люди и машины. *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2021. Т. 12. Вып. 12 (110). Часть II [Popov G.G., Kazenkov O.Y. Japan vs the United States (1941–1945). People and Machines. *The Journal of Education and Science "Istoriya"*. 2021. Vol. 12. Issue 12(110). Part II (in Russian)]. <https://history.jes.su/S207987840015908-7-1> (accessed: 18.08.2022).

Попов Г.Г., Касахара К., Давыдов С.Г., Казенков О.Ю. Конфликт на Халхин-Голе и внешняя политика Японии в 1939 – начале 1941 гг. (обзор японской историографии). *Восток (Oriens)*. 2023. № 2. С. 181–192 [Popov G.G., Kasahara K., Davydov S.G., Kazenkov O.Y. The Khalkhin Gol Conflict and Japan's Foreign Policy in 1939 – early 1941 (Review of Japanese Historiography). *Vostok (Oriens)*. 2023. No. 2. Pp. 181–192 (in Russian)].

*Противоборство. Спецслужбы СССР и Японии (1918–1945)*. Сост. О.Б. Мозохин. М.: Родина-медиа, 2012 [Confrontation. Special Services of the USSR and Japan (1918–1945). Comp. O.B. Mozokhin. Moscow: Rodina-media, 2012 (in Russian)].

Сапожников Б.Г. *Китай в огне войны (1931–1950)*. М.: Наука, 1977 [Sapozhnikov B.G. *China in the Fire of War (1931–1950)*. Moscow: Nauka, 1977 (in Russian)].

Судавцов Н.Д. Вклад генерала И.Р. Апанасенко в Победу во Второй мировой войне. *Гуманитарные и юридические исследования*. 2021. № 1. С. 90–96 [Sudavtsov N. D. General I. Apanasenko's Contribution to the Victory in the Second World War. *Humanities and Law Studies*. 2021. No. 1. Pp. 90–96 (in Russian)].

Чевтаев А.Г. Начало Войны на Тихом океане и завершение формирования союза Большой тройки. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2008. № 35 (136). С. 153–165 [Chevtaev A.G. The Beginning of the War in the Pacific and Completion of the Formation of the Big Three Alliance. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2008. No. 35 (136). Pp. 153–165 (in Russian)].

Bose S. *His Majesty's Opponents: Subhas Chandra Bose and India's Struggle against Empire*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 2011.

Boyd C., Yoshida A. *The Japanese Submarine Force and World War II*. Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1995.

*Japanese army operations in the South Pacific area: New Britain and Papua campaigns, 1942–43*. Tr. Bullard S. Canberra: Australian War Memorial, 2007.

Chatterjee A.C. *India's Struggle For Freedom*. Calcutta: Chuckerbutty & Chatterjee, 1947.

Dastrup B.L. *King of battle: a branch history of the U.S. Army's field artillery*. US Army, TRADOC, 1992.

Dunlop G. *British Army Logistics in the Burma Campaign 1942–1945*. UK, The University of Edinburgh. PhD. 2006.

Garfield B. *The Thousand-Mile War*. New York: Bantam Books, 1969.

Gill G.H. *Australia in the war of 1939–1945. Royal Australian Navy. 1942–1945*. Volume 2. UK, Uckfield: Naval & Military Press Ltd, 2020.

Hall S. *Blinded by the rising sun. Japanese military intelligence from the First Sino-Japanese war to the end of World War II*. Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy in Politics School of Politics and International Studies, University of Adelaide, December 2016.

Huston J.A. *The Sinews of War: Army Logistics, 1775–1953*. Washington: Office of the Chief of Military History, United States Army, 1966.

*Imperial general headquarters (Army high command record)* – Mid-1941 – August 1945. Washington: Headquarters Far East Command military history section, Japanese Research Division, 1953.

*Japanese monograph No. 88, Aleutian Naval Operation, March 1942 – February 1943*, translated by the US Army (United States Army, Headquarters, Army Forces Far East, Office of Military history, n.d.), 1, 1952.

*Japanese preparations for operations in Manchuria (prior to 1943)*. Tokyo: Office of the Chief of Military History, Dept. of the Army, 1954.

Joyce L. *Jungle Alliance: Japan and the Indian National Army*. Singapore: Asia Pacific Press, 1971.

Kennedy, Paul M. *Engineers of Victory: The Problem Solvers Who Turned the Tide in the Second World War*. New York: Random House, 2013.

Koiwai M., Senki N. *Battle history of New Guinea*. Tokyo: Nihon Shuppan Kyodo, 1953.

*Official munition production of the United States By Months, July 1, 1941) August 31, 1945*. Ed. J.A. Krug. Washington: War production board program and statistics bureau, 1947.

*Logistics in World War II*. Final report of the Army Service Forces: a report to the Under Secretary of War and the Chief of Staff by the Director of the Service, Supply and Procurement Division, War Department General Staff. 1st CMH ed. USA, D.C., 1993.

McLynn F. *The Burma campaign. Disaster into triumph*. New Haven: Yale University Press, 2011.

Mitter R. *China's war with Japan 1937–1945. The struggle for survival*. London: Allen Lane, 2013.

Mohan S. *Soldier's contribution to India's independence*. New Delhi: Army educational stores, 1974.

Ness L. *Rikugun guide to Japanese ground forces 1937–1945. Volume 1. Tactical Organization of Imperial Japanese Army & Navy Ground Forces*. Warwick: Helion & Company 2015.

Ness L. *Rikugun guide to Japanese ground forces 1937–1945. Volume 2. Tactical Organization of Imperial Japanese Army & Navy Ground Forces*. UK, Warwick: Helion & Company, 2015.

Norman P., Carpenter D.B. *Submarines of the Imperial Japanese Navy 1904–1945*. London: Conway Maritime Press Ltd, 1986.

Okazaki T. *Supplier Networks and Aircraft Production in Wartime Japan*. August 2010. CIRJE-F-755. University of Tokyo.

Perry F.W. *The Commonwealth Armies: Manpower and Organization in Two World Wars*. Manchester: Manchester University Press, 1988.

Prange G.W., Goldstein D.M., Dillon K.V. *Miracle at Midway*. New York: Penguin Books, 1982.

Reed C.W., Kimball D.A., Spruance R.A. *The Story of Fleet Logistics Afloat in the Pacific during World War II: Beans, Bullets, and Black Oil*. Washington DC: Government Printing Office, 1952.

*The Invasion of the South: Army Air Force Operations, and the Invasion of Northern and Central Sumatra*. Compiled by The War History Office of the National Defense College of Japan. Ed. W. Rummelink. Netherlands: Leiden University Press, 2021.

*Report of the commanding General Buna Forces on the Buna Campaign. Dec. 1 1942 – Jan. 25 1943*. Washington, 1947.

*Reports of General MacArthur. The Campaigns of General MacArthur in the Pacific. Volume 1*. Prepared by his General Staff. Washington, 1994.

Saito T. *Battle for Guadalcanal: As Viewed from the Perspective of the Concentration of Forces*. International Forum on War History. Proceedings, 2013.

*The Sino-Japanese War and the Pacific War in Modern and contemporary history*. Vol.1. Ed. H. Sumio. Japan-China joint history research report. March 2011.

Tadaaki S. A brief history of the Japanese Merchant Marine Fleet. *Keio journal of economics*. 1983. Vol. 75. No. 2. Pp. 118–139.

*The War with Japan*. Part 1. (December 1941 to August 1942). New York: Department of military art and engineering, 1950.

Ugaki M. *Fading Victory: the Diary of Admiral Matome Ugaki*. Pittsburg, PA: University of Pittsburg Press, 1991.

United States Maritime Commission. *Report to Congress for the period ended June 30, 1945*. Washington: United States Government printing office, 1946.

*War Cabinet. Conclusions*. Cab 65-25. <http://filestore.nationalarchives.gov.uk/pdfs/large/cab-65-25.pdf> (accessed: 10.05.2023).

*United Nations War Crimes Commission (UNWCC)*. Document No. 1323, Exhibit No. 2676. <https://www.legal-tools.org/doc/5fd9e8/> (accessed: 10.05.2023).

Willmott H.P. *Empires in the Balance: Japanese and Allied Pacific Strategies*. Annapolis: Naval Institute Press, 1982.

*War Office (WO)*. 172/863. 1st Battalion, The Royal Inniskilling Fusiliers War diary 1st February 1942–30th April 1942.

*War Office (WO)*. 172/974. War Diary 1st Burma Rifles.

Вада Томоюки (和田 朋 幸). *Таихейёусенсоу коуханки ни о ке ру сенсоу шидоу — рикугун но сенсоу шуукетсу коусоу о чуушин тошита* [Военное руководство во второй половине Войны на Тихом океане, сосредоточенное на плане армии по прекращению войны (太平洋戦争後半期における戦争指導 — 陸軍の戦争終結構想を中心として)]. Ежегодный отчет по истории войн. Сенши кенкюу ненпоу. боеишоу боеи кенкюушо сенши кенкюу сента хен ((Исследовательский центр военной истории, Национальный исследовательский институт обороны, Министерство обороны (戦史研究年報. 防衛省防衛研究所戦史研究センター編)). 2010. № 13. С. 56–80 [Wada Tomoyuki. *Taiheiyousensou kouhanki ni o ke ru sensou shidou — rikugun no sensou shuuketsu kousou o chuushin toshite* (Military leadership in the second half of the Pacific War, focused on the army's plan to end the war). Senshi kenkyuu nenpou. boueishou bouei kenkyuusho senshi kenkyuu senta hen. (NIDS military history studies annual). 2010. No. 13. Pp. 56–80 (in Japanese)]].

Года Э. (合田 英二). *Инпару сакусен ни ои те мутагучиреня га индо шинкоу о шучоу ши зоку ке та ёуин—һюрисутикку то баиасу ни ёру бунсеки* [(Почему генерал Рения Мутагучи настаивал на операции “Импхал”? — эвристический анализ субъективизма и предассудков в принятии решений (インパール作戦において牟田口廉也がインド進攻を主張し続けた要因—ヒューリスティックとバイアスによる分析)). Боеидаигакуккоу киёу ((йинбункагаку бунсатсу Вестник Национального университета обороны (Гуманитарные науки) ((防衛大学校紀要 (人文科学分冊)). 2020. Отдельный том. с. 29–50; Goda A. *Inparu sakusen ni oi te mutaguchirenya ga indo shinkou o shuchou shi zoku ke ta youin—hyurisutikku to baiasu ni yoru bunseki* (Why did General Renya Mutaguchi insist on invading India as part of the Imphal Operations? — From the viewpoints of Heuristics and Biases). Boueidaigakukkou kiyou (jinbunkagaku bunsatsu) ((Bulletin of the National Defense University (Humanities)). 2020. Separate volume. Pp. 29–50 (in Japanese)]].

Йоши Кен (芳井 研). *Нитчуусенсо то ничибей каусен шигейёши сакусен — танакашин ‘гёумунисши’ отоошита* [(Китайско-японская война и начало Американо-японской войны и Чунцинская операция по дневнику Шиничи Танаки (日中戦争と日米開戦・重慶作戦 一田中新「業務日誌」を通して)). Кан нихонкай кенкюу ненпоу Годовой отчет по исследованиям Японского моря ((環日本海研究年報)). 2012. № 19. С. 85–105 [Nitchuusenso to nichibei kaisen shigeyoshi sakusen — tanakashin ‘gyoumunisshi’ otooshite (The Sino-Japanese War, the beginning of the American-Japanese War and the Chongqing Operation according to the diary of Shinichi Tanaka). Kan nihonkai kenkyuu nenpou (Annual report on the research of the Sea of Japan. 2012. No. 3. Pp. 85–105 (in Japanese)]].

Ямагучи М. (山口 真央). *Тоунанайя ни о ке ру индо докуритусуундо то нийон но таюу — 1942 тоши но “тенкантен” о мегу тте* ((Движение за независимость Индии в Юго-Восточной Азии и реакция Японии: поворотный момент в 1942 году (東南アジアにおけるインド独立運動と日本の対応—1942年の『転換点』をめぐる)). Генго чиики бунка кенкюу ((Изучение языка и региональной культуры (言語・地域文化研究)). 2016. № 22. С. 287–306 [Yamaguchi M. *Tounanajia ni o ke ru indo*

*dokuritsundo to nihon no taiou — 1942 toshi no “tenkanten” o megu tte* (Japanese Involvement in the Indian Independence Movement in Southeast Asia: A Study of the Turning Point of 1942). Gengo chiiki bunka kenkyuu (Language, area and culture studies). 2016. No. 22. Pp. 287–306 (in Japanese)].

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

ПОПОВ Григорий Германович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра истории военной экономики Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Москва, Россия.

Grigory G. POPOV, PhD (Economics), Senior Research Fellow, Center for the History of Military Economics, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia.

КАЗЕНКОВ Олег Юрьевич – специалист отдела научной экспертизы и проектной работы Института Китая и современной Азии Российской академии наук, Москва, Россия; Советник при ректорате, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия.

Oleg Yu. KAZENKOV, Specialist, Department of Scientific Expertise and Project Work, Institute of China and Contemporary Asia, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Advisor to the Rector’s Office, P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia.