

DOI: 10.31857/S086919080021120-9

СОПЕРНИЧЕСТВО НА ПЕРИФЕРИИ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ: США, СССР И КОМПАРТИИ ИСПАНИИ, ИТАЛИИ И ФРАНЦИИ ВО ВРЕМЯ КОНФЛИКТА В ЗАПАДНОЙ САХАРЕ (1977–1979)¹

© 2023

М.В. БАКШАЕВ ^a^a – Вятский государственный университет, Киров, Россия

ORCID: 0000-0001-6271-1308; randvmax@gmail.com

Резюме: В статье рассмотрены внешнеполитические позиции Москвы и Вашингтона в контексте событий в Западной Сахаре во второй половине 1970-х гг. с учётом дипломатических мероприятий коммунистических партий Италии, Франции и Испании. Исследование основано на опубликованных документах (в том числе из электронных коллекций и читальных залов) администрации президента США Дж. Картера, Государственного департамента и Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США, а также неопубликованных рассекреченных документах ЦК КПСС из фондов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), а также материалах прессы и мемуарах. Обосновывается, что: 1) конфликт в Западной Сахаре объединил ИКП, ФКП и КПИ в кампании солидарности с Фронтом Полисарио на фоне непризнания Сахарской Арабской Демократической Республики (САДР) со стороны Москвы и поставок Вашингтоном оружия в Марокко для подавления борьбы за независимость Западной Сахары; 2) Соединённые Штаты воспринимали активность компартий Западной Европы в связи с организацией кампаний солидарности с Фронтом Полисарио как незначительный эпизод международной политики, не ведущий к признанию независимости САДР со стороны западноевропейских стран; 3) американские дипломаты наблюдали за выступлениями ИКП, ФКП и КПИ в поддержку Полисарио, но не доводили свой анализ до практических рекомендаций, которые скорректировали бы тактику в отношении этих компартий.

Ключевые слова: СССР; США; периферия Холодной войны; еврокоммунизм; третий мир; национально-освободительные движения; Западная Сахара; Фронт Полисарио.

Для цитирования: Бакшаев М.В. Соперничество на периферии Холодной войны: США, СССР и компартии Испании, Италии и Франции во время конфликта в Западной Сахаре (1977–1979). *Восток (Oriens)*. 2023. № 4. С. 114–126. DOI: 10.31857/S086919080021120-9

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-78-10179, <https://rscf.ru/project/22-78-10179/>

RIVALRY AT THE PERIPHERY OF THE COLD WAR: USA, USSR, COMMUNIST PARTIES OF SPAIN, ITALY AND FRANCE DURING THE CONFLICT IN WESTERN SAHARA (1977–1979)²

© 2023

Maxim V. BAKSHAEV ^a

^a – Vyatka State University, Kirov, Russia

ORCID: 0000-0001-6271-1308; randvmax@gmail.com

Abstract: *The article examines foreign policies of Moscow and Washington in the context of the events in Western Sahara in the second half of the 1970s, taking into account the diplomatic contribution of the Communist parties of Italy (Partito Comunista Italiano, PCI), France (Parti communiste français, PCF) and Spain (Partido Comunista de España, PCE). The research is based on the published documents of the US president J. Carter's administration, materials of the US State Department and the Central Intelligence Agency, as well as unpublished declassified documents of the CPSU Central Committee from the funds of the Russian State Archive of Contemporary History. Various press materials and memoirs were also used. It is argued that 1) the conflict in Western Sahara united the PCI, the PCF and the PCE in a campaign of solidarity with the Polisario Front against the background of Moscow's non-recognition of the Sahrawi Arab Democratic Republic (SADR) and Washington's supply of arms to Morocco to suppress the struggle for Western Saharan independence; 2) the United States perceived the activity of the Western European Communist Parties in organizing solidarity campaigns with the Polisario Front as a minor episode of international politics that did not lead to recognition of SADR independence by Western European countries; 3) U.S. diplomats observed the speeches of Western European Communist Parties in support of the Polisario, but did not turn their analysis to any practical recommendations that would have adjusted the tactics toward these Communist Parties. The Eurocommunists' support for the Polisario was not coordinated with Moscow.*

Keywords: USSR; USA; the Periphery of the Cold War; Eurocommunism; the Third World; National Liberation Movements; Western Sahara, Polisario.

For citation: Bakshaev M.V. Rivalry at the Periphery of the Cold War: USA, USSR, Communist Parties of Spain, Italy and France during the Conflict in Western Sahara (1977–1979). *Vostok (Oriens)*. 2023. No. 4. Pp. 114–126. DOI: 10.31857/S086919080021120-9

Холодная война представляла собой состязание двух мировых систем за получение геополитических преимуществ: борьба шла в первую очередь за контроль за ресурсами и стратегически важными точками планеты. В то же время она сопровождалась бескомпромиссным столкновением идеологий. В этом противостоянии Москву поддерживали не только страны мировой социалистической системы, но и международное коммунистическое движение (МКД), а также движения за национальное освобождение в колониях и зависимых странах, которые после прихода к власти могли объявить о своём стремлении к некапиталистическому развитию или социалистической ориентации.

Третий мир был особым пространством, страны которого не являлись частью двух конкурирующих между собой систем. Он не был четко структурированным и монолитным образованием [Юнгблуд, 2020, с. 73]. Лидеры государств и общественно-политических

² The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation No 22-78-10179, <https://rscf.ru/en/project/22-78-10179/>

движений третьего мира были весьма восприимчивы к радикальным и реформистским идеям, получившим распространение по обе стороны от линии фронта Холодной войны. Это своеобразие было характерно и для 1970-х гг., вошедших в историю международных отношений как время разрядки международной напряжённости, одним из ярких, хотя и непродолжительных явлений которой являлся еврокоммунизм.

Все существующие точки зрения на то, каким был вектор Холодной войны в 1970-е гг., сводятся к двум магистральным: во-первых, разрядка как продолжение Холодной войны; во-вторых, разрядка как альтернатива Холодной войне [Воробьева, Юнгблюд, 2019, с. 59]. При этом признается, что процесс разрядки не затрагивал сферу идеологической борьбы и не распространялся на третий мир. Сохранявшееся, и даже нараставшее противоборство сверхдержав в Африке развивалось на фоне деятельности национально-освободительных движений, но привычный контекст соперничества сверхдержав изменило присутствие в этом регионе еврокоммунистов.

Дипломатическая активность крупнейших компартий Западной Европы (Итальянской компартии (ИКП), Французской компартии (ФКП) и Компартии Испании (КПИ)) на периферии Холодной войны создавала дискомфорт для Москвы в силу усиливавшихся противоречий между КПСС и западноевропейским сегментом МКД. И хотя в случае с Западной Сахарой СССР не был напрямую включён в конфликт, в нём непосредственно участвовал социалистически ориентированный Алжир, где располагались базы западносахарских повстанцев. Помощь им оказывали некоторые социалистические страны, например, Куба. В этой связи возникает вопрос: как США оценивали международную конфигурацию конфликта в связи с фактором еврокоммунизма и каким образом соотносили её с собственными тактическими и стратегическими соображениями?

В Вашингтоне внимательно следили и за процессами, происходившими в партиях МКД, и за активностью Москвы в странах Африки. Эта важная системная связка до сих пор в недостаточной мере изучена как российскими, так и зарубежными историками. Цель данной статьи заключается в том, чтобы на примере событий, происходивших в Западной Сахаре в конце 1970-х гг. выявить особенности подходов СССР и США к локальным конфликтам в странах третьего мира с учётом фактора еврокоммунизма. Исследование основано на опубликованных документах Белого дома, Государственного департамента и Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США; неопубликованных документах ЦК КПСС из фондов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), а также мемуаров и периодической печати.

Конфликт в Западной Сахаре изучался магрибскими, советскими (российскими), а также западноевропейскими (испанскими, французскими, английскими) историками. Политизированность проблемы привела к появлению двух диаметрально противоположных подходов. Марокканские авторы (А. Бенабдалла, А. Ларуи, Э. Мохамед, А. Осман, А. аль-Фаси) доказывали необходимость воссоединения Западной Сахары с Марокко [Левин, 1991, с. 7]. В противоположность им алжирские историки М. Аммикур-Бендерра и О. Саддук занимали позицию самоопределения народа Западной Сахары и создания независимого государства [Левин, 1991, с. 7]. Западноевропейские исследователи М. Барбье и Т. Ходжес высказывали компромиссную точку зрения: конфликт разрешим только путём проведения референдума среди населения Западной Сахары [Barbier, 1982; Hodges, 1983]. Эти авторы исследовали причины конфликта, истоки национально-освободительного движения в Западной Сахаре, экономические аспекты проблемы.

Отношение СССР, США и других стран к конфликту в Западной Сахаре представлены в монографии Э. Асайдон [Assidon, 1978]. Связи СССР и организации западносахарских повстанцев рассмотрены в исследовании Я. Бесеньо [Besenyo, 2009]. Позиция Москвы

в отношении Западной Сахары подробно разбиралась в исследовании А.М. Хазанова и Х. Гомаа [Хазанов, Гомаа, 1997]. Комплексное и многоплановое исследование конфликта в Западной Сахаре было проведено Я. Зубиrom и Д. Волманом [Zoubir, Volman, 1993]. Масштабы американской военной помощи Марокко в ходе конфликта в Западной Сахаре раскрываются в монографии С. Зунеса и Дж. Манди [Zunes, Mundy, 2010]. Различные грани проблемы Западной Сахары представлены в книгах и статьях российских исследователей Е. Висенс, А.В. Макутчева, М.С. Новикова, С.В. Новикова, Н.П. Подгорновой, а также диссертациях О.В. Левина и М. Салека [Подгорнова, 1978 (1); 1978 (2); Левин, 1991; Салек Али, 2003; Висенс, 2007; Подгорнова, 2013; Подгорнова, 2015; Макутчев, 2016; Новиков М., Новиков С., 2019]. Несмотря на обилие публикаций, события в Западной Сахаре ранее не рассматривались в преломлении активности западноевропейского сегмента МКД.

ПРЕДЫСТОРИЯ КОНФЛИКТА

Конфликт вокруг Западной Сахары – бывшей испанской колонии, населенной народом сахрави³, – продолжается более четырех десятилетий. Эта преимущественно пустынная территория в северо-западной Африке граничит на севере с Марокко, на востоке и юге – с Мавританией, рубежи которых смыкаются на северо-востоке в небольшой, но стратегически важной границе с Алжиром. На западе богатое рыбой побережье омывается Атлантическим океаном.

После провозглашения независимости Марокко (1956) и Мавритания (1962) почти сразу же заявили о своих притязаниях на территорию Западной (тогда – Испанской) Сахары, ссылаясь на исторические, этнические и географические основания. Испания не торопилась предоставлять Западной Сахаре независимость, поскольку на её территории разведали богатейшие запасы фосфатов, а в разработку месторождений стали вкладываться значительные зарубежные инвестиции. В 1965 г. Генассамблея ООН приняла резолюцию № 2072, согласно которой правительству Испании рекомендовалось ликвидировать колониальный статус Испанской Сахары. Через год Генассамблея ООН признала право сахарского народа на самоопределение, призвав Испанию «установить порядок проведения референдума под эгидой ООН» «в соответствии с устремлениями коренного населения Испанской Сахары» [Висенс, 2007, с. 9].

Передача Испанией Марокко части территории колонии стала поводом для появления в 1969 г. первого движения за национальное освобождение – Фронта за освобождение Сахары. Через четыре года возник Народный фронт освобождения Сагьет-эль-Хамра и Рио-де-Оро (Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro, сокращенно – POLISARIO, Фронт Полисарии), который вёл партизанскую войну против колонизаторов. На стороне Фронта Полисарии выступил находившийся в дружественных отношениях с СССР Алжир, который предоставил свою территорию не только для лагерей беженцев, но и для партизанских баз и штаб-квартиры повстанцев.

В середине 1970-х гг. Алжир, деклариовавший антиимпериалистические устремления и принятие социалистической перспективы, следовал курсом неприсоединения, отстаивал «третий путь в Холодной войне (ни прозападный, ни просоветский)» [Zunes, Mundy, p. 41]) и солидаризировался с движениями за национальное освобождение. Вторжение Марокко и Мавритании подтолкнуло Алжир к поддержке действий Полисарии по достижению полной независимости Западной Сахары.

³ Выделение населяющего Западную Сахару народа сахрави в качестве самостоятельной этнонациональной группы оспаривается марокканским правительством [Zunes, Mundy, p. xxii].

Наиболее известными представителями Фронта Полисарио были М. Сайед Эль-Уали, М. Али Бейба и М. Абдельазиз, в разное время возглавлявшие движение и занимавшие высшие государственные посты в Сахарской Арабской Демократической Республике (САДР), провозгласившей независимость 27 февраля 1976 г.

После посещения Западной Сахары в мае и июне 1975 г. выездная миссия ООН сообщила, что большинство сахарцев выступает в пользу независимости и против интеграции с соседями. 16 октября 1975 г. Международный суд вынес консультативное заключение, в котором, в частности, говорилось, что племена на территории Западной Сахары имели связи как с Марокко, так и с Мавританией, но их наличие не исключало права народа на самоопределение [FRUS, 2017, р. 531]. Мавританская и марокканская стороны истолковали это заключение в свою пользу, тут же заявив, что их притязания на Западную Сахару являются законными.

В результате давления ООН и действий повстанцев Испания признала право территории на самоопределение и разработала план её автономизации, а также проведения референдума о самоопределении. Однако мирное урегулирование конфликта было сорвано проведённым 5–9 ноября 1975 г. с подачи короля Марокко Хасана II трехсоттысячным «Зелёным маршем» невооруженных марокканцев, оккупировавших значительную часть Западной Сахары. В результате Мадрид уступил давлению Марокко. Согласно подписанному 14 ноября 1975 г. соглашениям, Испания передала территорию своей бывшей колонии под «временное административное управление Марокко и Мавритании», но оставила за собой долю в разработке залежей сахарских фосфатов и право на лов рыбы в водах Западной Сахары в течение 10 лет [Висенс, 2007, с. 10]. После ухода испанских вооруженных сил на территорию Западной Сахары вошли марокканские и мавританские⁴ войска, после чего партизанская война развернулась с новой силой.

ПОЗИЦИИ КПСС И КОМПАРТИИ ИСПАНИИ ПО ЗАПАДНОЙ САХАРЕ

СССР негласно поддерживал Фронт Полисарио. Встречи с его представителями проводились на уровне общественных организаций. Позиция Москвы в этом вопросе заключалась в том, что народ Западной Сахары должен сам решить свою судьбу, причем мирным путём – все заинтересованные стороны должны воздерживаться от любых односторонних действий, которые могут обострить обстановку в регионе. В СССР считали, что право на самоопределение должно быть реализовано путём проведения всеобщего референдума под эгидой ООН и Организации Африканского Единства (ОАЕ), без какого-либо иностранного вмешательства. Эта позиция по западносахарскому вопросу неоднократно высказывалась на заседаниях ООН и во время встреч с главами африканских государств, а также в телеграммах, направлявшихся Советским Комитетом солидарности со странами Азии и Африки Фронту Полисарио [Хазанов, Гомаа, 1997, с. 78]. Вместе с тем, Советский Союз не признал САДР. Это объяснялось прежде всего нежеланием ухудшать отношения с Марокко, в экономических связях с которым СССР был заинтересован.

Москве было нелегко делать выбор между поддержкой национально-освободительного движения в Западной Сахаре и экономической выгодой от сотрудничества с Марокко. Согласно воспоминаниям К.Н. Брутенца, в ходе обсуждения соглашения между СССР и Марокко, закреплявшего пункт о предоставлении СССР разрешения на лов рыбы в морской зоне Западной Сахары, приходилось вырабатывать такую дипломатическую формулу, кото-

⁴ Многочисленные нападения Полисарио на Мавританию оказали серьёзное влияние на внутривнутреннее положение в стране. В августе 1979 г. Мавритания заключила соглашение с Полисарио, согласно которому она отказалась от всех территориальных претензий на Западную Сахару.

рую каждая сторона могла понимать, как ей угодно. Марокканцы хотели через рыболовное соглашение получить признание Москвой их территориальных притязаний на Западную Сахару, а премьер-министр Марокко А. Осман отказался подписывать соглашение без пункта о разрешении рыбной ловли у побережья Западной Сахары, потому что он был одобрен королём. Формула была найдена, и в результате марокканцы пошли на уступку, а в Алжире «сочли, что Москва не поддалась на уловки Марокко» [Брутенц, 1998, с. 178].

В руководстве Полисарио предполагали, что СССР сможет признать независимость Западной Сахары. Неслучайно, 26 февраля 1976 г. (за день до провозглашения САДР) в ЦК КПСС пришло обращение от Полисарио, в котором было сказано, что право сахарского народа на самоопределение и независимость было признано международным сообществом, ООН, ОАЕ, Движением неприсоединения, что «воля сахарского народа к независимости и представительный характер его национального руководства – Фронта Полисарио – были признаны самой ООН (во время миссии ООН в мае-июне 1975 г.)» [РГАНИ, ф. 5. оп. 69, д. 2763, л. 9]. В обращении констатировалось, что в течение 1975 г. силами Полисарио и народа была освобождена подавляющая часть территории Западной Сахары. Обращение было оставлено без ответа. Прямую военную помощь Западной Сахаре СССР также не оказывал – оружие советского производства западносахарским повстанцам поступало из Алжира и Ливии.

Советская позиция по западносахарской проблеме (в частности, отказ в признании САДР, уклонение от контактов с Фронтом Полисарио на официальном уровне) не находила понимания в афро-азиатских государствах с режимами социалистической ориентации и придерживавшихся политики неприсоединения к военным блокам (Ангола, Конго, Мозамбик, Сирия, Танзания, Эфиопия, Южный Йемен), которые не только поддерживали Фронт Полисарио, но и признали САДР [Хазанов, Гомаа, 1997, с. 78]. Кроме того, Сахарскую Арабскую Демократическую Республику поддерживали многие страны Движения неприсоединения (в том числе Югославия), а также некоторые страны социалистического блока (Куба, Вьетнам, Лаос).

В отличие от СССР, западноевропейский сегмент МКД, следуя идеологическому канону, согласно которому поддержка освободительных сил и взаимодействие с ними являлись неотъемлемыми чертами интернационализма, а сам процесс антиколониальной, антиимпериалистической борьбы представлял собой движение по пути к социальному прогрессу, открыто поддерживал Фронт Полисарио. Наиболее активно в этом направлении действовала Компартия Испании (КПИ). Испанские коммунисты, прежде всего генеральный секретарь КПИ С. Каррильо, поднимали проблему Западной Сахары еще тогда, когда их партия находилась в подполье [Stabler, 1976].

Во внешнеполитическом разделе Программы, принятой на IX съезде в 1978 г., Компартия Испании заявила о курсе на развитие отношений с государствами, возникшими в результате антиколониальной борьбы, с антиимпериалистическими и прогрессивными партиями и движениями [*Partidos Políticos Españoles*, 1978]. Компартия Испании выступала за прекращение поставок оружия в страны, участвующие в конфликте (чтобы отрезать возможность поставки оружия из США в Марокко); за отмену Мадридских соглашений 1975 г.; за проведение переговоров под эгидой ООН, которые позволили бы восстановить мир в Западной Сахаре. Испанские коммунисты призывали правительство Испании признать независимость Сахарской Арабской Демократической Республики [Lange, Vannicelli, 1981, p. 350–351].

Позиция Компартии Испании по Западной Сахаре свидетельствовала о самостоятельности её подхода и автономии от КПСС. Договорённости о синхронизации усилий между КПСС и Компартией Испании по западносахарскому вопросу отсутствовали. Таких

договоренностей не было у КПСС как с ИКП, так и с ФКП. В данном случае компартии Западной Европы действовали без оглядки на крайне осторожную позицию СССР, и в то же время они не подвергали эту позицию критике.

КОНФЛИКТ В ЗАПАДНОЙ САХАРЕ В СВЕТЕ ОЦЕНОК АМЕРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Конфликт в Западной Сахаре не был обойдён вниманием руководителей внешней политики США. Аналитики ЦРУ в июне 1977 г. подготовили в целом реалистичный прогноз и описали наиболее вероятный сценарий развития конфликта на ближайшие два года: 1) большинство стран на международном уровне воздержится от официального признания САДР; 2) СССР не примет широкомасштабного участия в конфликте, поскольку не захочет ставить под угрозу свои отношения с Марокко; 3) «перспективы снижения напряженности в краткосрочной перспективе туманны из-за отсутствия гибкости в переговорах» [*CIA FOIA*, 1977, NI ПМ 77-008].

Тем временем Фронт Полисарио проводил линию на укрепление международных связей, устанавливая контакты в европейских странах и привлекая союзников для проведения кампаний солидарности. В сентябре 1977 г. делегация Полисарио в составе семи человек посетила Мадрид, где встречалась с представителями Испанской социалистической рабочей партии и Народно-социалистической партии Испании, но, как заметил сотрудник посольства США в Мадриде С. Итон, только Компартия Испании продемонстрировала интерес к повестке Фронта. По итогам переговоров делегации с представителями КПИ было принято коммюнике с требованием отмены Мадридских соглашений [Eaton, 1977]. Итон также сообщал госсекретарю, что лидеры Полисарио встречались не только с первыми лицами левых партий, но и с некоторыми государственными министрами Испании.

В Госдепартаменте конфликт в Западной Сахаре не считался приоритетной задачей внешней политики. Некоторые дипломаты полагали, что сохранение напряжённости между Алжиром и Марокко не в интересах США. 15 сентября 1977 г. сотрудник Совета национальной безопасности У. Куандт сообщил советнику Президента США по национальной безопасности З. Бжезинскому о вероятности обращения Марокко и Алжира к США за помощью в разрешении конфликта. Куандт предложил предоставить ограниченную автономию Западной Сахаре в составе Марокко, реабилитировать некоторых лидеров Полисарио и провести голосование по вопросам самоопределения территории и выборов в региональную ассамблею, полагая что конфликт можно будет решить «без особых затрат времени и сил» [*FRUS*, 2017, p. 513].

Как оказалось, в Марокко всё же хотели «разобраться» с Полисарио военным путём. Министр иностранных дел М. Бусетта на встрече с госсекретарём С. Вэнсом в начале ноября 1977 г. поднял вопрос о предоставлении Марокко военной помощи. Вэнс ответил, что с положительным решением этого вопроса могут возникнуть проблемы в Конгрессе, ведь подобная просьба означала бы что Марокко просит оружие, которое будет использовано для войны с Западной Сахарой [*FRUS*, 2017, p. 520].

В октябре 1977 г. подкомитет по международным организациям Палаты представителей Конгресса США провёл слушания по вопросу о праве на самоопределение Западной Сахары, на которых обсуждался в том числе и вопрос о предоставлении военной помощи. Вашингтон еще в 1974 г. поддержал резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, которая поставила перед Международным судом вопрос об обоснованности исторических и юридических претензий Марокко и Мавритании на Западную Сахару.

В конце ноября 1977 г. конгрессмен Д. Фрейсер обратился к президенту Дж. Картеру с письмом, где указал, что предоставление помощи Марокко противоречит принципу самоопределения и напомнил, что законы об иностранной помощи и о контроле за экспортом оружия ограничивают использование военной помощи и запрещают такую помощь для актов агрессии [FRUS, 2017, p. 532].

Сотрудники Госдепартамента наблюдали за военно-политической деятельностью Фронта Полисарио. Согласно докладу, подготовленному Бюро разведки и исследований дипломатического ведомства США, за 1975–1977 гг. Фронт создал из примерно 30–80 тыс. сахарских беженцев костяк государственной структуры, мобилизовал и политизировал население, провёл эффективную международную пропагандистскую кампанию и – при поддержке Алжира – довёл Мавританию и Марокко до военного тупика. В итоге Фронт превратился в относительно независимую политическую и военную силу (в глазах большей части мира – в «народ»), с которой придётся считаться при урегулировании спора о Сахаре в будущем. Некоторые лица из руководства движения, согласно аналитикам Госдепартамента, являлись левыми «диссидентами из Мавритании и Марокко и были идеологическими союзниками Алжира» [FRUS, 2017, p. 542]. Полисарио создал себе хороший образ в прессе, а также проводил успешную дипломатию, продвигая свою позицию по всему миру. Аналитики Госдепартамента считали, что «партизан из Западной Сахары нельзя быстро победить», поэтому «они не исчезнут как источник напряжённости и потенциального конфликта на северо-западе Африки» [FRUS, 2017, p. 542].

Тем временем в Госдепартаменте прорабатывались вопросы о поставках в Марокко военной техники и проведении обучения военнослужащих для наступления в Западной Сахаре против поддерживаемых Алжиром партизан Фронта Полисарио [FRUS, 2017, p. 545]. В дипломатическом ведомстве двойко оценивалась деятельность короля Марокко Хасана II. С одной стороны, там отмечали, что он оказывал США поддержку в вопросах Ближнего Востока и Африки и проводил атлантический внешнеполитический курс; с другой стороны – его режим нарушал права человека, применял аресты и казни политических противников. В конечном итоге военная помощь Марокко была оказана. В Госдепартаменте сочли, что в Конгрессе проблем не возникнет, так как «марокканцы воюют с партизанской группировкой, базирующейся за пределами страны, которой поставляют советское оружие алжирцы и ливийцы» [FRUS, 2017, p. 545]. Было решено отправить в Марокко самолёты, вертолёты и бронетехнику, а также инструкторов для обучения тактике контрпартизанских операций.

Руководство Полисарио понимало, что предоставление оружия Марокко приведёт к активизации военных действий армией короля Хасана II против сил движения и предприняло попытку установить контакты с американскими дипломатами в Алжире. 1 апреля 1979 г. глава алжирского штаба и член Политбюро Полисарио О.У. Мансур позвонил в посольство и попросил о встрече с послом У. Хейнсом. Такую встречу организовать не удалось, так как посол был в отъезде. Однако Мансуре удалось переговорить с замещавшим посла дипломатом. Поблагодарив сотрудников посольства за ускорение выдачи виз двум членам Полисарио – А. Маджиду и С. Якубу, Мансур сказал, что хотел бы попросить посольство установить официальный канал связи с руководством Полисарио. Он подчеркнул, что Фронт уже имел негласные и квазиофициальные контакты с рядом западноевропейских стран, включая Испанию, Францию и ФРГ – притом не только с левыми партиями, но и с чиновниками из правительств этих стран. Контакты были установлены также с политическими партиями Франции и Испании. В таких условиях США, по его мнению, не следовало игнорировать просьбы Фронта и народа, интересы которого этот Фронт отстаивал и предложил США оказать давление на Хасана II, чтобы тот признал право Западной Сахары

на самоопределение, согласился на прекращение огня без предварительных условий и на переговоры с Полисарио [Hauney, 1979]. Мансур также хотел передать письмо президенту Картеру и дипломатическую ноту САДР, но сотрудник посольства не стал принимать эти бумаги, попросив передать их через другие каналы. Реакции на предложение Полисарио со стороны Госдепартамента так и не последовало.

Со стороны конгрессменов – членов Демократической партии – раздавались голоса против предоставления военной помощи Марокко. В этом ключе высказывался председатель подкомитета по Африке Комитета Палаты представителей Конгресса США по иностранным делам С. Соларз, посетивший в августе 1979 г. Западную Сахару, Алжир, Марокко, Мавританию, Испанию и Францию. Он считал, что Фронт Полисарио не настроен антиамерикански и может стать важной силой в этом регионе, поэтому «самоопределение Полисарио ... будет соответствовать американским идеалам», тогда как «изменённая политика в области вооружений остановит благоприятные тенденции в американо-алжирских отношениях и подтолкнёт Алжир к тесному сотрудничеству с Советами» [FRUS, 2017, р. 590]. Фронт оценивался Соларзом как «подлинное национально-освободительное движение», наименее враждебное Западу, не являющееся «ни марксистским, ни советским». Руководство Полисарио, по его мнению, специально воздерживалось от обращения к Москве с просьбой о военной поддержке, потому что «не желало интернационализировать конфликт» [FRUS, 2017, р. 545].

Выдвинутую конгрессменом идею снятия запретов на контакты между американскими дипломатами и руководством Полисарио отвергали аналитики ЦРУ, сделавшие заключение, что «любой шаг США в сторону признания или взаимодействия с Полисарио, конечно же, ещё больше осложнит американо-марокканские отношения» [CIA FOIA, 1979, NI IIM 79-10018].

ЕВРОКОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ ПОДДЕРЖИВАЮТ ДВИЖЕНИЕ ПОЛИСАРИО: РЕАКЦИЯ США

Пока в США велись споры по поводу оказания военной помощи Марокко, лидеры западноевропейских компартий проводили кампании солидарности с САДР и Полисарио. Совместная делегация Французской компартии, Итальянской компартии и Компартии Испании в составе члена Политбюро ЦК ФКП М. Гремца, члена Руководства ИКП Дж. Пайетты и члена Исполнительного комитета КПИ Х. Балестреро отправилась в конце октября 1979 г. в Западную Сахару по приглашению Фронта Полисарио. В ходе визита они провели переговоры с генеральным секретарем Фронта М. Абдельазизом и посетили подконтрольные ему территории. В коммюнике, изданном по результатам поездки, участники сообщили, что в ходе экспертизы военной техники, захваченной бойцами Полисарио у марокканской армии, удалось «подтвердить факты военных поставок Марокко правительствами различных стран, в первую очередь США, Франции и Испании» [L'Unità, 1979, р. 5]. Представители ИКП, ФКП и КПИ пообещали проводить акции солидарности с фронтом Полисарио и добиваться от своих правительств содействия в урегулировании этого конфликта.

Об этом визите стало известно в Госдепартаменте. Посол Т. Тодман, сменивший в 1978 г. У. Стаблера, сообщал из Мадрида в Вашингтон о критическом отношении Компартии Испании к объявленному США решению о продаже Марокко дополнительных вооружений. КПИ охарактеризовала это решение как «проявление желания США интенсифицировать и интернационализировать конфликт» [Todman, 1979]. В посольстве такая реакция рассматривалась как свидетельство растущего интереса Компартии Испании к ситуации в

Западной Сахаре. Но посол сомневался в самостоятельности подобных акций и подозревал, что они были согласованы с Москвой [Todman, 1979].

15 ноября 1979 г. ФКП провела в Париже многотысячный митинг солидарности с Фронтом Полисарио, на котором присутствовали генеральный секретарь ФКП Ж. Марше, член ЦК ФКП М. Гремец, член ЦК ИКП Ж. Папаприето, член Исполкома КПИ И. Гальего и член Политбюро Полисарио М. Саддек. Как отмечал посол США во Франции А. Хартман, «за единственным исключением представителя ИКП, который был мягок в своих комментариях, все выступавшие атаковали США за поставки оружия Марокко против Полисарио» [Hartman, 1979]. М. Гремец призвал к прямым переговорам между Полисарио и правительством Марокко и немедленно признанию Полисарио правительством Франции. И. Гальего раскритиковал пассивную позицию испанского правительства относительно помощи Полисарио, а также возмущался решением США направить в Марокко дополнительное вооружение. Представитель Полисарио Саддек осудил намерение Вашингтона увеличить военную помощь Марокко [Hartman, 1979].

Хартман заметил, что ФКП в своём призыве к немедленному признанию Полисарио значительно опережала СССР. Проведение подобных акций помогало ФКП поднять свой авторитет среди еврокоммунистических партий и хорошо воспринималось французским электоратом. В отличие от представителей ФКП и КПИ, представитель ИКП не критиковал политику США в отношении Западной Сахары. Как отмечал Хартман, хотя митинг был полезен для укрепления международного авторитета ФКП, он не имел шансов оказать «какое-либо влияние на политику Франции в Западной Сахаре» [Hartman, 1979].

Значение акций солидарности ИКП, ФКП и КПИ заключалось прежде всего в том, что они создавали впечатление единства крупнейших западноевропейских компартий в международных вопросах в тот момент, когда в Италии, Франции и Испании эти партии начали терять поддержку избирателей. Американские дипломаты отмечали, что еврокоммунистические партии способны вырабатывать общие позиции по международным вопросам, имеющим важное значение – в частности в отношении судьбы Западной Сахары, которые не обязательно должны были отражать предварительно согласованную с КПСС линию поведения: «Если позиция трех коммунистических партий сближается с политическими целями Советского Союза в регионе, то это скорее совпадение, чем результат согласования позиций партий с мнением КПСС» [Vance, 1979].

Во время конфликта в Западной Сахаре США декларировали две не гармонизированные цели. Во-первых, официальную – прекращение конфликта путём мирного урегулирования. Во-вторых, реальную цель – сдерживание Фронта Полисарио. Вашингтон поставлял Марокко оружие и военное снаряжение, американские инструкторы обучали марокканскую армию контрповстанческой тактике, американские дипломаты оказывали давление на африканские государства, чтобы те не признавали САДР. Тем самым США в конфликте заняли сторону Марокко, полагая, что эта страна станет оплотом американских интересов в Магрибе.

Американские дипломаты внимательно наблюдали за межпартийными акциями ИКП, ФКП и КПИ по вопросам поддержки САДР, хотя и не считали, что они представляют существенную угрозу. Тем временем военная помощь США Марокко вела к дальнейшей эскалации конфликта, пик которого пришелся на 1984–1991 гг. Только в сентябре 1991 г. стороны при содействии ООН подписали перемирие, которое не решило проблему, а лишь заморозило военную фазу конфликта на неопределённое время.

ВЫВОДЫ

Конфликт в Западной Сахаре – это один из тех случаев, когда ИКП, ФКП и КПИ смогли выработать единую позицию поддержки национально-освободительного Фронта

Полисарио и проводили кампании солидарности с его борьбой. Они выступали не дипломатическими посредниками между конфликтующими сторонами, а активными сторонниками Фронта. Наиболее активно выступала Компартия Испании.

Показательны позиции сверхдержав по отношению к этому конфликту. Хотя СССР поддерживал негласные контакты с Полисарио на уровне общественных организаций, он так и не признал САДР. В США понимали, что СССР не станет принимать полномасштабное участие в конфликте. В то же время для Вашингтона Западная Сахара не являлась приоритетной зоной. Демократы в Конгрессе либо выступали против предоставления военной помощи Марокко для борьбы с Полисарио (Д. Фрейсер), либо считали Полисарио наименее враждебно настроенным к Западу национально-освободительным движением, которое воздерживается от обращения за военной помощью к СССР, чтобы не интернационализировать конфликт (С. Соларз).

Попытка Полисарио установить контакты с американскими дипломатами в Алжире не увенчалась успехом. Администрация США в конечном итоге приняла решение поставлять оружие Марокко, которое применялось для подавления САДР и Фронта Полисарио. На этом фоне ИКП, ФКП и КПИ проводили совместные кампании солидарности в поддержку Фронта, чтобы добиться от своих правительств содействия в положительном для САДР разрешении конфликта.

Активность коммунистов Франции, Италии и Испании в отношении потенциально турбулентных процессов в Западной Сахаре в Вашингтоне заметной тревоги не вызвала в том числе и потому, что автономные от Москвы действия еврокоммунистов воспринимались как благо, свидетельствующее о наличии трещин в мировом коммунистическом движении. К тому же в Госдепартаменте полагали, что эти партии не обладают достаточным политическим весом, чтобы повлиять на правительства в своих странах, поэтому кампании солидарности не станут определяющим фактором в разрешении проблемы Западной Сахары.

СОКРАЩЕНИЯ / ABBREVIATIONS

РГАНИ – Российский государственный архив новейшей истории [*RGANI* – Russian State Archive of Contemporary History].

CIA FOIA – Central Intelligence Agency Freedom of Information Act Reading Room

FRUS – Foreign Relations of the United States.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Брутенц К.Н. *Тридцать лет на Старой площади. Мемуары*. Москва: Международные отношения, 1998 [Brutents K.N. *Thirty Years on the Old Square. Memoirs*. Moscow: Mezhdunarodniye otnosheniya, 1998 (in Russian)].

Висенс Е. Западная Сахара: преданная независимость. *Западная Сахара: преданная независимость. Сборник исследований и документов по современной истории Сахарской Арабской Демократической Республики*. Под ред. Е. Висенс. Москва: REGNUM, 2007. С. 5–26 [Visens E. Western Sahara: A Betrayed Independence. *Western Sahara: A Betrayed Independence. Collection of Studies and Documents on the Contemporary History of the Sahrawi Arab Democratic Republic*. Ed. E. Visens. Moscow: REGNUM, 2007. Pp. 5–26. (in Russian)].

Воробьева Т.А., Юнгблуд В.Т. Взаимоотношения в треугольнике США – СССР – КНР в конце периода разрядки международной напряженности (1977–1980 гг.). *Вестник МГИМО-Университета*. 2019. №1 (64). С. 59–82 [Vorob'yova T.A., Yungblud V.T. Relations within «Triangle» USA – USSR –

China at the End of Détente (1977–1980). *MGIMO Review of International Relations*. 2019. Vol. 64. No. 1. Pp. 59–82 (in Russian)].

Левин О.В. *Генезис и движущие силы конфликта в Западной Сахаре и возможности его урегулирования*. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Москва, 1991 [Levin O.V. *Genesis and Driving Forces of the Conflict in Western Sahara and the Possibility of Its Settlement*. Author's Abstract of the PhD (Political Sciences) Dissertation. Moscow, 1991 (in Russian)].

Макутчев А.В. Марокканский «Зеленый марш» в Западную Сахару как модель невооруженной экспансии. *Universum: общественные науки*. 2016. №9 (27) [Makutchev A.V. Moroccan «Green March» to Western Sahara as Model Weaponless Expansion. *Universum: Social Sciences*. 2016. Vol. 27. No. 9. (in Russian)]. <https://7universum.com/ru/social/archive/item/3707> (accessed: 04.07.2022).

Народный фронт освобождения Сагийет-эль-Хамра и Рио де Оро (ПОЛИСАРИО). Обращение к ЦК КПСС. 26 февраля 1976 г. *РГАНИ*. Ф. 5. Оп. 69. Д. 2763. Л. 9–11 [Popular Front for the Liberation of Saguia-el-Hamra and Rio de Oro (POLISARIO). Address to the Central Committee of the CPSU. February 26, 1976. *RGANI*. Fund 5. Inv. 2. Case 2763. Pp. 9–11 (in Russian)].

Новиков М.С., Новиков С.В. Колониальная политика Марокко и Мавритании в Западной Сахаре: геополитический и военный аспекты. *Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность»*. 2019. №4 (4). С. 35–44 [Novikov M.S., Novikov S.V. The Colonial Policy of Morocco and Mauritania in Western Sahara: Geopolitical and Military Aspects. *Omsk Scientific Bulletin. Series «Society. History. Modernity»*. 2019. Vol. 4. No. 4. Pp. 35–44 (in Russian)].

Подгорнова Н.П. *Проблемы Западной Сахары: Состояние и перспективы решения*. Москва, 1978 (1) [Podgornova N.P. *The Problems of Western Sahara: Status and Prospects of Solution*. Moscow, 1978 (1) (in Russian)].

Подгорнова Н.П. *Проблемы Западной Сахары в политике Марокко*. Москва, 1978 (2) [Podgornova N.P. *The Problems of Western Sahara in Moroccan Politics*. Moscow, 1978 (2) (in Russian)].

Подгорнова Н.П. *Проблема Западной Сахары. Миф и реальность*. Москва: Институт Ближнего Востока, 2013 [Podgornova N.P. *The Problem of Western Sahara. Myth and Reality*. Moscow: IMES, 2013 (in Russian)].

Подгорнова Н.П. *Проблема Западной Сахары в политике Алжира*. Москва: Институт Ближнего Востока, 2015 [Podgornova N.P. *The Problem of Western Sahara in Algerian Politics*. Moscow: IMES, 2015 (in Russian)].

Салек Али М. *Проблема Западной Сахары в международном и региональном контекстах: 1964–2002 гг.* Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2003 [Salek Ali M. *The Problem of Western Sahara in International and Regional Contexts: 1964–2002*. PhD (History) Dissertation. Moscow, 2003 (in Russian)].

Хазанов А.М., Гомаа Х. *Политика СССР в «третьем мире» (Азия и Африка) в годы «холодной войны»*. Москва: Институт востоковедения РАН; Ассоциация содействия Международной академии наук, 1997 [Khazanov A.M., Goma H. *Soviet Policy in the «Third World» (Asia and Africa) during the Cold War*. Moscow: IOS RAS; Assotsiatsia sodeystviya Mezhdunarodnoy akademii nauk, 1997 (in Russian)].

Юнгблуд В.Т. Мировой порядок 1945 г. – процесс с «открытым» продолжением. *Вестник МГИМО-Университета*. 2020. Том 13. № 4. С. 52–79 [Yungblud V.T. The 1945 World Order – Process with «Open» Continuation. *MGIMO Review of International Relations*. 2020. Vol. 13. №4. Pp. 52–79 (in Russian)].

Assidon E. *Sahara occidental, un enjeu pour le Nord-Ouest africain*. Paris: François Maspero, 1978.

Barbier M. *Le conflit du Sahara occidental*. Paris: L'Harmattan, 1982.

Besenyó J. *Western Sahara*. Pécs: Publikon Publishers, 2009.

Eaton S. Polisario Delegation Visits Madrid. September 8, 1977. From Spain, Madrid to Secretary of State. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1977MADRID06653_c.html (accessed 10.11.2021)

Foreign Relations of United States. 1977–1980. Volume XVII. Part 3. North Africa. Washington: United States Government Publishing Office, 2017 (*FRUS*).

Hartman A. French Communists Host Solidarity Rally for Polisario. November 16, 1979. From France, Paris to State Rabat. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1979PARIS36195_e.html (accessed: 07.07.2022).

Haynes U. Conversation with Polisario Front Official Omar Ould Mansour. April 14, 1979. From Algeria to Department of State. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1979ALGIER01075_e.html (accessed: 08.07.2022).

Hodges T. *Western Sahara: The Roots of a Desert War*. Westport, Connecticut: Lawrence Hill & Company, 1983.

L'Unità. 05 Novembre 1979. №43. P. 5.

Lange P., Vannicelli M. *The Communist Parties of Italy, France and Spain: Postwar Change and Continuity. A Casebook*. London: George Allen & UNWIN LTD, 1981.

NI IIM 77-008. The Conflict in the Western Sahara. Central Intelligence Agency. Memorandum for Representatives of the National Foreign Intelligence Board. June 3, 1977. *CIA FOIA*. <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP79R00603A002500070002-9.pdf> (accessed: 01.07.2022).

NI IIM 79-10018. Western Sahara: Ramifications of Mauritanian Withdrawal and Moroccan Expansion. Interagency Intelligence Memorandum. August 1979. *CIA FOIA*. <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP83R00184R002600080003-3.pdf> (accessed: 01.11.2021).

Partidos Políticos Españoles y Textos Programáticos-e-Spacio. Partido Comunista De España. <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:DerechoPolitico-1978-1-13100/PDF> (accessed: 08.07.2022) (en Español).

Stabler W. Sahara Development. February 9, 1976. From Madrid, Spain to Department of State. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1976MADRID00976_b.html (accessed: 08.07.2022)

Todman T. Eurocommunist Delegation to Sahara. October 29, 1979. From Madrid, Spain to Department of State. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1979MADRID15148_e.html (accessed: 07.07.2022).

Vance C. European Support for Polisario. November 27, 1979. From Madrid, Spain to Department of State. *Wikileaks*. https://wikileaks.org/plusd/cables/1979STATE306302_e.html (accessed: 07.07.2022).

Zoubir Y.H., Volman D. *International Dimensions of the Western Sahara Conflict*. Westport, Connecticut; London: Praeger Publishers, 1993.

Zunes S., Mundy J. *Western Sahara: war, nationalism, and conflict irresolution*. Syracuse, New York: Syracuse University Press, 2010.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

БАКШАЕВ Максим Владимирович – научный сотрудник Вятского государственного университета, Киров, Россия.

Maxim V. BAKSHAEV, Research Fellow, Vyatka State University, Kirov, Russia.