

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

DOI: 10.31857/S086919080018542-3

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ДРВ И США
ВО ВТОРОЙ ИНДОКИТАЙСКОЙ ВОЙНЕ

© 2022

В.Н. КОЛОТОВ ^a^a – Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Россия.

ORCID: 0000-0002-1810-4348; v.kolotov@spbu.ru

Резюме: Статья посвящена анализу стратегических приоритетов ДРВ и США на переломном и заключительном этапах войны во Вьетнаме. В американской армии и историографии во время войны и в более позднее время не сформировалось понимания особенностей и истоков вьетнамской стратегии. Прежде всего не было учтено влияние модернизированного Хо Ши Мином трактата Сунь-цзы. Эти подходы были творчески использованы вьетнамским командованием не только против французов, но и против американцев во время войны с США. Традиционные вьетнамские стратегические подходы позволили создать эффективную контрстратегию против американской стратегии «найти и уничтожить». Ханой применил стратегию затяжной войны, к которой США оказались не готовы. Точный учет преимуществ и недостатков обеих сторон позволил Ханю перехватить стратегическую инициативу и реализовать значительную часть своих схем в асимметричной войне с более сильным противником и добиться вывода американских войск. ДРВ в своей борьбе против США умело и творчески использовала не только советскую военную технику и приемы ее применения в бою, но и фундаментальные стратегические принципы Сунь-цзы, приспособленные к условиям современной войны. Анализ новогоднего наступления Тет, которое фактически ознаменовало перелом в войне, позволяет сделать вывод о перехвате стратегической инициативы. В ходе огневого взаимодействия, американские военные каждый раз рапортовали, что все силы Вьетконга в ходе наступления были уничтожены, а через некоторое время вновь следовало очередное стратегическое наступление ДРВ. Затем все снова и снова повторялось. С января 1968 по весну 1975 г. Ханой провел на территории Южного Вьетнама 5 крупных наступательных операций, что привело к поражению США в войне в целом.

Ключевые слова: Вторая Индокитайская война, война во Вьетнаме, наступление Тет, стратегия, контрстратегия, ДРВ.

Для цитирования: Колотов В.Н. Стратегические приоритеты ДРВ и США во Второй Индокитайской войне. *Восток (Oriens)*. 2022. № 5. С. 55–67. DOI: 10.31857/S086919080018542-3

STRATEGIC PRIORITIES OF THE DRV AND THE US
DURING THE SECOND INDOCHINA WAR

© 2022

Vladimir N. KOLOTOV^a^a – St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.

ORCID: 0000-0002-1810-4348; v.kolotov@spbu.ru

Abstract: *The article is devoted to the analysis of the strategic priorities of the DRV and the United States at the turning point and final stages of the Vietnam War. In the American army and historiography during the war and later an understanding of the origins of the Vietnamese strategy was not formed. First of all, the influence of Sun Tzu's treatise modernized by Ho Chi Minh was not taken into account. These approaches were creatively used by the Vietnamese command not only against the French, but also against the Americans during the war with the United States. Traditional Vietnamese strategic approaches created an effective counter-strategy against the American "search and destroy" strategy. Hanoi adopted a protracted war strategy for which the United States was unprepared. Accurate consideration of the advantages and disadvantages of both sides allowed Hanoi to seize the strategic initiative and implement a significant part of their schemes in an asymmetric war with a stronger enemy and finally achieve the withdrawal of American troops. In their struggle against the United States, the DRV skillfully and creatively used not only Soviet military equipment and the methods of its use in combat, but also the fundamental strategic principles of Sun Tzu, adapted to the conditions of modern warfare. After the Tet Offensive other strategic offensive operations followed again and again. From January 1968 to the spring of 1975, Hanoi carried out 5 major offensive operations in South Vietnam, which led to the defeat of the United States in the war.*

Keywords: the Second Indochina War, war in Vietnam, Tet Offensive, strategy, counter-strategy, the DRV.

For citation: Kolotov V.N. Strategic Priorities of the DRV and the US during the Second Indochina War. *Vostok (Oriens)*. 2022. No. 5. Pp. 55–67. DOI: 10.31857/S086919080018542-3

Несмотря на прошедшие со времени войны США во Вьетнаме десятилетия, её до сих пор вспоминают как образцовый асимметричный конфликт, когда явно более слабая сторона смогла одержать убедительную победу над более сильным противником. В чем же кроется преимущество ДРВ в такой войне?

Для ответа на этот вопрос требуется систематизация релевантной информации об истоках вьетнамской стратегии и её использовании в ходе ключевых операций Второй Индокитайской войны. Интересующая нас проблематика по понятным причинам наиболее часто затрагивается во вьетнамской и американской историографии, однако при рассмотрении данного конфликта в этих странах проявляются разные подходы.

Вьетнамские эксперты вместо детального описания отдельных сражений сосредотачиваются на анализе руководящих директив партийных органов, подчеркивая политическое руководство военными операциями [Ho Khang, 2015], что в целом, конечно, верно, однако хотелось бы узнать и подробности планирования и проведения ключевых наступательных операций, поскольку идеологическо-пропагандистское сопровождение военных действий для внешнего наблюдателя представляет куда меньший интерес, чем реальная аналитика. В данном контексте особого внимания заслуживает модернизированный Хо Ши Мином

трактат Сунь-цзы «Законы войны» [Ho Chi Minh, 2021], который успешно применялся для разработки стратегии борьбы против французов в период Первой Индокитайской войны и, хорошо зарекомендовав себя, был эффективно использован во время Второй Индокитайской войны против США. На основе творческой адаптации классических законов войны было подготовлено не одно поколение вьетнамских полководцев, прославивших себя в ходе Индокитайских войн. При этом следует отметить, что в целом, несмотря на использование наследия Сунь-цзы, в исторической и аналитической вьетнамской литературе стараются дистанцироваться от использования китайских стратегических наработок, вероятно, вследствие напряженных отношений с КНР, тогда как, по нашему мнению, примеры их использования в войне нисколько не умаляют заслуги и военно-стратегическую оценку вьетнамских полководцев. Приятным исключением является монография лауреата премии Хо Ши Мина, начальника Института военной стратегии профессора, генерал-лейтенанта Хоанг Минь Тхао (1921–2008) «Военное искусство Вьетнама в войне по освобождению и защите Родины» [Hoang Minh Thao, 2004], который находился на командных должностях в период обеих Индокитайских войн и командовал операциями в Центральном Вьетнаме, через который осуществлялась переброска резервов для освобождения южной части страны.

Американские эксперты на страницах своих исследований детально описывают отдельные операции, доказывая, что все битвы во время войны ими были выиграны, что, однако, в реальности не привело к победе в войне в целом [Davidson, 1988, p. ix]. Выведение столь логически противоречивого вывода свидетельствует о нарушении причинно-следственных связей в процессе исследования, что, в свою очередь, стало следствием весьма избирательного подбора источников и их односторонней интерпретации. Американский подход выглядит более понятным для западного читателя в силу детального описания соотношения сил, сравнения стратегии и тактики сторон (без использования вьетнамских источников), американской внутренней политики, хода военных действий, однако сделанные выводы явно расходятся с тем, что происходило на самом деле.

В довольно приличном обзоре «Vietnam: A Country Study» в силу недоступности источников по стратегии ДРВ анализируется не её суть, а пропагандистское сопровождение, особенно это касается раздела «Strategic Thinking», посвященного анализу того, что авторы попытались представить в качестве особенностей стратегического мышления вьетнамской стороны [Cima, 1989, p. 242]. Стратегическому наступлению Тет посвящен отдельный раздел «The Tet Offensive» [Cima, 1989, p. 70], в котором полностью проигнорированы базовые принципы стратегии, в том числе военно-стратегическое наследие Сунь-цзы, как будто бы вьетнамская сторона о нем вообще ничего не знала.

Использование такого метода приводит к логическим противоречиям в выводах. Исправить это возможно только на основе привлечения неиспользованных американскими авторами источников по стратегии ДРВ, которые неопровержимо показывают, что расширение территориального контроля и удержание территорий любой ценой в условиях подавляющего военно-технического противоборства и мобильности американской армии не входило в задачи и планы ДРВ. Поэтому суждения в стиле – мы отбили спорный пункт, поэтому победили, – в данном контексте представляются нерелевантными. Утверждения американских военных об уничтожении почти всех сил ДРВ на разных этапах войны также выглядят довольно сомнительно.

Оба подхода имеют свои объективные и субъективные ограничения, достоинства и недостатки, в работах коллег содержится множество полезной информации для анализа, однако сравнительный анализ наиболее важных вьетнамских и американских исследований может пролить новый свет на ключевые события прошедшей войны и понять причины победы более слабой стороны в затяжном асимметричном конфликте.

Новизна данной статьи определяется использованием не только хорошо известных, но и впервые привлеченных вьетнамских источников по стратегии, что позволило проанализировать ход и последствия ключевого сражения Второй Индокитайской войны – Новогоднего наступления Тет, в котором наиболее рельефно проявились стратегические подходы противоборствующих сторон.

ИСТОКИ СТРАТЕГИИ ДРВ

Стратегическое мышление высшего политического руководства и военного командования ДРВ во время Второй Индокитайской войны было основано на ключевых работах Хо Ши Мина, а именно на переведенном и модернизированном им трактате Сунь-цзы «Законы войны Сунь-цзы» [Ho Chi Minh, 2021]. Однако не следует думать, что если просто взять эту книгу и сравнить с описанием основных северовьетнамских стратегических операций, то можно сразу понять стратегию ДРВ. Это не был процесс слепого копирования адаптированных под условия асимметричной войны середины XX в. фундаментальных законов военной стратегии Сунь-цзы.

Один из ведущих вьетнамских военных теоретиков и практиков генерал-лейтенант Хоанг Минь Тхао, который во время перерыва между Первой и Второй Индокитайскими войнами прошел обучение в военных академиях КНР и СССР, подчеркивая знакомство вьетнамских военных с теоретическим наследием Сунь-цзы, заметил, что в некоторых случаях они не использовали его принцип «быстро побеждать»¹, отдавая предпочтение другому принципу «затяжной войны»², применение которого давно было разработано вьетнамскими военными аналитиками [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 19–20].

У вьетнамских стратегов в течение многих веков в процессе защиты от нашествий с севера выработались свои собственные методы и технологии, умело применявшиеся против хорошо подготовленных в теоретическом плане китайских, монгольских и маньчжурских полководцев. Эти подходы стали частью национального стратегического мышления в области обороны и безопасности, которые позволяли побеждать не только более многочисленного и лучше вооруженного, но и очень умного, коварного, стратегемно мыслящего противника. Вьетнамцы далеко не всегда и не во всем следовали мудрым заветам Сунь-цзы, а периодически делали прямо противоположное, дополняя их не менее мудрыми схемами вьетнамских стратегов, куда более подходящими для конкретных условий Второй Индокитайской войны. Давать сразу генеральное сражение свежим силам противника вьетнамской стороне было невыгодно, поэтому агрессора предварительно изматывали и сражение происходило позже уже в существенно более благоприятных условиях, когда на ослабленную часть сил противника нападали численно превосходящие силы вьетнамской армии. Происходило это вследствие применения технологии затяжной войны. Хоанг Минь Тхао, в частности, отмечает, что знание технологий ведения именно затяжной войны свидетельствовало о креативном независимом характере предков современных вьетнамцев [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 20].

Авторитетный военный аналитик Эндрю Мак в своей статье, посвященной асимметричным конфликтам, даже не упоминает про Сунь-цзы, но упоминает про стратегию затяжной войны «protracted warfare», обращая при этом внимание на то, что данный термин использовался в трудах Мао Цзэдуна и Во Нгуен Зяпа [Mack, 1975, p. 178], тогда как вьетнамские военачальники весьма эффективно использовали эту технологию еще в средневековье.

¹ Этот термин (вьетн. «thắng nhanh») взят из модернизированного Хо Ши Мином трактата Сунь-цзы «Законы войны».

² В трактате Сунь-цзы термин «затяжная война» не использовался, но широко применялся в модернизированном и адаптированном Хо Ши Мином переводе этого трактата на вьетнамский язык.

Генерал-лейтенант Хоанг Минь Тхао в качестве примера приводит важный принцип вьетнамского военного искусства, отмеченный еще Нгуен Чаем (1380–1442), «половина силы делает двойную работу». Развивая эту мысль, он отмечает: «Испокон веков до наших дней вьетнамская военная теория уделяла важное внимание численности. Мы не пренебрегали сильными сторонами численно превосходящих сил агрессора, хорошо вооруженного более современным оружием, чем мы. Чтобы нивелировать сильные стороны противника, опираясь на справедливый характер войны, мы мобилизовывали весь народ для его ликвидации, рассматривая каждого в качестве бойца. Вооруженные силы подлежали соответствующей организации, тренировке, комплектованию, тщательной подготовке, в результате чего приобретали решительность и навыки победы над врагом» [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 257–258].

Генерал-лейтенант Хоанг Минь Тхао, отмечая важность стратегии при существенной разнице в балансе сил, отмечает:

«Решая противоречие относительно [соотношения, – В.К.] численности войск, оснащения оружием, военной техникой, именно военное искусство несло в себе характерный отпечаток “мало ресурсов много врагов, малое бьет большее”. Большим успехом военного искусства является изменение коренным образом ситуации во время битвы, изменение соотношения сил, создание благоприятного момента, нанесение комплексного удара войсками, политическими и дипломатическими средствами ...завершение войны в наиболее благоприятный момент. Для достижения такого результата необходимо вести “затяжную войну сопротивления” для того, чтобы время превратило слабости в преимущества, малое в большое, найти подходящие тактические формы. Война должна затягиваться, война сопротивления должна быть тяжелой, должна пройти от малого к большому, от примитивного к современному, от слабого в сильному, от меньшего к большому. Однако основное искусство ведения боя по-прежнему состоит в умении воевать, используя замыслы, без применения силы против силы, твердого против твердого, а используя сочетание интеллекта и силы, твердого и мягкого» [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 346].

В этой цитате чувствуется очень сильное влияние стратегии Сунь-цзы. Его учения о твердом и мягком, а также применении принципа «Познай себя, познай другого»³ [Sun Tzu, 512 BC], при котором знание о себе и противнике позволяло находить его сильные и слабые стороны с целью навязывания такого характера войны, чтобы он не мог использовать свои преимущества, и в то же время наносить болезненные удары по его слабым местам.

«Достижение этого уровня как раз и означает обманом заманивать врага в наши стратегемы и позиции. Только когда проникнем в закономерности ведения боя противником, узнаем его сильные и слабые стороны, его плюсы и минусы, только тогда его можно обмануть. Отсюда захватывается инициатива управления противником, который вытесняется в пассивную позицию» [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 346–347]. Как в данном контексте не вспомнить ставшей классической цитату Сунь-цзы «Война есть искусство обмана» [Sun Tzu, 512 BC]!

ГЕНЕРАЛЬНОЕ НАСТУПЛЕНИЕ ТЕТ

При разборе важнейшего переломного наступления Второй Индокитайской войны – наступления Тет – обе стороны склонны приписывать победу себе. С момента тех событий прошло более полувека и пришла пора объективно разобраться, что же там произошло, и кто имеет больше оснований на лавры победителя.

³ «知己知彼».

Касаясь Новогоднего наступления Тет, Хоанг Минь Тхао отмечает, что «Наступление и восстание 1968 г. дало нам очень глубокие уроки стратегии в области достижения успеха и близости к достижению успеха. Достойно внимания, что ЦК, Дядя Хо так же, как вся партия, весь народ и вся армия увидели, что возможность победы над американцами и сайгонским режимом реальна, но для этого следует следовать принципу: не торопиться; надо подобрать более подходящий способ нанесения ударов, добиться сочетания объективных и субъективных условий для достижения стратегической победы» [Hoang Minh Thao, 2004, tr. 356].

В Новый год по лунному календарю ВС ДРВ начали Генеральное наступление и вооруженное восстание Тет Май Тхан (Tết Mậu Thân). При подготовке и организации данной операции использовалась методика, описанная в книге «Законы войны», однако существенное отличие состояло в том, что это было не только наступление с Севера, но и восстание в Южном Вьетнаме сил НФОЮВ⁴ во время войны с очень мощным иностранным оккупационным военным контингентом и вооруженной им сайгонской армией.

Когда наступление уже началось, американские войска привычно рапортовали о победе, а, американцы, смотря прямые репортажи с поля боя, стали понимать, что ситуация намного сложнее, чем им рассказывали. Постепенно общественное мнение в США стало отказывать в поддержке выступавшим за эту войну политикам. Показанные по телевидению кадры перестрелок в посольстве США в Сайгоне шокировали зрителей на всех континентах.

Основная проблема состоит в том, что американские военные аналитики не смогли просчитать ходы своего противника. Вьетнамская сторона в данном случае поступила согласно фундаментальным принципам ведения войны, сформулированным Сунь-цзы. Удар в ходе этой асимметричной войны был нанесен в самое слабое место противника, что уже в среднесрочной перспективе привело к сворачиванию его военного присутствия во Вьетнаме. Потери армии США убитыми и ранеными существенно выросли до политически неприемлемого уровня.

В США в данный период была на вооружении стратегия «найти и уничтожить». Она политически исходила из ошибочной геополитической картины, которая подразумевала сдерживание несуществующего советско-китайского блока в ЮВА. В сугубо военной области упор был сделан на преимущество в огневой мощи и подавляющем военно-техническом превосходстве.

Стратегия «найти и уничтожить», принятая американским командованием в 1965 г., через три года привела к тому, что противник неожиданно пришел сам, причем оттуда, откуда его не ждали, и совершил нападения одновременно на сотню городов и американских военных баз. Поняв, что ситуация выходит из-под контроля, в Вашингтоне сменили ответственных за Вьетнам высших военных функционеров (Макнамару и Уэстморленда) и в 1969 г. предложили новую стратегию «вьетнамизации» войны.

Американская доктрина «найти и уничтожить» на самом деле стратегически приводила к рассредоточению сил, что позволяло противнику создавать нужную концентрацию на основных направлениях удара.

В ДРВ военная стратегия была неотъемлемой частью политической стратегии высшего политического руководства. Цель состояла в объединении национальной территории и восстановлении суверенитета Вьетнама, чему мешали США и созданный ими сайгонский

⁴ НФОЮВ – Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама (1960–1976) был создан с целью координации военно-политической деятельности в Южном Вьетнаме с целью свержения проамериканского режима. Американцы кратко называли представителей НФОЮВ Вьетконгом (от вьетн. Việt Cộng – вьетнамские коммунисты).

режим. Контрстратегия была построена на нанесении постоянных внезапных ударов по американским войскам без удержания территорий в Южном Вьетнаме.

Стремясь побыстрее доложить об успехах в подавлении противника, американцы пытались расширить площадь контролируемых территорий, одновременно попадая в то же самое положение, что и французы до них. Расширяя «контролируемые» территории, они теряли концентрацию и получали болезненные удары в спину, что сопровождалось утратой стратегической инициативы. Противник в этих условиях имел свободу выбора наиболее удобных времени и места для нападения как извне, так и изнутри «контролируемых» американцами зон.

В силу того, что в области военной стратегии со времен древнекитайской классики Сунь-цзы появилось не так много концептуальных новшеств, аналитически продуктивно провести сравнительный анализ стратегий ДРВ и США с использованием четырех уровней Сунь-цзы.

Ещё в VI в. до н.э. выдающийся китайский стратег Сунь-цзы в своём трактате «Законы войны» писал: «Самая лучшая война – разбить замыслы, затем разбить связи, затем разбить войска, самое худшее осаждают крепости» [Sun Tzu, 512 BC]. Сунь-цзы выделил четыре стратегических уровня: замыслы 謀, связи 交, войска 兵 и крепости 城. В результате проведения операции Тет американская сторона увидела лишь нападение на свои базы и города в Южном Вьетнаме, которые сначала оставили, а потом отбили с большими потерями в обоих случаях. Восстановление территориального контроля, по их мнению, свидетельствовало о победе в данной операции.

Утрата стратегической инициативы и ошеломляющие потери привели к изменению замыслов 謀, ослаблению связей 交 и утрате репутации в глазах прессы и общественного мнения, разработке новой стратегии войны и календарного плана вывода американских войск 兵, а также к закономерному падению основных военных баз в Южном Вьетнаме на уровне крепостей 城. Новогоднее наступление Тет настолько потрясло противника, что привело к желаемым для Ханоя изменениям на высшем стратегическом уровне в Вашингтоне, которые постепенно привели к изменениям на более низких уровнях, что в итоге вело в направлении завершения войны на выгодных для ДРВ условиях. Конфигурация конфликта была изменена на концептуальном уровне в мозгах американской элиты и общественного мнения, а не на уровне постоянного расширения территориального контроля, о чем пишут американские генералы и аналитики. Такой подход позволяет «сохранить лицо» в глазах читателя, но не объясняет причины произошедшего.

В условиях абсолютного военно-технического превосходства США войскам ДРВ совершенно нелогично было выводить свои войска для т. н. генерального сражения. В данном случае оптимальный выход состоял в постоянном с разной степенью интенсивности давлении на противника с разных направлений, что приводило к нанесению ему чувствительного ущерба в живой силе и технике, а также повышению стоимости его участия в войне до неприемлемых значений.

«ПЛОСКИЙ» И «ОБЪЕМНЫЙ» ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ СИТУАЦИИ АСИММЕТРИЧНОГО КОНФЛИКТА

Американские аналитики упорно продолжают рассматривать Вторую Индокитайскую войну в «плоском» формате, делая упор только на баланс сил, удержание отдельных укрепленных районов и территориальный контроль. Это действительно важные показатели, однако не следует забывать, что это был классический асимметричный конфликт второй половины XX в. Полный захват города или военной базы войсками ДРВ привел бы к тому, что США

без колебаний стерли бы его с лица земли не только с противником, но и со всеми местными жителями. Именно поэтому стратегия и тактика Ханоя в сложившихся условиях предусматривала конфигурацию с отсутствием явной линии фронта. Командование ДРВ проводило широкомасштабные нападения крупными силами на города и базы, что вынуждало противника распылять силы, пытаясь сохранить территориальный контроль над основными стратегически важными пунктами и коммуникациями. При такой конфигурации атак американская армия несла максимальные потери, поскольку в данных условиях она не могла максимально использовать свое военно-техническое превосходство, концентрируя нанесение огневых ударов по противнику. «По всей стране почти каждое американское боевое подразделение было вовлечено в вооруженное столкновение того или иного масштаба» [Хейстингс, 2021, с. 510]. Затягивание конфликта приводило к непроизводительному расходу ресурсов и увеличивало потери в живой силе. Время работало против них, как и предвидел Хо Ши Мин. После завершения боев в Хюэ британский журналист так описал ситуацию среди северовьетнамских войск: «в последние дни февраля оставшиеся в живых смогли отступить на запад, никем не преследуемые, что наглядно свидетельствовало о том раздоре, который царил среди американских и южновьетнамских военных» [Хейстингс, 2021, с. 523]. Затягивание конфликта «растягивало» преимущества противника во времени и пространстве, делая его уязвимым для локальных атак в разное время по широкому фронту, с последующим растворением атакующих в горных, лесистых и заболоченных местностях.

Стратегия ДРВ помимо «плоского» формата предусматривала также и «объемную» версию в стиле Сунь-цзы, при этом нижние уровни «работали» на верхние: замыслы 謀 и связи 交. Как и учили классики стратегии, иерархия целей стратегического воздействия ДРВ строилась следующим образом: высший приоритет – разбить замыслы 謀 противника, далее следует разбить связи 交 (союзники в условиях роста потерь отказывались направлять свои войска во Вьетнам), затем войска 兵, которые вели кровопролитные бои, в том числе в осажденных крепостях 城, под которыми в середине XX в. можно понимать как города, так и удаленные от них военные базы. Следование такой стратегии привело к тому, что с начала 1968 г. Ханой приступил к проведению стратегических операций.

Таблица 1.

Анализ итогов наступления ДРВ на четырех уровнях Сунь-цзы

Наступательные и оборонительные операции ДРВ	Наступление Тет Январь-сентябрь 1968	Наступление Тет Февраль-март 1969	Операция Нгуен Хюэ / Пасхальное наступление 30 марта-май 1972	Дьенбьенфу в воздухе Декабрь 1972	Операция Хо Ши Мин / Весеннее наступление Апрель 1975
謀 Замыслы	Стратегическое наступление и восстание на Юге	Смена американской стратегии 25 июня 1969 г. Гуамская доктрина, вьетнамизация войны	Усиление позиций ДРВ на Парижских переговорах	Дожимание США до полного вывода войск из ЮВ	Освобождение Южного Вьетнама и воссоединение страны

交 Связи	Отставка Р.С. Макнамары 28 февраля 1968 г. Начало Парижских переговоров 13 мая 1968 г.	Продолжение парижских переговоров. Отказ союзников от отправки войск во Вьетнам	Продолжение Парижских переговоров	Подписание Парижского мирного соглашения 27 января 1973 г.	Отказ США от поддержки сайгонского режима
兵 Войска	Большие потери в живой силе и технике в американских и сайгонских войсках	Отзыв из РВ У.Уэстморленда 3 июля 1969 г. Начало вывода американских войск из РВ	Военные операции в центральном Вьетнаме. Нанесение ударов по Куангчи, Хюэ	Американские бомбардировки Северного Вьетнама для усиления позиции на переговорах привели к «Дьенбьен-фу в воздухе»	Разгром и капитуляция сайгонской армии
城 Крепости	Неожиданная атака почти на 100 объектов в тылу противника Осада и деблокирование базы Кхесань (январь-июль 1968)	Атаки в Южном и Центральном Вьетнаме (Сайгон, Дананг)	Создание плацдармов в Центральном Вьетнаме для дальнейшего продвижения в южном направлении	Провал операции Linebacker II массированных бомбардировок ДРВ Переданные СССР силы ПВО отработали над Ханоем и ДРВ	Стратегическая операция Хо Ши Мин в результате, которой произошло Освобождение Сайгона Американское название The Fall of Saigon
Итог	В марте президент США Линдон Джонсон (1963-1969) отказался от участия в выборах на пост президента США 31 марта прекращение бомбовых ударов по ДВР севернее 20-й параллели 1 ноября 1968 прекращение всех бомбардировок ДРВ	В июне 1969 г. начался вывод войск США из РВ. В июне 1969 была провозглашена Республика Южный Вьетнам во главе с Временным революционным правительством	Продолжение вывода американских войск. Президентские выборы в США в 1972 и победа Никсона.	Полный вывод войск США из РВ к 29 марта 1973 г. в соответствии с Парижскими соглашениями	Завершение войны победой ДРВ

В нижней строке показаны знаковые результаты, наступившие в ходе реализации промежуточных целей на указанных выше уровнях в ходе стратегических наступлений ДРВ в ходе Второй Индокитайской войны.

В данном контексте хорошо видна причинно-следственная связь между активизацией военной активности ДРВ на поле боя, дипломатическими переговорами в Париже, а также выводом войск США и освобождением Сайгона в 1975 г. Разве приведенные выше события говорят об убедительной военной победе США во всех ключевых сражениях над ДРВ? В таблице видно движение ДРВ к победе в условиях современной асимметричной войны, при подавляющем военно-техническом, финансово-экономическом и информационном превосходстве США.

Американские СМИ создали картину приближающейся победы. Известный журналист Эдвард Дж. Эпштейн позднее, описывая созданную СМИ картину накануне Новогоднего наступления, отмечал: «...когда просматриваешь новостные ролики того времени (1967 г.), создается стойкое ощущение: американцы идут от успеха к успеху, а противник – от поражения к поражению» [Davidson, 1988, p. 483]. Популярный комментатор Уолтер Кронкайт, с возрастающим удивлением наблюдая за внезапно вспыхнувшими ожесточенными боями, сформулировал вопрос, который себе в то время задавали многие: «Да что, черт возьми, происходит? Я думал, что мы побеждали» [Davidson, 1988, p. 483].

На уровне «замыслы» 謀 успехи Ханоя видно очень отчетливо. Наступление Тет прошло в три этапа с 30 января до конца сентября 1968 г. Внезапным атакам подверглись около 100 объектов на территории Южного Вьетнама. Последствия не заставили себя ждать: глава Пентагона Роберт Макнамара (1961–1968) был отправлен в отставку 28 февраля 1968 г., а в конце марта президент США Линдон Джонсон (1963–1969) на фоне роста антивоенных настроений в обществе был вынужден снять свою кандидатуру с выборов на второй срок.

16 апреля 1969 г. на фоне продолжения наступательных операций ДРВ новый президент США Ричард Никсон объявил о стратегии «вьетнамизации войны», в соответствии с которой предусматривалось более активное участие в военных действиях сайгонской армии. Летом начался вывод войск США из Вьетнама. 25 июня 1969 г. Никсон объявил о Гуамской доктрине, которая предусматривала ограничение участия армии США в операциях за рубежом. Отныне партнеры США должны были при сохранении американской поддержки повысить свое участие в обеспечении безопасности. Не заметившего подготовку противника к новогоднему наступлению главнокомандующего ВС США во Вьетнаме ген. Уильяма Уэстморленда отозвали из Вьетнама 3 июля 1969 г.

В ходе следовавших одного за другим наступлений ДРВ с 1968 до начала 1973 г. численность войск США в ЮВ постепенно сократилась почти в восемь раз с 543 тыс. до 69 тыс. чел. [Новакова, Цветов, 1995, с. 244].

Параллельно ДРВ приступила к созданию независимых от США органов власти в Южном Вьетнаме. Так, в июне 1969 г. была провозглашена Республика Южный Вьетнам во главе с Временным революционным правительством.

На уровне «связи» 交 серия мощных наступлений ДРВ обострила отношения между различными политическими и общественными движениями в США, между США и их союзниками, в том числе с сайгонским режимом. Все это вынудило Вашингтон начать Парижские переговоры, которые «продолжались с перерывами 49 месяцев» [Новакова, Цветов, 1995, с. 248]. Возрастающие потери в живой силе предсказуемо привели к резкому росту антивоенных настроений как в США, так и в мире в целом.

В марте 1968 г. представители группы влиятельных советников президента США, которых называли «мудрецами», выслушали доклады сотрудников госдепартамента, Объединенного комитета начальников штабов и ЦРУ о положении во Вьетнаме. Последовавшее затем

обсуждение показало, что политика президента во Вьетнаме утратила поддержку, которой она пользовалась еще в ноябре 1967 г. Большинство высказалось за сворачивание деятельности США во Вьетнаме [Davidson, 1988, p. 524]. На фоне нарастающего новогоднего наступления Вашингтон 31 марта 1968 г. обратился к Ханой с предложением начать переговоры, для чего были прекращены бомбардировки ДРВ севернее 20-й параллели, хотя Ханой настаивал на полном прекращении бомбежек для начала переговоров. 13 мая 1968 г. Парижские переговоры были начаты, а 1 ноября 1968 г. произошло прекращение всех бомбардировок ДРВ. Начало было положено отставкой ответственных за Вьетнам лиц и переговорами с ДРВ, на которых обсуждались условия вывода войск. Это не мешало Вашингтону для оказания давления на вьетнамскую сторону периодически бомбить Ханой и территории севернее демилитаризованной зоны, что привело к «Дьенбьенфу в воздухе» 18–30 декабря 1972 г., во время которого США потеряли 81 самолет.

На уровне «войск» 兵 события развивались самым захватывающим образом. Не будем забывать, что наступление Тет началось, когда войска США достигли во Вьетнаме максимальной мощи, доведя численность группировки до уровня более 500 тыс. чел. Когда стали понятны масштабы наступления, У. Уэстморленд затребовал в Вашингтоне отправку еще 200 тыс. солдат, намереваясь распространить военные действия на Камбоджу и Лаос. При этом для направления такого количества военнослужащих необходимо было призвать примерно 400 тыс. [Davidson, 1988, p. 503–504]. Военное искусство у американских генералов оказалось не на высоте, если при таком разительном превосходстве, кроме увеличения численности солдат и расширения войны на соседние страны, в борьбе против заведомо более слабого противника они не смогли больше ничего предложить. В данном случае предложения У. Уэстморленда стратегически носили тупиковый характер, поскольку требовали все больше людских и материальных ресурсов для расширения войны на соседние страны. В Белом Доме трезво оценили ситуацию и 3 июля 1969 г. отозвали его из Вьетнама. Так, имея подавляющее военно-техническое превосходство, американский генерал, очевидно, не справился с возложенными задачами и был отозван с театра военных действий, но получил высокий пост и сохранил влияние, что позволило ему и его последователям позднее создать и десятилетиями поддерживать миф о выдающихся победах.

На уровне «город» 城 весьма показательным является пример с базой Кхесань, вокруг которой развернулись упорные бои. В Ханое хорошо понимали, что при ужесточении ситуации американцы сразу вспомнят печальный французский опыт капитуляции гарнизона «неприступной крепости» и использовали уловку «синдром Дьенбьенфу». Обострение оперативной обстановки привело к появлению в среде американского командования этого синдрома, который выражался в опасении, что их, как французов в период Первой Индокитайской войны, вынудят капитулировать на удаленном участке военных действий. Поэтому у базы Кхесань, которая находилась к югу от демилитаризованной зоны в Центральном Вьетнаме, развернулись серьезные бои. Вьетнамские войска с целью рассредоточения сил противника в ходе наступления создали угрозу захвата базы, что вызвало желание противника её во что бы то ни стало удержать. После почти 3 месяцев осады американские войска смогли деблокировать базу, но уже в июле 1968 г. покинули ее, записав на свой счет еще одну «победу».

Практически во всех американских исследованиях повторяется сюжет о чудовищных потерях ДРВ. «Коммунисты потеряли примерно 45 000 человек из 84 000, с которыми они начали атаки. Можно, конечно, относиться к данным американцев о нанесенном противнику ущербе с известной долей скептицизма, вместе с тем нет сомнений в том, что потери коммунистов (почти исключительно Вьетконга) были губительными. ...В действительности Новогоднее наступление уничтожило Вьетконг для практических целей» [Davidson 1988,

р. 475]. По прошествии времени аргумент об уничтожении сил ДРВ в ходе Новогоднего наступления представляется все более сомнительным. Если Вьетконг был уничтожен на начальной фазе наступления, то кто в таком случае провел позднее еще 2 фазы наступления Тет и еще одно наступление в 1969 г.? А откуда у ДРВ взялась армия для организации еще целой серии наступлений во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже в 1972 и в 1975 гг.?

Американские военные привычно рапортовали, что все силы противника в ходе прошедших наступлений были уничтожены, а через некоторое время вновь следовало очередное стратегическое наступление ДРВ. Затем все снова и снова повторялось. С января 1968 по весну 1975 г. Ханой провел на территории Южного Вьетнама 5 крупных наступательных операций. Из этого очевидно следует, что стратегическая инициатива была преимущественно на стороне ДРВ.

ВЫВОДЫ

Вьетнамская сторона намного лучше знала своего противника, чем американцы, и это знание, трансформированное в специально разработанную стратегию, которая верно учитывала особенности вступивших в противоборство сторон, позволила преодолеть военно-техническое превосходство американской армии и добиться победы.

Как показал итог противостояния, американская стратегия оказалась менее эффективной, поскольку не учитывала ключевых особенностей противника. В Вашингтоне хотели добиться быстрых результатов, а Ханой затягивал войну, выводил войска из-под ударов, и атаковал, когда ему это было выгодно. Важную роль в победе сыграла разработанная вьетнамским руководством стратегия, которая в переработанном и модернизированном виде объединила законы войны Сунь-цзы и собственно вьетнамские технологии затяжной войны, изначально разработанные как раз в борьбе против китайцев. Сказался фактор времени, который постепенно сводил на нет преимущества противника, и превращал их в противоположности, согласно законам войны Сунь-цзы, который писал: «Поэтому на войне слышали об успехе при быстроте её, даже при неискренности её ведения, и не видели еще успеха при продолжительности её, даже при искренности её ведения» [Конрад, 1977, с. 27]. Армия ДРВ после стратегических наступлений не удерживала позиции любой ценой. Главное было нанести урон противнику и сохранить силы. В данном контексте аргументы генерала Ф.Б. Дэвидсона о том, что американцы отбили базу или город и поэтому выиграли сражение, в данном контексте выглядят не очень убедительно. Хо Ши Мин прямо писал: «Мы не ставим задачи захвата и удержания территорий за исключением случаев, когда это необходимо и выгодно» [Ho Chi Minh, 2011, tr. 528]. Наоборот, развивая подходы Сунь-цзы, Хо Ши Мин подчеркивал, что «удержание оборонительных позиций не означает погибать просто ради их удержания, не следует толкаться с противником во входных дверях, его надо заманить внутрь поглубже и уничтожить» [Ho Chi Minh, 2011, tr. 512]. Таким образом, ДРВ в своей борьбе против США творчески использовала фундаментальные стратегические принципы Сунь-цзы, адаптированные Хо Ши Мином для использования в ходе Второй Индокитайской войны.

В условиях подавляющего военно-технического превосходства, огневой мощи и маневренности США их слабым звеном стала недооценка более слабого противника. Проведенный анализ наступательных операций ДРВ и их последствий подтверждает утрату противником стратегической инициативы. Вьетнамская стратегия была создана для достижения политической цели: объединения страны, которой были подчинены военные операции, в том числе и увеличение потерь противника в живой силе и технике.

ДРВ, эффективно работая на всех уровнях Сунь-цзы, захватила стратегическую инициативу. США эффективно работали преимущественно на низших уровнях (штурм кре-

постей, защита военных баз), но это не позволило им переломить ситуацию в свою пользу, поскольку разработанная ими стратегия в меньшей степени соответствовала конкретным условиям данного конфликта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Конрад Н.И. Сунь-цзы. Трактат о военном искусстве. Перевод и исследование. *Избранные труды. Синология*. М.: Наука, 1977 [Konrad N.I. Sun Tzu. Treatise on the Art of War. Translation and Research. *Selected Works. Sinology*. Moscow: Nauka, 1977 (in Russian)].
- Новакова О.В., Цветов П.Ю. *История Вьетнама*. Ч. 2. М.: Изд-во МГУ, 1995 [Novakova O.V., Tsvetov P.Yu. *The History of Vietnam*. Moscow: MSU Publishing House, 1995 (in Russian)].
- Хейстингс М. *Вьетнам. История трагедии. 1945–1975*. М.: Альпина нон-фикшн, 2021 [Hastings M. *Vietnam. An Epic Tragedy: 1945–1975*. Moscow: Alpina non-Ficshn, 2021 (Russian translation)].
- Сунь-цзы (孫子). Бин фа (Законы войны兵法). 512 до н.э. [Sun Tzu. The Art of War. 512 BC. (in Chinese)] <http://www.thetao.info/artofwar.thetao.info/china/chinatext.htm> (accessed: 01.01.2022).
- Hồ Chí Minh. *Bản về Binh pháp Tôn Tử*. Dịch Vladimir N. Kolotov (О законах войны Сунь-цзы. Пер. В.Н. Колотов). Hà Nội: Nhà xuất bản chính trị quốc gia Sự thật, 2021 [Ho Chi Minh. About the laws of war by Sun Tzu (in Vietnamese and Russian)].
- Hồ Chí Minh. Toàn Tập. Tập 4. 1945–1946. Hà Nội: NXB Chính Trị Quốc Gia – Sự Thật, 2011 [Ho Chi Minh. *Complete Set of Works*. Vol. 4. Hanoi: NXB Chinh tri quoc gia Su that, 2011 (in Vietnamese)].
- Nghệ thuật quân sự Việt Nam trong chiến tranh giải phóng và bảo vệ Tổ quốc* [Hoang Minh Thao. *The Military Art of Vietnam in the Liberation War to Defend the Motherland*. Hanoi: Quan doi nhan dan, 2004 (in Vietnamese)].
- Lịch sử tư tưởng quân sự Việt Nam. (Từ năm 1945 đến năm 1975)*. Hồ Khang cb). Tập 4. Hà Nội: NXB Chính trị Quốc gia – Sự thật, 2015 [The History of Vietnam's Military Thought (From 1945 to 1975). Ed. Ho Khang. Vol. 4. Hanoi. NXB Chinh tri quoc gia Su that, 2015 (in Vietnamese)].
- Cima R.J. Library of Congress. Federal Research Division. *Vietnam, a Country Study*. Washington, D.C.: The Division, 1989.
- Davidson P.B. *Vietnam at War. The History: 1946–1975*. Oxford: Oxford University Press, 1988.
- Mack A. Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict. *World Politics*. 1975. No. 27(2). Pp. 175–200.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

КОЛОТОВ Владимир Николаевич – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории стран Дальнего Востока Восточного факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия.

Vladimir N. KOLOTOV, DSc (History), Professor, Head of the Far East History Department, Faculty of Asian and African Studies, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.