

Т.С. ДЕНИСОВА. ТРОПИЧЕСКАЯ АФРИКА: ЭВОЛЮЦИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА.

М.: Институт Африки РАН, 2016. 596 с.

© 2018

С. М. ШЛЁНСКАЯ

DOI: 10.7868/S0869190818010247

Рецензируемая книга, несомненно, станет заметным явлением в современной российской африканистике. Для такого утверждения имеется немало оснований.

Во-первых, она представляет собой фактически первое на русском языке фундаментальное исследование феномена политического лидерства в Тропической Африке, в которой в настоящее время проживают свыше 650 млн человек и насчитывается 36 стран. Особую актуальность исследованию придает и то, что данный регион в политическом, экономическом и гуманитарном измерениях является одним из самых проблемных в мире.

Во-вторых, автору книги Т. С. Денисовой, несомненно, удалось успешно решить поставленную перед ней весьма амбициозную задачу – “рассмотреть процессы становления институтов политического лидерства в странах Тропической Африки... и дать оценку наиболее распространенным в регионе типам политического лидерства” (с. 2).

В-третьих, рецензируемая работа ценна тем, что соединяет исследование политического лидерства как актуальной научной проблемы и как явления политической жизни на примере целого ряда современных политических деятелей африканских стран. В этом ее принципиальное отличие, например, от книги Н. Д. Косухина “Политическое лидерство в Африке”, где упор сделан на теорию, а портреты лидеров даются как иллюстрация, и работ “История Африки в биографиях” и “Современные африканские лидеры. Политические портреты”, где, наоборот, представлены в основном биографии африканских деятелей с небольшими обобщающими комментариями.

Для книги Т. С. Денисовой характерен чрезвычайно высокий уровень репрезентативности объектов исследования. Ее выборка содержит более 40 лидеров, не считая мимолетных характеристик и зарисовок политических лидеров и институтов.

К сожалению, автор не указывает критерии, которыми она руководствовалась при выборе как персонажей, так и стран. Поэтому некоторое “засилье” нигерийских деятелей на страницах книги, с одной стороны, а с другой – отсутствие там такого яркого политического деятеля, как Дидье Рацирака, может вызвать у читателей чувство недоумения. Тем более что этот незаурядный политический лидер находился у власти на Мадагаскаре более 20 лет (1975–1992 и 1996–2001), разработал собственную теорию африканского социализма (Хартия малагасийской социалистической революции, или “Красная книга”) и активно пытался реализовать ее на практике.

Наконец, сильной стороной исследования Т. С. Денисовой является его фундаментальность. Все говорит о том, что работа проведена в контексте и с учетом последних достижений теоретической мысли на данном научном направлении. Высокой оценки заслуживает содержащийся в предисловии обстоятельный обзор работ зарубежных и отечественных ученых, посвященных как теоретическим вопросам политического лидерства, власти теории элит, так и особенностям политического лидерства в африканских странах. Весьма обширен массив использованных в книге опубликованных выступлений, интервью, заявлений и писем африканских политических лидеров, относящихся к ним разнообразных документов и других источников. Для характеристики африканских лидеров доколониального периода Т. С. Денисова привлекает в качестве источников литературные отчеты о походах первооткрывателей, в частности Г. М. Стенли, Дж. Слика, Дж. Гранта и С. Бейкера. Это очень оживляет и украшает книгу. Хронологические рамки исследования Т. С. Денисовой достаточно широкие – с XIX в. до середины 2010-х гг.

Структурно монография подразделяется на четыре главы, предисловие и заключение. В первой главе рассматриваются концептуальные подходы к проблеме африканского политического

лидерства и истоки его формирования. Сложность для автора заключается в том, что в современной науке, как указывает сама Т. С. Денисова, не существует единого определения “лидера” и “лидерства”. Автор придерживается самой распространенной, по ее мнению, и одновременно собирательной версии: “политическое лидерство — это процесс взаимоотношений между людьми, в рамках которых одни социальные субъекты осознают и выражают интересы и потребности своих последователей или подданных и в силу этого обладают властью, влиянием, авторитетом и престижем, а другие наделяют их правами и полномочиями для осуществления представительства и реализации целей и задач” (с. 7). К концу книги автор добавляет свои характеристики к определению лидера: “Современный руководитель должен быстрее других адаптироваться к переменам и быть способным принимать меры по решению самых разнообразных вопросов. Настоящим лидером может стать только человек, который на самых ранних стадиях кризиса в состоянии почувствовать и распознать негативные тенденции и найти возможности предотвращения их развития” (с. 578).

Убедительное впечатление оставляет содержащаяся в рецензируемой книге авторская типология политических лидеров в странах Тропической Африки. Детальное рассмотрение разнообразных типов, выявление общего и особенного между этими типами, а также их сравнение с типами европейских лидеров, безусловно, помогает лучше понять природу современного политического лидерства в странах региона.

Рассматривая различные подходы к классификации и сравнению лидеров, автор приходит к выводу о том, что “общая классификация политического лидерства должна опираться на изучение влияния, которое эти лидеры оказывают на развитие общества” (с. 29), при этом Т. С. Денисова учитывает всевозможные аспекты: характер политического лидера, среду (прослеживаются всевозможные институциональные механизмы), в которой он действует, идейно-политическую ориентацию, уровень целеустремленности, масштабы и характер поддержки и т.п.

При определении основных принципов характеристики политического лидерства Т. С. Денисова отдает приоритет таким принципам, как “целеустремленная деятельность, взаимодействие с последователями, осуществление власти посредством влияния, побуждения или принуждения”. Немаловажное значение автор придает определению целей, которые “создают основу для формирования взаимного доверия и преданности” (с. 26).

Определяясь с типологией, Т. С. Денисова стоит перед трудным выбором, поскольку универсальная типология политических лидеров выделяет множество типов в зависимости от различных критериев. Это, например, лидеры формальные и неформальные (по способу утверждения лидерства в группах); лидеры традиционные, харизматические, рационально-легальные (по способу легитимации власти); авторитарные, либеральные, демократические (по стилю руководства); лидеры-знаменосцы, лидеры-служители, лидеры-торговцы, лидеры-пожарные (по характеру имиджа); консерваторы, реформаторы, революционеры (по тактике достижения поставленных целей). С точки зрения характера и уровня инициирования лидерами общественных трансформаций автор подразделяет лидеров на реформаторов (новаторов), которые кладут начало новой политике, и “менеджеров”, занимающихся повседневными проблемами” (с. 32).

Т. С. Денисова анализирует все эти категории и приходит к выводу: “возможности для типологизации определяются личностными качествами лидеров; инструментами, с помощью которых они осуществляют власть; конкретной средой, в которой они действуют” (с. 43). Рассматривая роль изучения биографических сведений для типологии лидерства, Т. С. Денисова делает заключение, что “характер личности и среда остаются более важными факторами формирования политического лидерства” (с. 34), чем образование, профессия, семейные связи, поскольку в африканских условиях, по мнению автора, не прослеживается прямая связь между уровнем образования и эффективностью руководства. Большое значение имеет обаяние, внешность, ораторское искусство.

Несомненным достоинством рецензируемой книги является рассмотрение традиционного политического лидерства в доколониальный, колониальный и постколониальный периоды. Автор справедливо исходит из того, что “эволюцию и особенности африканского политического лидерства невозможно исследовать без изучения института традиционных правителей и особенностей их деятельности, прежде всего потому, что нигде в мире традиции и современность не переплетаются столь сильно, как в Африке...” (с. 45). Т. С. Денисова уверена, что “Политическое лидерство — это та сфера, где в значительной степени проявилась своего рода преемственность поколений в поведении правителя, в его отношениях с оппонентами и массами

населения... Успех управления многих современных африканских лидеров в значительной степени зависит от их взаимоотношений с традиционными вождями” (с. 45).

Автор находит в практике традиционных африканских обществ истоки современных демократических принципов. Эти общества следовали, по ее мнению, по крайней мере, двум правилам: обсуждение вопросов перед принятием решений и участие в принятии решений представителей различных возрастных групп. Иными словами, использовались “парламентские” принципы принятия решения большинством после рассмотрения разных точек зрения, выраженных аккредитованными “народными представителями” (с. 44).

Прослеживая трансформацию традиционного африканского политического лидерства на этапе колониализма, который “заметно изменил отношения между правителями и подданными и проложил путь для формирования местной элиты в контексте колониального государства” (с. 65), Т. С. Денисова рассматривает особенности систем колониального управления Великобритании, Франции, Бельгии, Испании и Португалии и их влияние на традиционные системы политического лидерства и формирование африканской элиты. В этой же главе автор дает сравнительный анализ формирования африканской политической элиты в англофонных и франкофонных странах и приходит к выводу о том, что «получившие образование в “ассимиляционистских” школах, работавшие во французских государственных органах, заседавшие в Национальной ассамблее Франции, приверженные французской культуре, лидеры французской Западной Африки развили тесную эмоциональную связь с бывшими хозяевами, не имевшую аналогов в англофонной Африке. Благодаря их стремлению к сохранению прочных контактов с метрополией переход властных полномочий от колониального правительства к новым, “независимым” лидерам был в основном гладким, а французское присутствие в бывших колониях осталось в том же, если не большем объеме» (с. 85).

Многие африканские постколониальные режимы имели монархическую окраску. Это, по мнению Т. С. Денисовой, прослеживается в четырех элементах управленческого стиля: в стремлении произвести внешний эффект; в персонализации власти как признаке формирования культа личности; в сакрализации власти и в стремлении лидера показать свое аристократическое происхождение.

Автор выделяет сакрализацию власти как элемент, который “полностью соответствует параметрам традиционной власти” (с. 68). Сакрализация власти связывается автором с проблемой использования правителями сферы оккультного, при этом, как отмечает Т. С. Денисова, “робкие шаги по пути демократизации, отмечавшиеся в некоторых странах региона, вовсе не препятствовали подъему интереса и реальному повышению роли оккультных сил в обществе” (с. 77). Автор приводит случаи использования подобных практик руководителями Камеруна, Бенина, Либерии. Поддержка оккультных сил, по мнению Т. С. Денисовой, “необходима для политиков, которые стремятся упрочить свою власть” (с. 79).

Анализируя постколониальный этап развития африканского политического лидерства, автор отмечает характерную для него “нераздельность” власти, которая, как правило, сосредоточивается в руках лидера режима и его ближайшего окружения. Т. С. Денисова рассматривает однопартийную систему как один из элементов “нераздельности” власти. В качестве примера она приводит цитату из выступления Дж. Ньерере в 1990 г., посвященную дискуссии вокруг введения многопартийности. Нужно заметить, что Дж. Ньерере с самого начала своей деятельности на посту главы государства выступал за однопартийную систему: “Когда достигнута независимость, главная задача — построение основ экономики. Подобно борьбе с колониализмом, это требует единства и максимальной концентрации усилий... Раздувание искусственных противоречий ради сохранения демократии — развлечение, которое мы, африканцы, себе позволить не можем. У нас слишком мало времени и слишком много серьезной работы”. И еще: “Там, где существует одна партия, если она отождествляется со всей нацией, — основа для демократии прочнее, а народ имеет больше возможностей для выбора, чем в случае двух или большего числа партий [Nyerere, 1968, p. 142]. Интересно то, что автор рецензируемой книги на с. 557 приходит к выводу, что на определенном этапе развития африканских государств “в политической сфере однопартийная система представлялась наиболее рациональной в целях национальной консолидации”.

Особое внимание Т. С. Денисова уделяет черте, отличающей, по ее мнению, африканских политиков постколониального периода от европейских, — созданию имиджа главы государства как “отца нации”, “вождя” и т.п. Трактовка интересная, но, на мой взгляд, спорная. “Отцом

нации” считался, например, Г. Коль, некоторые европейские монархи. Далее, автор справедливо утверждает, что отношение подданных “объяснялось отчасти уважением к людям старшего возраста и главам семей, культом предков, обожествлением вождя...”, что многие лидеры “искусственно создавали культ своей личности” (с. 82), но не упоминает здесь о таких деятелях, как тот же Дж. Ньерере, создавший независимое государство Танганьiku, сплотивший более 120 племен в единый народ. Он в полном смысле слова был “отцом нации”. И Т. С. Денисова сама пишет об этом, но только на с. 460.

В следующих главах автор переходит непосредственно к характеристике африканских лидеров, подразделяя их (первоначально) по стилю руководства, а далее и по другим критериям. Т. С. Денисова анализирует особенности каждой категории и ее более мелких подразделений, прослеживая закономерности и выделяя исключения. Автор дает биографические сведения о лидерах, характеризует их программы или теории развития (у кого они были), реализацию этих программ, внутреннюю и внешнюю политику, значение каждого деятеля для страны.

Глава вторая (“Гражданские лидеры авторитарного типа”) характеризует африканских деятелей, стоявших во главе политических режимов, определяемых автором как “тип управления, при котором закон и средства подавления используются в целях монополизации власти, а оппоненты лишаются права и возможностей соперничать в борьбе за власть” (с. 112). При этом “авторитарное правление в Африке отличается сильным ограничением политических свобод, оставаясь, в целом, терпимым к неpoliticalическим правам — свободе вероисповедания, на частную собственность, выбор работы и места учебы и т.д.” (с. 112). С точки зрения стиля управления автор выделяет четыре типа лидеров авторитарных режимов: “идеалист”, “монарх”, “автократ” и “диктатор”. Это подразделение несколько условно и, видимо, вызовет дискуссии. Автор достаточно подробно описывает различия между “автократией” и “диктатурой” (с. 280–281), а разница между “автократами” и “монархами” или “идеалистами” не столь очевидна. В категорию “идеалисты”, которые отличаются от других типов руководителей тем, что “завоевание и удержание власти — не главные их заботы (их миссия — создать в своем воображении новый, лучший мир и повести других по пути его построения)” (с. 135), входят: Кваме Нкрума (Гана), Секу Туре (Гвинея), Модибо Кейта (Мали), Джулиус Ньерере (Танзания), Матьё Кереку (Республика Дагомея, с 1975 г. — Народная Республика Бенин), Сиад Барре (Сомали). Хочется сделать ремарку относительно категории “идеалисты” (у Н. Д. Косухина — “романтики” [Косухин, 2015, с. 123]). Они создавали лучший мир не только в своем воображении, но и на практике, пытаясь реализовать свои теории и программы. Поэтому хочется дополнить характеристику режима Дж. Ньерере, подробную, фундированную и справедливую, но упустившую одно из достижений его правления — создание одной из лучших в Африке систем образования.

В категорию “монархи” (правители, которые “первенствуют в политике, но воздерживаются от подавления” (с. 195)) автор включает Леопольда Седара Сенгора (Сенегал), Джомо Кениату (Кения), Даниэля арап Мои (Кения), Уильяма Табмена и Уильяма Толберта (Либерия), Кеннета Каунду (Замбия).

У “автократов”, по определению Т. С. Денисовой, “больше свободы действовать”, чем у монарха. Правитель ведет себя как “владелец государства” и к нему относятся соответственно (с. 235). В эту категорию входят: Феликс Уфуэ-Буаьи (Кот-д’Ивуар), Хастингс Банда (Малави), Амаду Бабатура Ахиджо (Камерун), Омар Банго (Габон).

В разряд “диктаторов”, для которых, по мнению автора, характерно “подавление, отсутствие идеологии или политических традиций, которые можно было бы использовать для оправдания репрессий” (с. 280), включены Ж.-Б. Бокасса (ЦАР), Масис Нгуэма и Обианг Нгуэма Мбасого (Экваториальная Гвинея), Иди Амин (Уганда), Мобуту Сесе Секо (Заир, ДРК).

Всего во второй главе проанализирована деятельность 21 руководителя, в третьей (“Военные лидеры”) характеристика дана 14 деятелям, среди них: Якубу Говон, Рамат Муртала Мухаммед, Мохаммаду Бухари, Ибрагим Бабангида, Сани Абача, А. Абубакар (Нигерия); Джерри Джон Роллингс (Гана); Сангуле Ламизана, Тома Санкара, Сайе Зербо, Блэз Компаоре (Буркина Фасо); Яйя Джамме (Гамбия); Мариам Нгуаби, Денни Сассу-Нгессо (Республика Конго). С точки зрения характера управления военные и гражданские лидеры, по мнению автора, мало отличались друг от друга. “Захватив власть неконституционными средствами — путем государственного переворота, военные режимы, как правило, не могли обрести легитимность в глазах населения” (с. 331).

Название четвертой главы “Конституционные правители” звучит несколько двусмысленно, поскольку сразу ставит под сомнение конституционность лидеров, которые характеризовались в предыдущих главах. Кроме, разумеется, пришедших к власти путем переворота, лидеры избирались в соответствии с конституциями, не будем обсуждать качество конституций и степень фальсификации выборов. Правда, автор в этой главе больше пишет об идеальных конституционных режимах, “отличительным признаком которых является подчиненность деятельности высших органов власти законам или судебным решениям правительства” (с. 450). И приводит примеры правителей таких режимов. Но далее, рассматривая демократические реформы 1990-х гг. и электоральные процессы в современной Тропической Африке как возможный путь к действительно конституционному правлению, Т. С. Денисова приходит к выводу о том, что большинство африканских режимов являются квазидемократическими. Особое внимание уделяется режимам и политическим лидерам Нигерии (наиболее подробно представлены Шеху Шагари, Олусегун Обасанджо, Умару Яр’Адуа, Гудлак Джонатан, Моххамadu Бухари), а также Дауда К. Джавара (Гамбия), Йовери Кагута Мусевени (Уганда). Завершает главу раздел о проблеме политического долголетия и политической роли бывших глав африканских государств.

В заключении Т. С. Денисова выделяет следующие особенности политических процессов в Африке:

1. В силу исторических причин (раздел колониальными властями территорий без учета географических, этнических и других составляющих) граждане молодых африканских государств “не имели общих политических традиций и институтов, которые они могли бы возродить после обретения независимости. А политические институты, созданные в постколониальный период, были для них чужими по форме и содержанию” (с. 575). Поэтому в постколониальной Африке в отсутствие у государства институциональной традиции “появилась плеяда лидеров, создавших системы личного правления” (с. 574).

2. “Важнейшим условием эффективной деятельности для африканских руководителей остается признание законности их правительства мировым сообществом или хотя бы его частью” (с. 578).

3. По мнению автора, “политические лидеры, не опирающиеся на институты, не могут обеспечить легитимность и стабильность своего правления, поэтому главной задачей любого политика, оказавшегося на вершине власти, должно быть развитие эффективных политических институтов” (с. 574).

Читать о правителях, особенно известных, очень интересно. К тому же автора рецензируемого труда отличает свежий взгляд и нестандартный подход ко многим проблемам политического лидерства, собственная оценка государственных деятелей. Кроме того, книга написана хорошим языком, читается легко и увлекательно. Для всех, кто интересуется проблемами власти, книга, несомненно, представляет большой интерес.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Африка: власть и политика. М.: Институт Африки РАН, 2004. 221 с. [*Afrika: vlast' i politika.* Moscow: Institute of African Studies, 2004. 221 pp.].

История Африки в биографиях. М.: РГГУ; Ин-т всеобщей истории РАН, 2012. 1112 с. [*Afrika v biografiakh.* Moscow: RGGU, Institute of World History, 2012. 1112 pp.].

Косухин Н. Д. *Политическое лидерство в Африке: прошлое и настоящее.* М.: ИАФР РАН, 2015. 178 с. [Kosukhin N. D. *Politicheskoe liderstvo v Afrike: proshloe i nastoyashchee.* Moscow: Institute of African Studies, 2015. 178 pp.].

Современные африканские лидеры. Политические портреты. М.: XXI век—Согласие, 2001. 216 с. [*Sovrenennye afrikanskie lidery. Politicheskije portrety.* Moscow: XXI vek—Soglasie, 2001, 216 pp.].

Nyerere J. K. *Freedom and Socialism.* Dar es Salaam: Oxford University Press, 1968. 422 p.