

В.Г. РАСТЯННИКОВ, И.В. ДЕРЮГИНА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО:
ВОСТОК VS ЗАПАД. ДВА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СПОСОБА
ПРОИЗВОДСТВА. М.: ИВ РАН, 2017. 400 с.

© 2018

А. В. АКИМОВ

DOI: 10.7868/S086919081802022X

Монография представляет собой полное и законченное описание теории среднего уровня для экономики мирового сельского хозяйства. Что такое теория среднего уровня? Примеры теории высшего уровня обобщения — формационная теория общественного развития и теория цивилизаций. Низший уровень — теории безработицы, денежного обращения и т.д. На среднем уровне примерами являются теории модернизации и демографического перехода. Именно к этому уровню относится теория двух технологических способов производства в сельском хозяйстве.

Предложенная схема классификации теорий не является общепринятой, но позволяет лучше понять, что сделано авторами. Нужно отметить, что рецензируемая монография — отнюдь не первая работа В.Г. Растянникова и И.В. Дерюгиной на эту тему. Как отмечено в предисловии, это уже восьмая книга авторов по исследованию типологии экономических процессов и моделей экономического роста в сельском хозяйстве стран Востока и Запада. Она подводит итоги более ранних исследований и формулирует теорию двух технологических типов сельскохозяйственного производства: трудосберегающего и землесберегающего.

Это принципиально различающиеся технологические типы, порожденные, как показано в части “Интеграционные процессы в сельском хозяйстве” в разделе “Региональные особенности формирования аграрного хозяйства в странах Запада и Востока” монографии, одновременно историческими процессами, протекавшими в странах Востока и Запада. Как убедительно доказывают авторы, это процессы взаимодействия скотоводства и земледелия, соотношения земли и рабочей силы на Востоке и Западе. Данное соотношение определяло наличие удобрений и тягловой силы для земледелия. Хотя концепция описывает технологии и сама по себе проста по формулировке: на Западе в сельском хозяйстве стремились и стремятся к повышению производительности труда, а на Востоке — к повышению производительности земли, она затрагивает чисто восточоведческую проблематику, поскольку признает наличие на Востоке самостоятельной хозяйственной системы, отличной от западной. Как подчеркивается на с. 267 монографии, подход, основанный на приоритете трудосберегающего западного типа, приводит к неверным оценкам эффективности сельскохозяйственного производства в развивающихся странах, к ошибочным рекомендациям международных организаций развивающимся странам о путях развития сельского хозяйства.

Как и другие теории среднего уровня, теория двух технологических типов сельскохозяйственного производства имеет прямой выход на практику. Продовольственная проблема весьма важна в свете продолжающегося существенного роста мирового населения и сокращения природного потенциала для ведения сельскохозяйственного производства из-за индустриализации, урбанизации, загрязнения окружающей природной среды и деградации почв.

Отличительной стороной монографии является “многоязычие”. Она написана с использованием языка разных направлений и стилей в экономической науке. Политэкономический подход сочетается с анализом больших циклов, статистические методы — с технологическим анализом и т.п.

Конкретным примером такого “многоязычия” является совместное рассмотрение технологических типов производства с научно-техническим прогрессом. Последний определяет очень многие процессы в современном общественном производстве, но помимо анализа современных технологий в земледелии авторы показывают разные направления научно-технического прогресса для трудосберегающего и землесберегающего типов производства.

В рецензируемой монографии представлен весь цикл развития концепции от качественной гипотезы и исторического обоснования в разделах “Региональные особенности формирования аграрного хозяйства в странах Запада и Востока” и “Землесберегающий и трудосберегающий технологические способы производства” через анализ широкого круга статистических данных

и основных тенденций технологического и социально-экономического развития в разделе “Научно-технический прогресс и модернизация сельского хозяйства в странах Запада и Востока” к математическому моделированию и прогнозным расчетам в разделах “Экономико-математическое прогнозирование сельскохозяйственного роста в странах Востока и Запада”, “Пересекутся ли два вектора эволюции сельского хозяйства стран Востока и Запада” и “Перспективы экономического роста в сельском хозяйстве стран Востока и Запада”.

Прогнозная составляющая монографии представляется весьма важной и интересной. Выделенные в теоретической части концепции авторов типы производства сложились столетия назад, но оказались устойчивы при существенных изменениях общественного строя и технологической базы хозяйства. Аграрное перенаселение, видоизменяясь, сохраняется в большинстве стран Азии и воспроизводит землесберегающий тип производства в новых формах. Развитие современных трудосберегающих технологий в промышленности и сфере услуг повышает производительность труда в городских видах деятельности, сокращая возможности для мигрантов из сельской местности найти работу в городах. Таким образом научно-технический прогресс дает стимулы для сохранения землесберегающего типа производства при растущем сельском населении. Теоретическая концепция В.Г. Растянникова и И.В. Дерюгиной не только объясняет происходящие в сельском хозяйстве процессы, но и намечает направления социально-экономического развития наиболее населенных стран Азии.

Для анализа перспектив авторы предлагают свою систему критериев эффективности сельского хозяйства. Помимо производительности труда и производительности земли, которые применимы только для одного из двух технологических типов сельскохозяйственного производства, предлагается показатель, применимый к обоим типам. Это эффективность инвестиций. Применение различных критериев эффективности в сельскохозяйственном производстве дает очень интересную картину. Если рассмотреть такой показатель, как площадь обрабатываемой земли на одного работника, то в таких странах, как Австралия, Канада и США, он на два порядка (до 300 раз) выше, чем в Восточной и Южной Азии (с. 269). По этому критерию первая группа стран намного эффективнее ведет сельское хозяйство, чем вторая. Это достигается за счет фондовооруженности сельского хозяйства стран трудосберегающего типа производства.

Фондовооруженность в сельском хозяйстве стран землесберегающего типа примерно в 100 раз ниже (с. 273). Тем не менее этот тип производства существует, развивается, а страны Восточной, Юго-Восточной и Южной Азии, где он распространен, успешно решают продовольственную проблему. Этот парадокс объясняется концепцией В.Г. Растянникова и И.В. Дерюгиной, в которой они показывают, что инвестиции в случае землесберегающего типа производства идут не в механизацию, а в мелиоративные работы и другие технологические мероприятия, повышающие плодородие почвы. Используемый исследователями показатель эффективности сельскохозяйственного производства — величина основных фондов на гектар обрабатываемой площади — показывает иную картину. По этому показателю Китай опережает все остальные страны, включая европейские и североамериканские (с. 275). Данная тенденция сохраняется, притом что западноевропейские страны перешли на наукоемкий вариант развития сельского хозяйства, который предполагает повышение эффективности использования земли.

Это очень важный вывод для определения перспектив развития мирового сельского хозяйства. В КНР много сделано для решения продовольственной проблемы. В животноводстве стран Азии, особенно в птицеводстве и свиноводстве, западные технологии, связанные с фабричным выращиванием животных, получили широкое распространение. В КНР научно-техническая революция выражается в том числе в распространении робототехники в некоторых видах сельскохозяйственных работ [Алексеева, Салицкий, 2017]. Но в выращивании основных продовольственных культур принципиальных изменений в том, что касается землесбережения, не произошло и, как убедительно показано в монографии, не произойдет. Этот вывод весьма важен для широкого круга прогнозов социально-экономического развития стран Востока и Запада.

В монографии присутствует характерная для В.Г. Растянникова и И.В. Дерюгиной черта — очень тщательно сделанный научный аппарат, а также табличный и графический материал. Такой подход обеспечивает “многослойность” текста. Читатель может быстро прочитать текст и ознакомиться с концепцией в целом, а может покопаться в отдельных вопросах, следуя по ссылкам и внимательно анализируя таблицы.

В отличие от предыдущих работ В.Г. Растянникова и И.В. Дерюгиной расширены географические границы анализа. В более ранних работах внимание уделялось анализу наиболее типичных стран, были подробно описаны имеющиеся примеры разных путей развития сельского

хозяйства. В рецензируемой монографии имеются данные по широкому кругу стран, они классифицированы по технологическим типам хозяйства.

Значимым дополнением к предыдущим разработкам является проведенный в пятом разделе, где анализируются перспективы развития сельскохозяйственного производства, анализ состояния и перспектив аквакультуры как важного подспорья в решении продовольственной проблемы в развивающихся странах. Поскольку возможности для расширения пашни практически исчерпаны, пастбищ также не хватает, переход производства продовольствия в водную среду открывает новые перспективы.

Помимо исследования технологических моделей сельскохозяйственного производства в зарубежных странах в монографии представлены важные оценки состояния и перспектив российского сельского хозяйства. В разделе “Модель зависимости производительности труда от фондовооруженности сельского хозяйства для стран трудосберегающего ТСП: на примере России” на основании анализа статистических данных за последние годы и экономико-математических расчетов показано, с какими ограничениями сталкиваются страны трудосберегающего типа сельскохозяйственного производства, если они не меняют технологическую базу производства.

Обилие сюжетов делает чтение монографии интересным и неутомительным. В тексте много фактического материала по экономике сельскохозяйственного производства в странах Востока и Запада. Книга хорошо издана, текст отформатирован в удобном для читателя виде, шрифт, таблицы, иллюстрации, научный аппарат хорошо читаются.

В.Г. Растянников и И.В. Дерюгина много лет демонстрировали преимущество коллективной работы. Очевидно, что результаты их исследований были значительны потому, что они работали вдвоем. Это урок и полезный пример для востоковедов. К сожалению, в последние годы в меньшей степени, чем раньше, практикуется коллективная работа, соавторство в подготовке монографий. Сейчас нужны научные коллективы, которые смогут решать междисциплинарные задачи, встающие перед исследователями современного Востока.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеева Е.А., Салицкий А.И. Китай на ниве автоматизации // *Восток (Oriens)*. 2017. № 2. С. 143–149 [Elisaveta A. Alekseeva, Alexander I. Salitsky, “China in the Vineyards of Automation” // *Vostok (Oriens)*. 2017. No. 2. Pp. 143–149].